

资本的哲学

马克思资本批判理论的哲学考察

PHILOSOPHY OF
THE CAPITAL



赵 培◎著

上海人民出版社

资本的哲学

马克思资本批判理论的哲学考察

PHILOSOPHY OF
THE CAPITAL

赵 培◎著

上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

资本的哲学:马克思资本批判理论的哲学考察/赵培著. —上海:上海人民出版社, 2014

ISBN 978 - 7 - 208 - 12617 - 6

I. ①资… II. ①赵… III. ①马克思主义-资本-哲学-研究 IV. ①A811.66

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 241905 号

责任编辑 罗 俊

封面设计 范昊如

资本的哲学

——马克思资本批判理论的哲学考察

赵 培 著

世 纪 出 版 集 团

上海人民出版社出版

(200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.co)

世纪出版集团发行中心发行 上海商务联西印刷有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 14.5 插页 2 字数 173,000

2014 年 11 月第 1 版 2014 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 208 - 12617-6/A • 100

定价 38.00 元

目 录

引论： 充满矛盾的资本 / 1

第一章 马克思资本批判理论研究的现状 / 7

第一节 当代资本批判理论研究概况 / 7

第二节 国内外资本批判理论研究中存在的问题 / 9

第三节 资本批判理论在未来的研究进向 / 18

第二章 资本批判理论与马克思主义的整体性 / 22

第一节 马克思主义整体性研究的缘起、发展和
未来走向 / 23

第二节 通过批判资本而实现的伟大哲学变革 / 32

第三节 政治经济学与历史唯物主义的相互建构 / 47

第四节 资本批判理论与历史唯物主义的丰富
与完善 / 57

第三章 对马克思资本批判理论的哲学重构 / 76

第一节 资本批判的哲学方法 / 77

第二节 资本的形而上学 / 83

第三节 资本逻辑的本质及其社会影响 / 98

第四章 当代世界图景中的资本运动及其影响 / 108

第一节 疯狂的金融资本 / 110

第二节 资本与劳动的矛盾加剧 / 119

第三节 资本与技术的结合产生的新的不平等
关系 / 128

第五章 当代国外资本批判理论的多重视阈及其局限 / 136

第一节 生产关系视阈下的资本批判 / 138

第二节 作为意识形态批判的资本批判理论 / 151

第三节 资本批判理论的多重视阈 / 157

第四节 国外资本批判理论的特点和局限 / 168

第六章 资本批判理论在当代中国的发展及其超越 / 180

第一节 马克思资本批判理论的当代挑战与回应 / 181

第二节 当前国内资本批判理论状况 / 187

第三节 资本批判的两种方式及其问题 / 195

第四节 对于克服资本批判理论内在张力的
可能性的反思 / 204

参考文献 / 218

后记 / 227

引论：充满矛盾的资本

在当今时代，如何认识和评价资本是十分热门的话题。无论是在学术研究中，还是在普通老百姓的闲谈话语中，资本似乎从来都不缺乏关注。特别是 2008 年，由于金融资本无节制地发展引起了世界范围内的金融危机和经济危机，其种种恶果直至今日尚未完全消逝。这不得不使人们将批判的目光再一次聚焦到资本之上。

资本在它产生的那一刻起就成为一个充满着矛盾的混合体。它作为进步的力量将一切封建的、宗法的和田园诗般的关系系统统瓦解，将处于分散状态的生产资料、财产和人口积聚起来，创造出以往一切时代都难以比拟的生产力；但它作为一种生产关系却无法长久地驾驭它自己创造出来的生产力，反而成为生产力进一步发展的桎梏。资本在自我增殖的过程中创造着资本家的巨大财富；但在社会的另一端却滋长着劳动者的普遍贫困。资本在自我发展的过程中开拓和建立的世界市场使民族国家之间的隔阂与对立日益消失；但在世界市场的竞争与争夺中，民族国家之间的对抗乃至战火硝烟却从未熄灭。资本所创造的文明第一次开启了人类及其社会通达解放的大门；但正当人们准备走向自由彼岸的那

一刻，它却将大门紧紧地关闭。资本的目的是实现自我的增殖，而资本家为这一目的代言，但同时它也创造了庞大的无产阶级作为自己的掘墓人。资本的逻辑始终是以自身为对象；但它自身又是这一逻辑的限制。充满矛盾的资本总是将自己创造的一切同自身对立起来，当它“像一个魔法师一样不能再支配自己用法术呼唤出来的魔鬼”^①，资本自身所蕴含的无法克服的矛盾最终带来的结果恐怕只有一个，即资本最终消亡在资本自己的逻辑中。基于这样的事实，马克思在完成于 150 多年前的《资本论》中预言，资本主义的丧钟已经敲响。列宁也在大约 100 年前说过，资本主义发展到帝国主义阶段是腐朽的，是行将灭亡的。

然而，资本的消亡并没有像伟大思想家所预言的那样迅速到来。相反，在新全球化时代，资本的运动仍然表现出生龙活虎的态势，并不断以变幻的形式和更快的速度实现自身的增殖过程，它就像一种以太支配着人类社会的发展。不论是悲观者还是乐观的人，他们仍然相信在当代和可以预见的未来，资本的发展仍然具有相当大的空间。法国经济学家托马斯·皮克蒂更是指出：“总体来看，资本在当代所表现出来的重要性与它们在 18 世纪时并没有太大不同。”^②但更值得注意的是，资本在追求自我增殖的过程所带来的恶果越来越深刻地影响着人们的生活与交往，甚至对人类的未来和生存提出严峻挑战。因而，即便是西方的学者也愈发清醒地意识到对资本的限制已经到了刻不容缓的境地，有些西方马克思主义理论家甚至提出了比马克思本人还要激烈的变革诉求。在当代，资本在人们的眼中是财富的源泉因而受到追捧，同时它又是现代社会诸多病症的根源而受到人们的唾弃。

① 《马克思恩格斯选集》第 1 卷，人民出版社 1995 年版，第 278 页。

② Thomas Piketty, *Capital in the Twenty-First Century*, The Belknap Press of Harvard University Press, 2014, p.377.

实际上，资本在当代所显现出来的强劲生命力与资本及其逻辑所面临的诸多困境和严峻挑战构成了极具冲击力的视觉画面。要想从这一充满矛盾并富有张力的画面中完整准确地勾勒出资本及其逻辑的当代图景并不是件容易的事情。但不论资本及其逻辑在当代如何演变与发展，对资本的认识与分析终归还是需要回到马克思的资本批判理论。正如英国学者梅格纳德·德赛所说：“马克思不是资本主义的朋友，但是他是它最优秀的学生。”^①马克思对资本的批判不是仅对资本占有剩余价值的丑恶行径的道德控诉，更是建立在对资本的科学认识之基础上的批判分析。

马克思从 1843 年开始研究政治经济学，直到 1883 年马克思逝世，他的主要学术精力都放在政治经济学研究上。马克思在经济学研究领域的最大贡献就在于发现了“现代资本主义生产方式和它所产生的资产阶级社会的特殊的运动规律”。“由于剩余价值的发现，这里就豁然开朗了”。^②的确，资本的秘密就在于剩余价值：资本以支配劳动力为自身存在的前提，以占有劳动者的剩余价值实现增殖，以资本到资本增殖为最高级的循环运动，并最终以循环的终止为自身的终结。从资本占有剩余价值我们不仅看到了现代资本主义生产方式的全部秘密，同时也认识到这种生产方式的终结与它占有剩余价值的方式的消亡是一致的。但是，剩余价值作为马克思主义的重要范畴不仅是从政治经济的框架中说明了社会财富的源泉，同时说明的是与资本相适应的现代资本主义生产方式的本质与属性、矛盾与运动。因此，要想理解资本以及它所代表的现代资本主义生产方式的消亡则必须放在人类社会历史演进的一般规律之中，即放在历史唯物主义视野之下。这样一

① [英] 梅格纳德·德赛：《马克思的复仇——资本主义的复苏和苏联集权社会主义的灭亡》，汪澄清译，郑一明校，中国人民大学出版社 2006 年版，第 4 页。

② 《马克思恩格斯选集》第 3 卷，人民出版社 1995 年版，第 776 页。

来，无论是资本还是资本主义生产方式就超越一般经济学范畴而成为富有深刻哲学内涵的概念进入理论研究的视野。

实际上，在马克思主义理论的诸多范畴中，资本、生产、劳动、实践、人等概念的内涵恰恰只能在经济学和哲学相互建构中才能获得整体性的理解。就拿人的本质来说，在马克思看来：“人的本质不是单个人所固有的抽象物，在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”^①换句话说，马克思反对将每个作为个体的人所共有的那些属性上升为人的类本质的抽象认识方式，而是把人的现实状况作为人的本质特征反映。这种现实状况又是通过人的实践活动，即生产活动现实地反映出来。人们生产什么，以及如何进行生产，就已经决定人就是什么样的。在马克思看来，生产理应是政治经济学的研究对象，但是这里的生产仍然不是抽象的生产，不是脱离了历史差异性的生产工具、生产对象和生产者等要素的叠加，相反，马克思主义政治经济学恰恰揭示的是现代资本主义生产方式的规律，生产从来不是无差别的，而是历史的、有差异的，政治经济学就是要将生产的具体的、历史的多样性在理论上再现出来。现代资本主义生产方式同以往生产的一个重大差异就在于生产的直接目的不再是消费而是为了交换，只有在交换中资本才能实现自我增殖，这一增殖是资本通过占有剩余价值来实现的，而这一切的前提是劳动力成为商品。劳动力成为商品本身又是人类社会发展的历史结果，因而只有放在历史唯物主义的视域下才能得以说明。

在马克思主义研究的进程中，我们越是不断地回到和接近马克思，就越发深刻地体会到我们回到的是历史与现实。马克思向人类及其社会所做出的解放承诺绝不是从理性原则出发而作的逻

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第56页。

辑推演，亦不是出于某种道德律令而发出的呼唤，相反，它只有在现实的矛盾境遇中才得以合理地说明。人的解放是一场现实的运动，它与人们的生产方式息息相关。在马克思所处的时代，资本主义生产方式以其强大的生产力促进现代社会迅速发展起来。这种生产方式不断生产着资本从而生产着社会财富。然而，马克思认为这样充满活力的资本主义生产关系并不是人类社会历史的终点。因为，这种生产方式在生产着财富的同时也在生产着贫困。它一边使财富在少数资本家手中集聚，而另一边则使劳动者沦为赤贫的人。只要我们的生产依然是以交换和资本增殖为目的，那么人类及其社会终将受到资本及其逻辑的支配。因此，对资本批判也好，分析也罢，总是以回到现实的资本状况为前提，从而在其逻辑的内部找到某种可以否定并替代它的现实物质力量。这一过程的终点是被马克思恩格斯描述为“代替那存在着阶级和阶级对立的资产阶级旧社会的，将是这样一个联合体，在那里，每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件。”^①这就意味着，未来社会以人的相互依赖性（而不是像资本主义社会强调的个体自由）为前提，因此个体的自由通过与他人的关系反映出来，只有个体自由成为他人自由的条件而不是限制的时候，真正的自由才在人类社会中生长出来。

马克思主义经典作家深刻揭示了现代资本主义生产方式的内在规律，在理论逻辑上还原了现实资本运动的整个过程，并以整体性的视角为充满资本矛盾的现实世界指明了通达理想的可能世界的现实途径。当我们越接近马克思主义的本真思想，就越能体会到这种整体性的逻辑，而一当我们回到马克思的资本批判理论，就越能感受到资本充满着矛盾的属性在当今时代以多种多

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第294页。

样、变幻莫测的形式在我们的生活世界中演绎。立足于当代资本运动的现实，从整体性的视角还原马克思的资本批判理论不单纯是重释或重构马克思主义的基本理论，实际上这一过程既是一种正本清源式的向马克思主义理论逻辑的回归，同时又是返本开新，意味着这一过程要求对现实世界进行理论关照，从而使马克思所开创的理论逻辑在当代得以进一步展开，因而对马克思主义理论工作者而言意义重大。

丨 第一章 丨

马克思资本批判理论研究的现状

理论界向来十分重视当代资本主义问题研究。从“中国知网”的搜索结果显示，30 多年来，以“资本主义”为主题或涉及这一论题的学术论文有近 10 万篇。从 20 世纪 80 年代开始，学界开始大量翻译国外学者的著作，对他们的思想、理论、观点进行分析和评价的工作也如火如荼地展开。这些译著、译文数量众多，在此无法一一列举。随着时代发展和理论研究的深入，学者们逐渐摒弃了对资本和资本主义的教条式的理解，倡导以开放的心态重新认识资本和资本主义的理论共识。

第一节 当代资本批判理论研究概况

国外学者对资本、资本主义的考察与批判大致经历了两个阶段。从 1883 年马克思去世到 1929 年，德国和俄国是研究该问题的中心。这一时期，既是马克思主义资本批判理论的完成和发展时期，也是经典批判理论向现代批判理论过渡以及现代批判理论

分化的时期。包括列宁的《帝国主义论》，卢森堡的“资本积累理论”，希法亭的“金融垄断资本理论”，斯大林的“总危机理论”等。从1930年至今，特别是自第二次世界大战以后，西欧和北美成为该问题的研究中心。经过长期的积累和研究，形成了各具特色的理论流派和理论思想。例如，以多布、巴兰、斯威齐、奥康纳、曼德尔、诺夫等为代表的，从政治经济学层次展开的资本批判研究，形成了垄断资本主义理论、不发达政治经济学、依附理论、市场社会主义理论、资本积累的社会结构、分析马克思主义等学派；以卢卡奇、科尔什、葛兰西、阿尔都塞、拉克劳和墨菲为代表的，对资本主义意识形态统治的批判；以哈贝马斯、科恩、詹姆逊等为代表的，从资本主义生产方式的变化出发展开的对晚期资本主义的批判；以福斯特、高兹、哈维、伍德为代表的，对当代资本主义社会现实矛盾的批判，形成了生态批判理论、空间批判理论、新帝国主义论、资本逻辑批判理论等。

从20世纪90年代开始，我国理论界对资本的认识和研究重心从“引介”转向“消化”并开始运用大量材料。其中比较有代表性的有：李琰主编的《当代资本主义论》，陶大镛的《现代资本主义论》，胡连生、杨玲的《当代资本主义的新变化与社会主义的新课题》，刘昫献的《国际垄断资本主义论》，徐崇温的《当代资本主义新变化》，靳辉明、罗文东的《当代资本主义新论》，张一兵主编的《资本主义理解史》等。这些著作深化了对资本和资本主义的认识。从内容来看，分为对当代资本运动新特征的分析；对资本历史定位的重新把握；对资本历史发展趋势的新判断；对国内外资本批判理论的全面梳理。从研究视角来看，包括从生产力、生产关系、上层建筑和阶级结构等层面展开的研究；从政治、经济和文化等学科领域展开的对当代资本的运转、政治操作和文化意识形态功能的分析；从哲学人文社会科学的角度展

开的对当代资本主义新特征的理解；从批判与捍卫马克思主义的理论争论展开的对资本和资本主义历史地位和作用的评价。从研究方法来看，学者们特别重视反思马克思资本批判理论的方法问题，并形成了以马克思主义的基本立场、观点和方法为基础，以资本运动的新特征为依据，创新和开拓马克思主义理论研究的新方法。总之，这些研究充分反映了理论界对马克思资本批判理论的关注，以及创新马克思资本批判理论的理论诉求。

总之，国内外学者立足于特定的时代，对资本运动、资本主义制度、经济全球化、垄断资本和帝国主义等问题进行了多层次、多视角的分析与批判。这些理论对于研究马克思的资本批判理论具有重要的启发意义和借鉴价值。问题的关键在于，现有的资本批判理论大多从单一视角和具体问题出发，却没有从整体上把资本这一历史范畴的丰富内涵和现实的多样性整合起来。而从整体性的视角理解马克思的资本批判理论，把中国特色社会主义的实践和全球化资本运动的大背景结合起来思考，正是本课题努力的方向。

第二节 国内外资本批判理论研究中存在的问题

当今资本主义社会与马克思所处的时代相比已经发生深刻变化。这些深刻的变化实际上是资本主义社会矛盾在新时期的新表现，它们被敏锐的思想家所洞见，并成为批判当代资本主义社会的现实依据。这些理论和思想对于马克思主义和资本批判理论的发展有启发意义。但是在这些激进的理论中，不少是现象的罗列，并且往往把资本的逻辑引向纯粹的文化问题、思想问题、认识问题而直接回避了资本逻辑产生的现实根源。他们有的自称发展了马克思主义，有的甚至提出了比马克思还要激烈的革命诉

求。然而，很多理论还尚未达到马克思的方法论和历史唯物主义的高度。与国外马克思主义研究的发展路径相比，马克思主义在当代中国的发展则完全不同。如果说国外马克思主义研究反映了资本主义自身发展历史而不断深入展开的批判性反思，那么当代中国对马克思主义系列问题的研究则是在党的思想路线的转变中曲折前进。树立正确的思想路线是关系到我们党和国家兴衰的大问题。十一届三中全会之后，我们党确立了解放思想、实事求是的思想路线，并将中心工作从无产阶级专政下继续革命转向经济建设。这些转变所带来的影响是深刻而深远的。解放思想、实事求是的思想路线使曾经被遮蔽的完整的马克思主义精髓重新显现成为可能。经济体制改革所确立的社会主义市场经济基本经济制度使资本的问题凸显出来。我们所经历的时代恰恰是人们对资本的态度发生天翻地覆之变化的时代，人们从简单地、彻底地否定资本转向肯定它、利用它。也正是从此时开始，我国理论界对资本的研究进入了全新的发展阶段。

一、国外资本批判理论的三种层级及其局限

以历史唯物主义的观点来看，对资本及其逻辑的考察与批判作为政治经济学的主要内容是伴随着资本主义生产方式的产生而兴起的。正如恩格斯所说：“国民经济学的产生是商业扩展的必然结果。”^①随着时代的发展，对资本和资本逻辑的考察与批判也超越了其所在的经济学视阈并与许多其他学科领域结合起来。它既与经济学、社会学、政治学等应用型的学科紧密相连，也与哲学、伦理学等抽象性的理论学科密切相关。这些理论中有些是直接的经济学研究，有的则是哲学的反思和方法论的研究，还

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社2012年版，第17页。

有些是对社会现实的反思与批判，但是它们却有着共同的主题，即批判资本。因此，按照何种方式来梳理涉及本论题的相关内容便成为首先要完成的工作。

从理论层次来看，国外资本批判理论是在三个不同的理论层次上展开的。在社会历史演进的过程中，生产力与生产关系的矛盾运动无疑是决定性的力量。因此，在资本批判理论的视野中，从生产力与生产关系这一对矛盾的范畴出发，从现实的生产方式出发而展开的理论研究无疑是符合马克思主义经典作家的研究范式。例如，哈贝马斯对晚期资本主义社会的合法性问题的思考；科恩从技术生产力提高和资本逻辑之间的矛盾关系展开的反思；詹姆逊关于后现代主义是晚期资本主义的文化逻辑这一论断等都是从资本主义生产方式的现代特征出发，从生产力和生产关系的矛盾运动去阐释资本主义社会的新变化，从而展开了他们批判资本的理论。第二，除了生产方式这一经典的理论研究范式之外，从意识形态领域而展开的批判也是一个重要理论层次。意识形态问题一直是西方马克思主义理论中的重要问题。在马克思的理论视阈中，意识形态斗争是无产阶级斗争的一个重要方面。历史唯物主义不仅是无产阶级革命的理论武器，也是清除资产阶级意识形态统治的前提。在不同的历史时期，西方马克思主义沿着意识形态批判的路径，对资本主义意识形态统治展开了批判。葛兰西、拉克劳、墨菲和阿尔都塞都是当代资本主义意识形态批判的代表人物。在他们看来，当代资本主义社会的意识形态统治充满着虚假和颠倒。资本主义社会的意识现象本身就是一种颠倒的现象，马克思对此早就有过深刻的批判。更为重要的是，资产阶级通过意识形态将自身的阶级利益普遍化，说成是全社会的共同利益，从而给自己的思想赋予了普遍的形式，并以此来确证自己统治的合法性地位。因此，对于发达资本主义社会而言，意识形态

批判对于无产阶级斗争来说是有力的思想武器。第三，当代资本批判理论的第三个层次是对资本的历史演进的具体形态批判。其主要特点是将资本运动、资本逻辑与社会现实的诸多矛盾联系起来，把资本逻辑作为诸多社会矛盾的根源加以批判。因此，在这一层次中，资本批判理论表现出了丰富的理论视阈。例如，生态批判、空间批判、新帝国主义批判、文化批判等视阈。

从国外资本批判理论与马克思主义之间的关系来看，他们有的强调自己的理论发展了马克思主义。例如大卫·哈维对资本的空间批判。在他看来，历史唯物主义的当代发展必须升级为历史唯物主义的地理学。即从政治经济学出发，对资本的空间限制加以批判。还有生态学的马克思主义学说，他们认为资本大行其道的时代是资本逻辑和生态逻辑的对立日益加剧的时代。这样一来，人与自然的关系处在一种深度的异化中。还有学者认为，他们自己的批判理论是与马克思主义相悖的。哈贝马斯对晚期资本主义社会之合法性问题的分析就是其中代表。哈贝马斯从经济关系出发分析了晚期资本主义社会与自由竞争的资本主义社会的区别，指出国家干预是晚期资本主义不同于自由经济的特点。国家干预并控制经济滋生出政府控制和管理资本的合法性问题，而解决这一问题只能依靠普遍民主和个体的社会交往。^①这样，虽然哈贝马斯从历史唯物主义的视角理解晚期资本主义社会，但是，哈贝马斯对资本之限制及其他问题所开出的药方已经不再是历史唯物主义的范畴。还有的理论家直接否定了从社会的经济关系和交往关系入手批判资本的范式，例如拉克劳和墨菲，他们直接把历史唯物主义简单地理解为历史决定论，从而否定马克思主义的科学性。

① 参见〔德〕哈贝马斯：《重建历史唯物主义》，郭官义译，社会科学文献出版社2000年版，第300页。