

Attacking Faulty Reasoning

[美] T.爱德华·戴默 / 著
刀尔登 黄琳 / 译

好好讲道理

反击谬误的逻辑学训练

第7版



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

Attacking
Faulty Reasoning

好好讲道理

反击谬误的逻辑学训练

第7版

[美] T.爱德华·戴默 / 著
刀尔登 黄琳 / 译



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS

浙江大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

好好讲道理 / (美)戴默著; 黄琳, 刀尔登译. —
杭州: 浙江大学出版社, 2014.8
书名原文: Attacking faulty reasoning
ISBN 978-7-308-13351-7

I. ①好… II. ①戴… ②黄… ③刀… III. ①逻辑思
维—通俗读物 IV. ①B804.1-49

中国版本图书馆CIP数据核字 (2014) 第 121916号

Attacking Faulty Reasoning

T. Edward Damer

黄琳、刀尔登译

Copyright © 2011 by Wadsworth, a part of Cengage Learning.

Original edition published by Cengage Learning. All Rights reserved. 本书原版由圣智学习出版公司出版。版权所有, 盗印必究。

Jiangsu Education Publishing House is authorized by Cengage Learning to publish and distribute exclusively this simplified Chinese edition. This edition is authorized for sale in the People's Republic of China only (excluding Hong Kong, Macao SAR and Taiwan). Unauthorized export of this edition is a violation of the Copyright Act. No part of this publication may be reproduced or distributed by any means, or stored in a database or retrieval system, without the prior written permission of the publisher.

本书中文简体字翻译版由圣智学习出版公司授权浙江大学出版社独家出版发行。此版本仅限在中华人民共和国境内 (不包括中国香港、澳门特别行政区及中国台湾) 销售。未经授权的本书出口将被视为违反版权法的行为。未经出版者预先书面许可, 不得以任何方式复制或发行本书的任何部分。

978-7-308-13351-7

Cengage Learning Asia Pte. Ltd.

151 Lorong Chuan, #02-08 New Tech Park, Singapore 556741

本书封底贴有Cengage Learning防伪标签, 无标签者不得销售。

好好讲道理

(美)戴默 著 黄琳 刀尔登 译

出版策划: 北京汉唐阳光

责任编辑: 谢 煊

出版发行: 浙江大学出版社

(杭州市天目山路148号 邮政编码310007)

(网址: <http://www.zjupress.com>)

印 厂: 北京易丰印捷科技股份有限公司

开 本: 880mm × 1230mm 1/32

印 张: 13

字 数: 210千字

版 次: 2014年8月第1版 2014年8月第1次印刷

书 号: ISBN 978-7-308-13351-7

定 价: 48.00元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行部邮购电话 (0571) 88925591

目录

引 言	001
第一章 智识行为规范	009
第二章 什么是论证	023
第三章 怎样才是好的论证	051
第四章 什么是谬误	089
第五章 违反结构原则的谬误	109
第六章 违反相关原则的谬误	163
第七章 违反接受原则的谬误	215
第八章 违反充分原则的谬误	283
第九章 违反辩驳原则的谬误	345
第十章 如何写议论文	387
练习答案	399
译名表	410

学点逻辑

又一本讲逻辑的书——真的需要吗？一百多年前，美国哲学家、逻辑学家查尔斯·皮尔斯说，每一个人都“觉得自己对论证的技艺足够精通”。不过，有意思的是，咱们这些“精通论证”的人，很少承认别人也有同样的本领。按皮尔斯的说法，在咱们看来，自己是讲理的，而别人呀，差不多都在胡说八道，所以我们真心实意地觉得，除自个儿之外，世人都需要“学点逻辑”。

不用说，真下了工夫“学点逻辑”的人，必有提高，会比从前推理得更正确，表达得更清晰。这种技艺，有个术语来形容，叫做“批判性思维”。按罗伯特·恩尼斯的定义，“批判性思维”为一个过程，其目标是“对于信什么，做什么，有合理的决定”。要做到这一点，第一件事就是得学会构建好的论证。——好的论证既然那么重要，为什么还要把时间浪费在研

究坏的论证，或像本书这样，研究谬论呢？回答是，一个人要是分不清好的与坏的，怎么能把事情做好呢；论证的类型有荒谬的，有无误的，有本事辨析它们，才有本事搭建好的论证。在实际生活中，大多数人是通过与坏论证的比较，才慢慢地知道好论证是什么样的，正如咱们尝过很难喝的酒，听过很糟糕的课，才知道好酒或好老师是什么样的。一个好论证，之所以为好的，全在于它避免了坏论证的那些毛病，正是因为这个，本书的副标题叫做“反击谬误的逻辑学训练”。

本书的结构

这本书的用意，便是引导读者组织完美无缺的论证，以作为信念与行动的出发点。技巧在各章节逐步扩展，开头的第一章，是要努力使读者接受“理性行为的规范”；接下来的三章，重点在于分析好的立论的特质；后面的五章，则讨论良好论证的类型，以及应该避免的已命名谬误；最后一章，是写论证文章的练习。

第一章中提出的十二条准则，在后面的适当地方，都有仔细的分析。要想对有争议的事进行有理智的、公正的、有效的讨论，要想负责任地来组织、评判论证，一个人需要知道的所有规矩，这套准则差不多都包括了。

谈论一个话题时，最难做到的事情之一，是知道到什么时

候这讨论该结束了，该决定做什么或信什么了。这里的关键是明识——清楚对一个有理智的人来说，到什么时候论证已经足够充分，该接受那结论了。对此，本书提供一种简单可靠的办法，也就是良好论证的五大规范，同时，它也是作者本人的谬误理论的基石。

对付谬误的大多数办法，在各种理论里是找不到的，它们只简单地列出一些谬误的例子，告诉人们说：“不要这样。”本书则另有主旨。按照我自己的谬误理论，一个谬误，便是对良好论证之五大规范的违反，或者违反了一条，或者违反了不止一条。我把谬误按照它们所违反的标准来分类。这五大规范，针对的分别是：（1）良好论证的结构性要求；（2）论证之前提的相关性；（3）论证之前提的可接受性；（4）相关且可接受的前提对结论支持的充分性；（5）论证对其最有力的批评的反驳，是否有效。

通过致力于建立良好论证的标准，本书帮助读者辨识论证到什么程度便是好的。这些途径并不复杂，也不模糊，此书读完，读者便已获得了可以用之终身的良好技巧，来组织及评判论证。

本书讨论了六十种已命名的谬论，分列入第五章到第九章，按其所违背的准则来归类，每章讲解一个类别。对每一种谬论，都有扩展的讨论，把该谬论到底是如何违反了相应的准则，解说清楚。

大多数情况下，每种谬误，只用一句话来定义。对每个谬

误的讨论，都伴随有几个例子，不像许多别的教材，本书中的这些例子，非常实际，非常典型，在当今大量的家庭争吵、校园里的讨论、给编辑的来信中，随处可见。这些例子都涉及真实的话题或普通的场景，只是为了把每种谬误的性质解释得更清楚，但例子有所简化，是从其他话题中抽离出来的。

对每种谬误进行分析之后，是独有的“回击谬论”部分；当该种谬误在实际的争论中出现时，如何建设性地应对，这里给你出主意。但与全书中的其他情形一样，此处的重点在于解决问题，而不在指责对方论证的毛病。

在对每类谬误的讨论之后，同时也在每一章的末尾，有识别各种论证谬误的练习，要求读者不但要说出每种谬误的名字，还要解释某种谬误是如何违反了良好论证的原则的。部分练习的答案和解释，附在全书的最后部分。

好论证的理由

为什么要讲理？为什么希望别人也讲理？有这么几个实际的理由。第一点，也是最重要的一点，是好的论证使我们更好地做出自己的决定。亚里士多德早就指出，人是“理性动物”，意思是说，理性构成我们与其他生物之最大区别，理性使我们有特出的能力，来合理地决定信什么和做什么。按亚里士多德的观点，我们人类有义务培养、发展自己这一通向“良

好生活”的知性能力，不仅如此，还有理由相信，那些在生活的方方面面都有理有据的人，无论是实现目标还是完成计划，成功的机会更大。

第二，遇到艰难的道德选择，好的论证起的作用尤为重要，它不仅帮助我们决定采取什么样的行动，还使我们避开有不良后果的行为。而有缺陷的思辨，把我们领向不那么好的信念，模糊了道德判断力，而往往导致给别人带来很大伤害的行为。既然我们都对自己行为的后果负有责任，我们也就有义务把自己的信念和决定奠基于出自良好论证的结论。

第三，好的论证，使我们更愿意只遵从那些我们有充分理由信其为真的、牢固的观念。如果我们要求自己是个讲道理的人，我们就该加强现有的信念，或暴露其不足，以便取舍。

第四，运用好的论证，还能提升我们在社交、工作及个人事务中思考和行动的水准。要想让别人接受你的某个观点，讲道理通常要比吓唬人、讨好人等办法更有效，至少效果更长远些。

最后一点，要解决人与人之间的争执，平息冲突，把注意力放到道理上来，是个有效的办法。注意到对方论证中的哪怕一丝道理，我们才能替自己找到更好的立场。

当然，我们也知道，尽管我们中间很多人大力推荐合理的生活，世上仍然有许多与此相反的力量，而且很强大。在亚里士多德形容的“理性动物”中间，有好大一批，智力薄弱，屈从于陈规陋习、盲目的意识形态情绪、恐惧、傲慢、自私自

利、道德相对主义、无所用心、根深蒂固的偏见、滥用概念却不加考察、一厢情愿、情感纠缠、文过饰非、头脑简单。虽然如此，我们相信，基于前面说过的理由，好的论证，仍然是有效的，不论是在校园，还是在科学实验室，在机场塔台，在医院。如果事关我们自己的利益甚至我们自己的存在，大多数人愿意看到好的论证在起作用；如果我们蒙冤上了法庭，我们肯定希望陪审团那边有良好的论证。

那么，我们的任务便是继续支持好的论证，以更好地指引信念和行为，以使我们更愿意遵循那些真实可靠的观念，以提升社交生活中知性对话的水平，以解决争执，平弭分歧。我们中间的大多数人，在头脑清醒的时候，都相信良好论证带来的益处，不论是从个人方面还是从社会方面来说，都是令人向往的。因此，我们至少也应加入到反击谬论的一方来。

本书的目标

本书的首要目标，是通过对我们日常思考方式中一些最常见的错误的讨论，协助读者成为头脑清楚的人。单纯学会鉴别错误，未必有多少建设性的意义，那么，就当这是我的希望吧——通过甄别不良论证而发展起来的技巧，有助于我们养成良好论证的习惯。换句话说，明察不好的、讹谬百出的论证，能帮助我们组织好的、完美无缺的论证。

本书的第二个目标，是给出些具体的策略，来反驳他人的错误论证。如果我们诚恳而不以抬杠为目的，就很望在交谈中驳回对方的诡辩，而不必带来不愉快。书中“回击谬论”部分建议的各种策略，都是想方设法让说理回到正确的轨道上来，也就是说，把不讲理扭转为讲理。这些策略，也是想方设法让不那么讲理的人去做他们本来应该做的事——宣称某一观点是真的，宣称某一行为是对的？好，请充分证明之。

还有一个益处——我们碰到蛮不讲理的人，会觉得沮丧、束手无策，书中的策略有助于减轻不良论证造成的这种不快。那种受挫的不快，说起来很简单，是来自明知对方是错误的，却又说不出来错在哪里，如果对论证中一些最常见的谬误形式十分熟悉，就再也不用怕有人冲你讲歪理了。本书中的建议，帮助我们在遇到这种情形时，控制住局面，不仅能够指出对方的错误，而且有本事将论证导引到有益的方向上来。

我们要发现和捍卫关于自己、关于我们的世界的可靠观念，教育的主要目标之一便是提高我们在这方面的能力。仔细研习对合理思辨的实际指导，当有助于这一目标。很有可能的是，您从前为自己的想法辩护的某些方式恰是粗糙、有瑕疵的，而本书会将它们暴露出来，没准儿您过几天也将相信，不光除您以外的世人，就连您自己，也需要“学点逻辑”。

第一章 智识行为规范

—— 智识行为规范

第一章 智识行为规范

—— 智识行为规范

第一章 智识行为规范

第一章 智识行为规范

—— 智识行为规范

第一章 智识行为规范

—— 智识行为规范

第一章 智识行为规范

第一章 智识行为规范

第一章 智识行为规范

第一章 智识行为规范

—— 智识行为规范

概 要

本章将帮助你：

- 通过参与遵循智识行为之十二条基本准则的论证，来解决争议。

- 要想对争议问题持有牢固可靠的观点，第一步是承认自己是有可能犯错误的，要随时准备接受新观点。对此之重要性，应有完全的理解。

- 表达观点时，务必小心避免语言及概念的混乱，有的问题经常不恰当地同别的问题混在一起，要分擘清楚。

本书的焦点是如何组织良好的、没有缺陷的论证，但很重要的一件事，是以智识行为的基本规范来理解论证，而一个成熟的人要参与对有争议问题的论证，这些规范是必须恪守的。构成这些规范的若干准则，既与良好论辩的标准，也与有效辩

论的其他要素（本书后面将有详尽解释），交织在一起。作为一个整体，这些规范代表着智识行为的两种最重要的标准：程序标准和道德标准。

程序标准

人们因对事物看法不同而彼此疏离，要有效地解决分歧，有些最基础的原则伴随——实际上通常是引导——讨论，智识行为规范所传达的程序性标准，描述的就是这些基础原则。简单说来，理性解决争议的最有效的一些办法，规范把它们形式化了。平息争议、确定判断、订正信念，能使这些活动富于成效的智识行为的类型，总是要与上述基础原则合拍的。研究语言交流的学者发现，遵循程序性原则的讨论，基本上对应于成功解决争端的讨论，反之则不成功。我自己参与辩论的经验，以及我在大学课堂中对这些原则的试验，也指向同样的可喜结论。

在我的论理课上，我通常拿对什么是“智识行为的规范”的讨论作为开篇，并贯穿始终。到了课程的结尾，我要求全班的学生选择一个当下的道德议题——对该议题，学生们或多或少地在情感上有所倾向。然后我们分为两组，面对面地相对，遵循本章描述的规范，连续讨论三节课。我的角色只是监督，对论题的题旨，控制住自己，什么也不说，只当某一方有违规

范时，才予以指出。我鼓励学生在这几天的课下研究这些问题，学生们也经常把研究所得带到课堂上来，让其他同学注意到这些见解和证据。这种提交，也是讨论的一部分。我实施这样的实验已有二十多年了，而几乎不变的，是在三小时的讨论之后，学生们总能够就这些道德论题达成完全的共同意见。在这些年里，他们讨论过的问题分布很广，从军队中的同性恋到素食问题，而学生们对自己讨论的结果，几乎总是又惊又喜。最后达成的立场很少是原先两种立场中的一个，而通常是“第三种”，而且是更好的一个。

伦理标准

智识行为规范所表达的第二项标准是伦理上的。如果说声称未能在论证中遵守规则是不道德的，听起来有点不近人情，那么，主张人应该公平地辩论，应该不会显得奇怪吧。公正精神，要求所有参加理性辩论的人，承诺至少要遵循规范的最低标准，那么就此而言，这些规则很显然是有道德意味的。不妨想一想，有多少次，我们的争论对手不理睬我们所认为的“游戏规则”，那才叫恼火。这不仅使讨论进行不下去，更要紧的，还使问题得不到解决，至少失去了进一步探究的机会。在这种情况下，我们往往被对方激怒，我们越是希望讲理，就越是光火；谁能说这中间没有道德因素呢？显而易见，我们希望

对手公正，同样明显的，我们自己也得公正。

不过，理性讨论这种游戏的目标与其他游戏的目标不同。在其他游戏中，目标是某一方赢，另一方输，遵循规则的目的是确保胜负的公平。而在论证或理性讨论的“游戏”中，目标不是谁赢谁输，而是所有参加者一起来发现问题的最佳解决办法，或发现有争议事项上的最可靠的观点，而这只有当大家都遵守理性讨论的规则时才能实现。

形成自己智识风格的原则

既然是“讨论”，就意味着至少两方的参加，不然，便成为个人的内心思辨了。不管是哪一种情况，任何人，只要希望给自己的观点建立尽可能强有力的论证，对解决冲突有所贡献，都应该将下述原则化为自己的智识风格。

1. 或谬原则

每一个参加辩论的人，都要心甘情愿地接受一个事实，那就是：我可能是错的。每个人都要承认，在所涉的论题上，自己原先的观点并不一定是最无懈可击的观点。

2. 求真原则

每个辩论者，都有义务热切地探求真义，至少探求所能达到的最合理的论证。也就是说，每人都应愿意认真对待对方的观点，查寻对方意见中可能包含的真知灼见，并允许对方就任