

广东外语外贸大学出版资助项目

陈国海◎编著

幽默教学



HUMOR IN TEACHING

清华大学出版社



陈国海◎编著

幽默教学



HUMOR IN TEACHING

清华大学出版社
北京

内 容 简 介

本书主要介绍了幽默与教学的关系，系统地介绍了国内外有关教学幽默研究的成果，探究在中国情境下，个性、思维风格、幽默风格与教师课堂幽默使用之间的关系，教师课堂幽默使用与教学效果之间的关系。本书最后也讨论了教师幽默感的培养、幽默教学的应用以及未来的研究方向。

本书结构严谨、方法科学、结论可靠，十分适合对幽默教学感兴趣的师生，或者作为师范院校师生教学法课程的读物和辅助教材。

本书封面贴有清华大学出版社防伪标签，无标签者不得销售。

版权所有，侵权必究。侵权举报电话：010-62782989 13701121933

图书在版编目（CIP）数据

幽默教学/陈国海编著. —北京：清华大学出版社，2014

ISBN 978-7-302-35983-8

I. ①幽… II. ①陈… III. ①高等学校—课堂教学—教学研究 IV. ①G642.421

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2014）第 066052 号

责任编辑：王 威

封面设计：刘 超

版式设计：文森时代

责任校对：马军令

责任印制：王静怡

出版发行：清华大学出版社

网 址：<http://www.tup.com.cn>，<http://www.wqbook.com>

地 址：北京清华大学学研大厦 A 座 邮 编：100084

社总机：010-62770175 邮 购：010-62786544

投稿与读者服务：010-62776969，c-service@tup.tsinghua.edu.cn

质 量 反 馈：010-62772015，zhiliang@tup.tsinghua.edu.cn

印 装 者：北京国马印刷厂

经 销：全国新华书店

开 本：170mm×240mm 印 张：11 字 数：193 千字

版 次：2014 年 9 月第 1 版 印 次：2014 年 9 月第 1 次印刷

印 数：1~2000

定 价：30.00 元

产品编号：053371-01

致 谢

在此，我向我的主导师、香港大学教育学院张丽芳教授表示感谢，她严谨的学术态度和批判性思维能力对我的影响甚大。同时，也感谢我的副导师 David Watkins 教授，他在跨文化心理学领域具有很高的造诣，具有丰富的博士生指导经验，指导反馈迅速，其影响让我终身受益。

在此，我也要加拿大西安大略大学 Rod Martin 教授表示敬意和感谢，他作为我的幽默研究提供了很多建议和指导，而且他对幽默心理的洞察力以及严谨的思维能力也深深地影响着我。他是 2006 年和 2013 年国际幽默研究学会的主席，在幽默心理学研究领域颇有建树，是国际幽默研究的著名学者。

同时，我也表达对张华荣先生的真挚感谢，感谢他近年来资助我多次出席幽默研究的国际研讨会。他是一位精力充沛、志向高远、乐于探索和珍视友谊的成功商人，现任华坚鞋业集团董事长兼总裁。

本书出版得到了广东外语外贸大学出版资助项目的资助，在此表示感谢。同时我也非常感谢福建省永定县葛友传先生慷慨解囊，部分资助本书的出版。

我还要感谢何云峰博士、傅宏博士、郑新民博士、范为桥博士、李梅博士、黄军生博士、叶盛泉博士、俞宝华博士、黄景博士，以及其他参与研究的同学们，感谢他们的建设性意见、知识分享和支持。我还要感谢香港大学图书馆的跨馆借阅管理人员，因为他们帮我搜集和传送了大量与幽默有关的文献。感谢我的研究助理施文瑞先生、刘丹女士和李静女士，他们在数据收集和录入上给了我高效的协助。

最后，我要感谢我的家人，感谢他们在我攻读博士的四年半期间，给予我无限的支持。

摘要

本研究的主要目的是探究在中国情境下，大学教师课堂幽默使用与学生评教之间的关系。为了达到这个目的，本书进行了五项研究，其中前四项是准备性研究，最后一项是主研究。第一项研究：对 8 名中国教师、8 名中国学生、5 名加拿大教师、4 名美国教师和 5 名美国学生进行访谈。研究结果表明，加拿大和美国教师对于“幽默”的定义比中国教师和学生更为广泛，这说明从广义上理解“幽默”可能有助于研究幽默和反映与笑声相关的真实现象。第二项研究：将翻译成中文的幽默风格问卷和症状自评量表 SCL-90 分发给 354 名大学生填写，结果验证了在中国情境下幽默风格问卷的理论结构和有效性。第三项研究：将中文修订版幽默风格问卷以及自编的教师课堂幽默使用量表分发给 156 名大学生和 114 名大学教师填写，结果显示中文修订版幽默风格问卷以及修订版教师课堂幽默使用量表都有可接受的心理量表特性。第四项研究：检验了学生评教量表的信效度，发现其信效度较好，适用于主研究。第五项研究：将中文修订版幽默风格问卷、修订版教师课堂幽默使用量表、教学思维风格量表以及大五人格量表施测于 388 名中国大学教师（170 名男性，218 名女性），结果证实了假设模型，该模型详细说明了大学教师的人口统计学特征、个性特征（幽默风格、教学思维风格以及大五人格）、课堂幽默使用和学生评教之间复杂的内在关系；其结果还支持了课堂幽默使用越多的教师的学生评教分数越高的假设；男教师的课堂幽默使用比女教师要多；在四种幽默风格中，亲和型幽默与学生评教分数呈显著正相关，并对其有预测力；同时也发现嘲讽型幽默和自贬型幽默对教师课堂幽默使用和学生评教之间的关系具有调节作用。本书最后还讨论了幽默在教育理论和实践中的作用和未来的研究方向。

关键词：大学教师 人格 思维风格 幽默风格 幽默使用 教学效果 学生评教

目 录

第一章 导论	1
1.1 引言	1
1.2 研究问题	1
1.3 研究目的	2
1.4 研究的基本原理和意义	3
1.5 研究设计	4
1.6 本书结构	5
第二章 文献综述	6
2.1 引言	6
2.2 幽默在教学中的作用	7
2.2.1 幽默的定义	7
2.2.2 幽默使用	10
2.2.3 作为个性特征的幽默感和幽默风格	15
2.2.4 课堂幽默使用与学生评教之间关系的调节变量	19
2.2.5 中国的幽默研究	20
2.2.6 总结	22
2.3 教学效果	22
2.3.1 教学效果的定义	23
2.3.2 作为教学效果的指标之一的学生评教	24
2.3.3 学生评教的信效度	24
2.3.4 对学生评教的批评意见	24
2.3.5 学生评教的维度	25
2.3.6 学生评教的影响因素	26
2.4 研究空白	40
2.5 理论框架：教师课堂幽默使用模型	41
2.6 主要研究问题	42

第三章 研究方法.....	43
3.1 引言.....	43
3.2 研究目标概观.....	43
3.3 主要假设.....	44
3.4 总体研究设计和背景.....	47
3.4.1 总体研究设计.....	47
3.4.2 主要研究背景.....	48
3.5 模型拟合指数.....	50
第四章 结果和讨论：研究一至四.....	52
4.1 引言.....	52
4.2 研究一：中西幽默定义差异研究.....	52
4.2.1 目的.....	53
4.2.2 被试和步骤.....	53
4.2.3 数据分析.....	53
4.2.4 结果.....	54
4.2.5 讨论.....	56
4.3 研究二：中文版幽默风格量表验证.....	57
4.3.1 目的.....	57
4.3.2 被试和步骤.....	57
4.3.3 测量工具.....	58
4.3.4 数据分析.....	58
4.3.5 结果.....	59
4.3.6 讨论.....	64
4.4 研究三：中文版幽默风格量表修订与教师课堂幽默使用量表编制.....	65
4.4.1 目的.....	65
4.4.2 被试和步骤.....	65
4.4.3 测量工具.....	66
4.4.4 数据分析.....	67
4.4.5 结果.....	68
4.4.6 修订版教师课堂使用量表效度的进一步检验.....	72
4.4.7 讨论.....	73
4.5 研究四：学生评教量表信效度检验.....	73
4.5.1 目的.....	73
4.5.2 被试和步骤.....	73

4.5.3	测量工具.....	73
4.5.4	数据分析.....	74
4.5.5	结果.....	74
4.6	总结.....	75
第五章	研究五：课堂幽默使用与学生评教关系研究.....	76
5.1	引言.....	76
5.2	目的.....	76
5.3	被试和步骤.....	76
5.4	测量工具.....	78
5.4.1	中文修订版幽默风格量表.....	78
5.4.2	修订版教师课堂幽默使用量表.....	79
5.4.3	教学思维风格量表.....	79
5.4.4	大五人格量表.....	79
5.5	数据分析.....	80
5.6	结果.....	80
5.6.1	教学思维风格量表和大五人格量表的信效度.....	80
5.6.2	测量工具在人口统计学特征上的差异.....	81
5.6.3	描述性统计.....	83
5.6.4	研究问题 1：课堂幽默使用对学生评教是否有预测力.....	84
5.6.5	研究问题 2：大学教师幽默风格对学生评教是否有预测力.....	86
5.6.6	研究问题 3：大学教师幽默风格对课堂幽默使用和学生评教的关系是否具有调节作用.....	86
5.6.7	研究问题 4：教师幽默风格、教学思维风格与人格特质对课堂幽默使用是否有预测力.....	89
5.6.8	研究问题 5：大学教师教学思维风格与人格特质对学生评教是否有预测力.....	91
5.6.9	研究问题 6：人格特质对大学教师幽默风格与教学思维风格是否有预测力.....	92
5.6.10	研究问题 7：大学教师幽默风格与教学思维风格之间的相关性如何.....	96
5.6.11	结构方程模型.....	97
5.7	研究五的总结.....	101
5.7.1	相关系数分析和多元回归分析的总结.....	101
5.7.2	结构方程模型的建构总结：假设模型.....	101

第六章 讨论和结论	103
6.1 引言	103
6.2 假设模型	103
6.3 幽默在学生评教中的作用	105
6.3.1 课堂幽默使用对学生评教的影响	105
6.3.2 课堂幽默使用与学生评教之间的非线性关系	106
6.3.3 幽默风格对学生评教的影响	106
6.4 课堂幽默使用与学生评教之间关系的调节变量	108
6.4.1 性别	108
6.4.2 嘲讽型幽默	109
6.4.3 自贬型幽默	110
6.5 课堂幽默使用的影响因素	110
6.5.1 性别	111
6.5.2 教学科目	111
6.5.3 幽默风格	112
6.5.4 教学思维风格	112
6.5.5 人格特征	113
6.6 学生评教的影响因素	113
6.6.1 教学科目	114
6.6.2 教学思维风格	114
6.6.3 人格特质	115
6.7 结论	115
6.8 对研究和实践的启示	117
6.8.1 对研究文献的启示	117
6.8.2 对教育实践的启示	119
6.9 本研究的局限及今后的研究方向	121
参考文献	125
附录	152

导 论

1.1 引 言

本章首先描述了本书的重点、研究问题和研究目的，然后讨论本研究的基本原理和意义，并介绍了研究设计，最后概述了本书的结构。

1.2 研究问题

尽管幽默感不是一个教师最重要的特质，但是很多学生却认为这是优秀教师必备的一个重要特质（如 Check, 1979, 1986; Cortazzi & Jin, 1996; Phillips, 1997; Fortson & Brown, 1998; McEwan, 2002）。实证研究支持了以下观点，即课堂幽默使用会对教学以及学生学习产生积极的影响（如 Peterson, 1980; Powell & Andresen, 1985; Felson, 1987; Ziv, 1988; Gentilhomme, 1992; Parrott, 1994; Deniere, 1995; Hillman, 1995）。还有几项针对教师课堂幽默使用与学生评教的关系的实证研究支持了以下观点，即课堂幽默使用越多的教师，越容易获得较高的学生评教分数（如 Bryant, Comisky & Zillmann, 1979, 1980; Tamborini & Zillmann, 1981; Ziv, 1983; Zillmann & Bryant, 1988; Wanzer & Frymier, 1999; St-Pierre, 2001）。然而，之前对幽默在教学中的作用的研究有以下几处明显的不足：首先，以往的研究过多使用课堂观察和课堂录像来评价教师的整体课堂幽默使用（如 Bryant, Comisky & Zillmann, 1979, 1980; Zillmann & Bryant, 1988; Ziv, 1988），由于时间和成本的限制，这种方法无法观察和录制到每位教师完整的授课表现。因为教师可能在一段授课时间内使用较多的幽默，而在另一段时间内却很少使用或者不使用幽默，因此通过此类研究方法

得出的结果可能产生误导。其次，以往的研究通常都采用观察法或实验法，在每个实验中教师被试的人数均少于 100 人。因为样本容量小，在统计学意义上很难得出有说服力的结论。再次，以往的研究通常要求学生被试在接受一段实验性或者真实的授课之后，立刻对教师的教学效果进行评分。事实上，因为对该教师不够了解，在如此短的时间内，学生被试也许不能准确可靠地评估教师的教学效果。另外，实验性的授课与真正的授课可能有很大的不同，因此学生评教也可能失之偏颇。最后，以往大多数关于幽默在教学中的作用的研究都采用学生或同事来判断某位教师的人格或幽默感，而不是直接去了解教师本人（尤其是大学教师），所以在评估这些内容时也可能出现偏差，不能真实地反映教师的人格或幽默感。综上所述，今后在此领域的研究应注重在研究方法上的改善。

尽管许多中国学者已经注意到幽默在教学中的作用，并提倡教师在课堂上使用幽默（如 Zhang, 1993; Hu, 2000; Li, 2000; Zhang, 2001），但在中国大陆至今还没有此类型的实证研究。基于教育观念、价值观和实践上的文化差异，西方的研究结果在中国是否适用还值得怀疑。

尽管教师课堂幽默使用对学生评教可能有直接影响，但以往的研究并不确定教师获得高分是因为在课堂上使用了幽默，还是因为教师的其他特征对学生评分产生了积极作用（St-Pierre, 2001）。有几位学者曾辩称，教师课堂幽默使用与学生评教之间存在横向或曲线关系，这种关系强化了某些被觉察的特质，而弱化了另外一些特质（Bryant, Comisky & Zillmann, 1979, 1980; Tamborini & Zillmann, 1981; Zillmann & Bryant, 1988; Wanzer & Frymier, 1999; St-Pierre, 2001）。教师的个人特质（如幽默风格、思维风格、人格特征）是否能通过课堂幽默使用对学生评教产生影响还有待研究。有几项研究发现，某些特殊的中介变量，如性别和幽默风格（尤其是嘲讽型幽默和自贬型幽默），对课堂幽默使用和学生评教之间的关系起到调节作用（Bryant, Comisky & Zillmann, 1979, 1980; Tamborini & Zillmann, 1981; Zillmann & Bryant, 1988; Wanzer & Frymier, 1999; St-Pierre, 2001; Martin, Preiss, Gayle & Allen, 2006）。教师幽默风格是否对课堂幽默使用和学生评教之间的关系起到调节作用仍有待研究。

1.3 研究目的

本研究的主要目的是在中国背景下，探讨大学教师课堂幽默使用与学生评教之间的关系。本研究的具体目标如下。

(1) 运用统计学方法和工具，检验假设模型中关于以下各变量之间复杂关系的假设。这些变量包括大学教师的人口统计学变量（性别、年龄、教龄、职

称和教学科目); 具体的人格特征(大五人格、幽默风格和教学思维风格); 课堂幽默使用和学生评教。

(2) 检验大学教师课堂幽默使用是否对学生评教分数具有预测力。

(3) 检验大学教师幽默风格是否对学生评教分数具有预测力。

(4) 检验大学教师课堂幽默使用与学生评教分数之间是否存在非线性关系。

(5) 检验大学教师幽默风格是否对课堂幽默使用与学生评教之间的关系具有调节作用。

(6) 检验幽默风格对大学教师课堂幽默使用是否具有预测力。

(7) 检验教学思维风格对大学教师课堂幽默使用是否具有预测力。

(8) 检验性格特征对大学教师课堂幽默使用是否具有预测力。

(9) 检验大学教师幽默风格是否与教学思维风格显著相关。

1.4 研究的基本原理和意义

本研究是中国大陆首个关于幽默在教学中的作用的实证研究,也是非西方背景下第一个关于幽默在教学中作用的实证研究。因此,本研究将从跨文化角度丰富已有的相关文献。并且,幽默风格量表(Humor Styles Questionnaire; HSQ; Martin, Puhlik-Doris, Gray & Weir, 2003)和教师课堂幽默使用量表(Humor Production Scale for Teachers, HPST)在中国背景下经过验证和发展后,很可能成为对中国被试的实证性幽默研究的有效工具。

关于幽默在教学中的作用,本研究也会在研究方法层面上丰富现有的西方文献。第一,用来评估教师整体课堂幽默使用的“修订版教师课堂幽默使用量表”是测试教师被试的一个便捷量表,它可以节省研究时间和成本。第二,因为教师被试样本数量相对较大($N = 388$),可从统计学角度对教师课堂幽默使用与学生评教的关系结论,令人信服。第三,因为该研究中,学生评教反映的是学生对课程教师的学期评分,而非基于一小段时间的课程,所以学生评教分数能够更好地反映学生对教师课堂教学效果的总体和真实评价。第四,本研究以大学教师作为被试样本且使用教师自测量表,能够更准确地评估教师的人格特征、幽默风格、教学思维风格和课堂幽默使用。

此外,本研究将在以下几个方面丰富现有的西方文献:(1)这是第一个试图通过建立预测模型来说明以下各变量之间复杂关系的研究,这些变量包括大学教师的人口统计学变量(性别、年龄和教学科目)、个性特征(包括幽默风格、教学思维风格和人格特征)、课堂幽默使用和学生评教。(2)为了检验课堂幽默

使用与日常生活中的幽默感（本研究中所指的幽默风格）是否有很大区别，本研究分别研究课堂幽默使用和日常生活中的幽默感与学生评教的关系。（3）本研究首次探讨了课堂幽默使用与学生评教之间的非线性关系。（4）本研究首次探讨了幽默风格对课堂幽默使用与学生评教之间的关系是否具有调节作用。（5）本研究首次探讨了大学教师教学思维风格与学生评教之间的关系。（6）本研究首次探讨了大学教师教学思维风格与课堂幽默使用之间的关系。（7）本研究首次探讨大学教师幽默风格与教学思维风格之间的关系。（8）本研究首次探讨了大学教师大五人格与教学思维风格之间的关系。

如果教师课堂幽默使用或幽默风格对学生评教的直接影响可以在统计学上加以证实，将会在很大程度上支持幽默在教学中的重要作用。如果能够证实幽默风格对课堂幽默使用与学生评教之间关系的确具有调节作用，我们就知道如何在课堂上更好地应用课堂幽默，以提高教学效果。如果能够证实课堂幽默使用对教师个性特征（包括幽默风格、思维风格和人格特征）和学生评教之间的关系起到联结的作用，将有助于我们理解教师个性特征与学生评教之间的复杂关系。经验证的模型中的某些线索，可以帮助教师调整自身人格特征、幽默风格或教学思维风格，从而提高教学效果。

1.5 研究设计

本研究包含五项子研究。研究一采用定性方法，其他四个子研究采用定量方法。鉴于现有文献对“幽默”（中文）的定义认识甚少，本研究对加拿大、美国和中国被试进行调查，以确定中国人与加拿大人对“幽默”是否有相似的定义。为反映课堂上与“笑”相关的现象，本研究从广义上对“幽默”进行定义，并采用了两个幽默量表（中文修订版幽默风格问卷和修订版教师课堂幽默使用量表），这两个量表都满足广义的“幽默”定义的标准。研究二和研究三对这两个量表进行了验证和发展，研究四检验了学生评教学表的信效度，研究二至四为研究五准备了三个量表，即幽默风格量表、教师课堂幽默使用量表和学生评教学表。研究五是主要研究，旨在从统计学角度检验以下各变量之间的关系模型，这些变量是大学教师的人口统计学变量（性别、年龄、教学经历、职称和教学科目）、具体的个性特征（幽默风格、教学思维风格和大五人格）、课堂幽默使用和学生评教。研究五采用问卷调查法，邀请中国大陆的大学教师填写了以下自测量表：中文修订版幽默风格量表、修订版教师课堂幽默使用量表、教学思维风格量表和大五人格量表。

1.6 本书结构

本书包括以下六章：

第一章描述了拟调查的研究问题，讨论了本研究的重要性和可能的结果，并简要介绍了研究设计和论文结构。

第二章的文献回顾为本研究建立了理论和实验框架。

第三章描述了研究的主要目的、理论框架和研究方法。

第四章描述了四项研究（研究一至研究四）。作为一项探索性研究，研究一报告了中国、美国和加拿大师生对“幽默”的定义。研究二、研究三验证和发展了中文版幽默风格量表，以便在中国背景下评估四种幽默风格。研究三还描述了“修订版教师课堂幽默使用量表”的编制，以评估教师课堂幽默使用的总体频率。研究四验证了案例大学使用的“学生评教量表”的心理测量学特性。本章还讨论了前面四项研究的主要发现。

第五章报告了主要研究（研究五）的结果，包括教师课堂幽默使用和学生评教之间的关系、教师幽默风格对教师课堂幽默使用与学生评教关系的调节作用，以及假说模型中的其他关系的相关发现。

第六章讨论了主要研究（研究五）的主要发现，其对研究和实践的意义，以及本研究的局限和今后研究的方向。

文献综述

2.1 引言

对幽默在教学和学习中的作用的研究已经持续了几十年（如 Bryant, Comisky & Zillmann, 1979, 1980; St-Pierre, 2001; Tamborini & Zillmann, 1981; Wanzer & Frymier, 1999; Ziv, 1983; Zillmann & Bryant, 1988）。然而，之前绝大多数的实证研究都是在西方国家进行的，在中国大陆并没有此类研究。由于文化差异，西方国家研究得出的结论需要在中国背景下加以验证。本研究旨在确定中国大学教师的课堂幽默使用和幽默风格对基于学生评教的教学效果是否具有预测力。幽默和教学效果是本研究的两个主要变量。

因为幽默的使用要依具体情景而定（Manke, 1998），且幽默行为与情景高度相关（Kotthoff, 2006），所以在教学中的幽默使用也会与日常生活中的幽默使用存在很大的差异。以往的若干研究在很大程度上未能有效区分教师的总体幽默感和课堂幽默使用（如 Ziv, 1983; Wanzer & Frymier, 1999; St-Pierre, 2001）。本研究则将作为幽默感的幽默风格与教师课堂幽默使用区分开来。

此外，尽管对学生评教是否可靠、有效仍存在争论，但目前的观点在很大程度上支持其信度和效度（例如，Centra, 1993; D'Apollonia & Abrami, 1997; Marsh, 1987; Marsh & Dunkin, 1992），因此学生评教是评估教学效果的一大指标。文献表明，学生评教可能受到两组变量的影响：教师的人口统计学变量和个性特征（例如，Cashin, 1990; Rutland, 1990; Feldman, 1986; Marsh & Dunkin, 1992）。而且，以往的研究未能证实学生给教师评高分是否仅仅因为教师在课堂上使用了幽默。毕竟，教师的个性特征（如教学思维风格和大五人格特征）也可能影响学生对教师作出积极的评价，所以把教师的教学思维风格和大五人格特征作为控制变量是合情合理的，这些在本研究中会有具体的讨论。

本章分三个部分回顾了以往的文献。第一部分介绍了幽默在教学中的作用,包括幽默的定义,幽默使用以及作为个性特征的总体幽默感(包括幽默风格),课堂幽默使用和学生评教关系的调节变量,以及中国的幽默研究。第二部分回顾了教学效果,包括教学效果的定义,学生评教作为教学效果的一个指标、学生评教的信效度,对学生评教的批评和学生评教的维度,以及学生评教的影响因素。学生评教的影响因素具体包括人口统计学变量(如性别、职称、学科)和个性特征(如教学思维风格和大五人格特质)。第三部分讨论了研究空白,并提出了本研究的理论框架和主要的研究问题。

2.2 幽默在教学中的作用

这一节将对幽默在教学中的作用进行文献综述。“幽默”的定义会影响人们对幽默的评定,因此本节首先对中西方有关“幽默”的定义做了述评。接着回顾了教学中的幽默使用以及总体幽默感(包括幽默风格),并介绍了课堂幽默使用与学生评教关系的调节变量。最后,本节介绍了中国的幽默研究。

2.2.1 幽默的定义

本节回顾了中西方对“幽默”的定义。

2.2.1.1 西方对幽默的定义

“幽默”(humor)一词起源于拉丁文“humorem”(潮湿、湿气之意)。当一个人的四种体液(黏液、血液、黄胆汁、黑胆汁)分泌正常时,便认为他的体液处于平衡状态。实际上,在中世纪时期,人们认为一个人的健康与气质取决于他的四种体液的混合比例与平衡状态。后来,“幽默”这个词渐渐地演变成为今天的含义。西方研究者与理论家提出了众多关于“幽默”的定义。目前至少有500个对“幽默”的定义、概念、观点以及解读(Goodman, 1995)。例如,Ziegler(1998)提出,幽默是一种能带来(或者说旨在带来)乐趣的沟通方式(书面、语言、画面或者其他表现形式),包括揶揄、玩笑、妙语、讽刺、挖苦、漫画、双关语以及扮小丑等方式,有时能引人发笑或微笑,产生或意在产生乐趣。一些西方学者(如Prosser, 1997)使用的则是McGhee(1979)的定义,即“以对可笑、荒谬、不协调或者滑稽事件的敏感性或欣赏为特征的一切事件”。

Ruch(1998)提出“幽默”的两类定义。一类认为幽默只是喜剧效果的一

个元素,这种定义下的“幽默”是褒义的,并且是善意的,称为“狭义的幽默”。其中一个例子就是,Hurren(2002)提出的定义:幽默是任何以语言或非语言形式带给别人愉悦情感的信息。另一类认为“幽默”是一个中性词,不局限于褒义,是对喜剧、玩笑、机智、嬉闹和无厘头等的总称,称为“广义的幽默”。在过去的几十年里,不少西方研究者倾向于从广义上定义“幽默”。事实上,“幽默”这个词已经逐渐失去其狭义的用法,而演变为一个概括性的术语,是指一切与“笑”相关的现象(Martin, 2003)。在过去的二十年里,英语词汇“humor”广泛用于指任何能引起受众笑声或微笑反应的材料或行为(Bremmer & Roodenburg, 1997)。例如,Cerciello(2000)将“幽默”定义为有趣的或滑稽的特性;而Dritz(1983)则认为,幽默是由一个事件中令人发笑的因素组成的。此外,Robinson(1991)指出,“幽默”的大多数定义都将幽默与笑声联系在一起,并以笑声作为幽默的一种标识。从广义上定义“幽默”(包括多种多样的幽默类型和风格)可以促进幽默研究,揭示复杂的幽默现象的本质。西方对“幽默”的一些定义如表2.1所示。由表2.1可以看出,定义“幽默”通常有如下三种方法:(1)将“幽默”描述为一种品质或者特征(例如,Dritz, 1983; Cerciello, 2000; Sheppard, 2002);(2)将“幽默”描述为一个事件或者经历(例如,McGhee, 1979; Vogel, 1995);(3)将“幽默”描述为一种沟通方式或者人际互动的信息(例如,Ziegler, 1998; Hurren, 2002)。因为人们可以观察和回忆教学中的幽默,所以本研究主要采取第二种定义方法。

表 2.1 西方国家对“幽默”的定义的样例

研 究 者	定 义
狭义定义	
Hurren (2002)	任何能引起积极愉悦感的口头或非口头信息
Vogel (1995)	对语言、行为或图解的预期不一致而引致的愉悦的突然经历
广义定义	
Cerciello (2000)	有趣的或滑稽的特性
Dritz (1983)	一个事件中令人发笑的因素组成的
McGhee (1979)	以对可笑、荒谬、不协调或者滑稽事件的敏感性或欣赏为特征的一切事件
Sheppard (2002)	使某事看起来滑稽有趣的特性
Ziegler (1998)	一种能带来乐趣的沟通方式(包括揶揄、玩笑、妙语、讽刺、挖苦、漫画、双关语和扮小丑),有时能引人发笑或微笑,产生或意在产生乐趣

亚洲对“幽默”的定义(如中国人和日本人“幽默”的定义)也许与西方的定义有所不同。例如,日语“幽默”一词 *yūmoa* (ユ一モア) 被定义为有