

城乡群众体育 统筹发展 理论与实证研究

CHENGXIANG QUNZHONG TIYU
TONGCHOU FAZHAN
LILUN YU SHIZHENG YANJIU

◎王 新 著



 **北京理工大学出版社**
BEIJING INSTITUTE OF TECHNOLOGY PRESS

城乡群众体育统筹 发展理论与实证研究

王 新 著



北京理工大学出版社

BEIJING INSTITUTE OF TECHNOLOGY PRESS

版权专有 侵权必究

图书在版编目 (CIP) 数据

城乡群众体育统筹发展理论与实证研究 / 王新著. —北京:
北京理工大学出版社, 2014. 12

ISBN 978-7-5640-9981-7

I. ①城… II. ①王… III. ①群众体育-研究-中国
IV. ①G812.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 280783 号

出版发行 / 北京理工大学出版社有限责任公司

社 址 / 北京市海淀区中关村南大街 5 号

邮 编 / 100081

电 话 / (010) 68914775 (办公室)

82562903 (教材售后服务热线)

68948351 (其他图书服务热线)

网 址 / <http://www.bitpress.com.cn>

经 销 / 全国各地新华书店

印 刷 / 北京京华虎彩印刷有限公司

开 本 / 880 毫米×1230 毫米 1/32

印 张 / 8

字 数 / 221 千字

版 次 / 2014 年 12 月第 1 版 2014 年 12 月第 1 次印刷

定 价 / 59.00 元

责任编辑 / 施胜娟

文案编辑 / 施胜娟

责任校对 / 周瑞红

责任印制 / 马振武

图书出现印装质量问题, 请拨打售后服务热线, 本社负责调换

前 言

改革开放以来,我国经济取得了飞速的发展,到2000年年底,我国总体实现了小康,但这个小康是低水平的、不全面的、发展很不平衡的。主要表现在农村居民的总体生活水平明显低于城镇居民的生活水平,这种生活水平的差距有进一步扩大的趋势。城乡经济社会发展差距的扩大是我国现代化进程中面临的一个严峻的挑战,是全面建设小康社会过程中亟待解决的问题。针对我国城乡发展不协调的问题,十年来,党中央为统筹城乡发展做出了一系列重大部署。2003年10月,十六届三中全会把统筹城乡发展作为科学发展观的重要组成部分,摆在“五个统筹”之首。党的十七大提出建立“以工促农、以城带乡”长效机制,形成城乡经济社会发展一体化新格局。特别是2010年中央一号文件把加大统筹城乡发展力度作为重要主题,提出了统筹城乡发展的新要求。近十年间,中央出台的一号文件均聚焦“三农”问题,而“统筹城乡发展”成为贯穿其中的一条红线。

城乡统筹包含的内容是多方面的,不仅包括城乡政治、经济、文化和教育等方面的统筹,也包括城乡体育的统筹。城乡群众体育统筹发展是我国统筹城乡发展战略在群众体育领域的集中反映,是构建社会主义体育强国、实现中国体育在21世纪继续前进的根本性发展战略。然而,目前我国城乡群众体育发展程度差距较大:体育场地建设城乡发展不平衡、结构和布局不合理、群体经费重城镇轻乡村、经费投入的比例严重失调、体育事业的管理和组织化程度以及群体事业的产业化发展在城乡之间的发展差距相当明显……因此,如何统筹发展城乡群众体育事业已成为现今体育社会学领域亟待研究的重要课题。

综观已有研究发现,多数成果或是针对城市体育,或是针对农村体育,都是相对独立的研究,将城市体育和农村体育作为一个综合

体,对城乡群众体育进行统筹发展的研究还不多。《城乡群众体育统筹发展理论与实证研究》尝试挖掘与整理我国群众体育城乡统筹发展理论,并在调查与分析城乡群众体育现状的基础上,提出统筹发展城乡群众体育的相关建议,其结果对丰富和加强城乡群众体育统筹发展的理论和实践具有较高的理论价值和较强的现实意义。

全书共分为八章。第一章主要阐述了研究背景及意义,并对国内外相关研究文献进行了综述;第二章主要界定与解读了城乡群众体育统筹发展的相关概念及内涵;第三章回顾了新中国成立以来我国城乡群众体育统筹发展的演进过程;第四章阐释了城乡群众体育统筹发展的理论依据及其发展的目标、原则和内容;第五章分析并明确了城乡群众体育统筹发展的宏观条件、现实基础和战略要点;第六章运用关键绩效指标法(Key Performance Indicators, KPI)、德尔菲法(Delphi)和层次分析法(Analytic Hierarchy Process, AHP)等方法构建了城乡群众体育统筹发展评价指标体系;第七章以湖南省为例分析了城乡群众体育统筹发展的现状和存在的主要问题及影响因素;第八章提出了城乡群众体育统筹发展的相关政策建议。

本书在撰写过程中,参考并引用了众多专家、学者的学术观点和研究成果,在此向作者们表示衷心感谢。

由于当前城乡群众体育统筹发展的理论与实践是“统筹城乡发展”研究领域中的薄弱环节,可借鉴的成果还不多,加之作者学识有限,尽管殚精竭虑、反复修改,但不足之处仍在所难免,恳请广大读者批评指正。

作者

2014年6月

目 录

第一章 绪论	(1)
第一节 研究背景及意义	(1)
第二节 国内外相关研究文献综述	(4)
第三节 研究方法与技术路线	(19)
第二章 城乡群众体育统筹发展的科学内涵	(24)
第一节 城乡群众体育统筹发展的相关概念界定	(24)
第二节 城乡群众体育统筹发展的内涵	(49)
第三章 城乡群众体育统筹发展的历史演进	(57)
第一节 领导人的言论与群众体育政策的演变	(57)
第二节 城乡群众体育统筹发展的演进过程	(60)
第四章 城乡群众体育统筹发展的理论基础	(67)
第一节 城乡群众体育统筹发展的理论依据	(67)
第二节 城乡群众体育统筹发展的目标	(70)
第三节 城乡群众体育统筹发展的原则	(73)
第四节 城乡群众体育统筹发展的内容	(79)
第五章 城乡群众体育统筹发展的实现机理	(93)
第一节 城乡群众体育统筹发展的宏观条件	(93)
第二节 城乡群众体育统筹发展的现实基础	(96)
第三节 城乡群众体育统筹发展的战略要点	(100)
第六章 城乡群众体育统筹发展评价指标体系的构建	(105)
第一节 评价指标体系构建的原则、思路与流程	(105)
第二节 初级评价指标体系的拟定与德尔菲法的开展	(112)
第三节 城乡群众体育统筹发展评价指标权重计算	(133)

第四节	构建与完善城乡群众体育统筹 发展评价的建议	(151)
第七章	城乡群众体育统筹发展的现状分析	(158)
第一节	城乡群众体育统筹发展的 现状——以湖南省为例	(158)
第二节	城乡群众体育统筹发展存在的主要问题	(187)
第三节	影响城乡群众体育统筹发展的主要因素	(193)
第八章	城乡群众体育统筹发展的对策建议	(197)
第一节	城乡群众体育统筹发展良性机制构想	(197)
第二节	城乡群众体育统筹发展的模式选择	(202)
第三节	城乡群众体育统筹发展的政策建议	(207)
附录		(221)
附录 1		(221)
附录 2		(229)
附录 3		(236)
参考文献		(241)

第一章

绪 论

第一节 研究背景及意义

一、研究背景

（一）城乡发展失衡已成为我国的焦点问题

长期以来，由于我国在社会管理上对农村和城市实行两大行政制度因素的核心管理体制：一是户籍壁垒，城乡居民被严格分为非农业、农业两种户口；二是不同的资源配置制度，城乡居民在就业、教育、医疗、福利、社保、金融等方面享受完全不同的待遇，从而形成了城乡二元社会结构和城乡分割发展的格局。中国作为一个城乡二元结构的转型国家，城乡问题较为突出。虽然改革开放以来，城乡居民的生活水平总体上都有大幅度的提高，农村也获得了较大的发展，但城乡居民之间的差距仍然很大，并且已经成为一个亟待解决的现实问题。城乡差距主要表现在：收入的差距、消费的差距、财产的差距、社会保障制度的差距、公共品供给的差距、科教文卫事业等各个方面的差距。这些差距的加大，使城乡差距问题成为学者研究的焦点之一。

（二）城乡群众体育发展失衡问题日益凸显

社会转型、经济体制的转轨以及城乡二元结构，使城市发展迅速，农村相对而言却发展缓慢，城乡在各个方面均存在着显著差距，并日益突出。体育也不例外，在其发展过程中存在着城乡差距问题，尤其体现在群众体育方面。群众体育在城乡上的差距和不均衡，在人力、物力、财力、资源的投入等各个方面均有体现，具体

表现在：社会体育指导员等专业体育人员的指导，体育基础设施、器材、场地等的配备，政府对群众体育的财政投入，体育活动的组织和管理等各个方面，这些方面的不均衡严重阻碍了城乡群众体育发展的速度和进程。因此，我们应当统筹城乡群众体育的发展，尽力缩小城乡间存在的差距和不均衡状况，实现城乡群众体育全面、协调、均衡地发展。

（三）促进城乡群众体育统筹发展势在必行

党的十六大第一次明确提出，“统筹城乡经济社会发展，建设现代农业，发展农村经济，增加农民收入，是全面建设小康社会的重大任务”。十六届三中全会又提出了“五个统筹”，并把“统筹城乡发展”放在第一位。十七大报告专门就“统筹城乡发展，推动社会主义新农村建设”问题明确提出：“要加强农业的基础地位，走中国特色农业现代化道路，建立以工促农、以城带乡的长效机制，形成城乡经济社会发展一体化新格局。”十八大报告不仅提出了城乡一体化战略，而且对实施这一战略提出了明确要求：“要加大统筹城乡发展力度，增强农村发展活力，逐步缩小城乡差距，促进城乡共同繁荣。加快完善城乡发展一体化体制机制，着力在城乡规划、基础设施、公共服务等方面推进一体化，促进城乡要素平等交换和公共资源均衡配置，形成以工促农、以城带乡、工农互惠、城乡一体的新型工农、城乡关系。”由此可见政府对城乡协调、均衡发展的重视程度。此外，和谐社会是人类美好的追求，新的世纪，党中央提出构建社会主义和谐社会的战略构想，均衡发展不仅是和谐社会的本质特征，也是构建和谐社会的重要保障，实现均衡发展是我国构建和谐社会的關鍵。

全面建设小康社会和新农村建设的战略部署，为加快农村进步、促进城乡和谐、加速发展农村体育提供了机遇。但是，不同经济社会发展水平下的农村群众体育发展差距如何？与城市体育的发展差距有多大？新农村建设中体育发展的增长点在哪里？城市体育如何在稳步提高的基础上，影响农村、带动农村和支援农村？农村体育在现有基础上，通过什么途径，发展到何种程度，才能构成与城市的和谐？如此诸多问题都值得我们去思考和研究。

二、研究意义

城乡群众体育统筹发展是统筹城乡经济文化发展这一战略思想的具体化。其发展的程度直接关系到国民的体质和健康水平,其发展的好坏直接影响着我国体育发展的方向,最终影响到全面建设小康社会和构建和谐社会目标实现的大局。因此,系统而深入地研究城乡体育统筹发展问题,有着重要的理论意义与实践意义。

(一) 理论意义

群众体育是社会发展的基本内容,是提高国民素质的重要环节,是社会文明的重要标志,是综合国力的一项重要指标。在全面建设小康社会、构建和谐社会和建立社会主义新农村的时代背景下,群众体育受到了党和国家的高度重视,由此也引发了众多体育学者对群众体育进行了大量的调查和研究。但多数成果或是针对城市体育,或是针对农村体育,都是相对独立的研究,将城市体育和农村体育作为一个综合体,对城乡群众体育进行统筹发展的研究还不多。本书尝试挖掘与整理我国群众体育城乡统筹发展理论,并在调查与分析城乡群众体育现状的基础上,提出了统筹城乡群众体育发展的建议,其结果对丰富和加强城乡群众体育统筹发展的理论具有较高的理论价值和较强的理论意义。

(二) 实践意义

在构建社会主义和谐社会的大背景下,城乡差距问题已成为亟须解决的问题,在体育领域,城乡群众体育发展的失衡已成为热点问题之一。城乡群众体育统筹发展就是整体考虑城市与农村体育的发展问题,逐步消除城乡群众体育发展的不平衡,实现城乡群众体育的和谐发展。城乡群众体育统筹发展是结合城乡群众体育的现实基础,对解决城乡群众体育发展不平衡提出的新观念、新模式,是解决农村群众体育落后的根本途径,是缩小城乡群众体育差距的必然选择,是构建和谐社会中和谐体育的内在要求,对改变过去重城市体育、轻农村体育的观点和做法具有重要的现实意义。此外,本书对有关城乡体育统筹发展问题的认识和提出的政策建议,既可为各级政府制定有关促进城乡体育统筹协调发展的政策提供重要依据,也可可为各级政府在解决

相关现实问题时提供借鉴和参考。

第二节 国内外相关研究文献综述

一、国外相关研究文献综述

(一) 国外关于城乡统筹的研究

“城乡统筹”这一概念是在中国出现的。而国外的相关研究主要集中在探讨城市与乡村的相互关系问题上，其关注的焦点主要集中于：发展从哪里产生（城市或者乡村），发展如何在城乡间传播以达到均衡，发展中城乡的相互作用等方面。在科学概念的表述上，多以 interaction（相互作用），linkage（联系），relation（联系）与 urban-rural 联用。与城乡统筹这一词义最相近的就是 urban-rural composition（城乡融合）。在 20 世纪 80 年代以后，这个词汇被西方学者在工业地理学的研究中使用起来，其具体的内涵为：20 世纪后期，西方国家的制造工业从原先的大城市中心逐渐向周边规模较小的地区或者工业化发展还未进行的区域转移，因此形成了一种由城市和农村相互交叉、相互结合的新的区域类型。柳思维、晏国祥、唐红涛（2007）将西方学术界对城乡发展理论的研究轨迹归纳总结为“三观”之变：20 世纪 50 年代前期，学术界的主流思想为朴素的城乡整体观；随后，城乡分割的发展观逐渐盛行；直至 20 世纪 80 年代以后，学者们才越来越注重城乡之间的联系，城乡融合的发展观成为主流思想。西方学者对城乡统筹思想最早的思考可以追溯到空想社会主义思想家，如圣西门的城乡社会平等观，欧文的“理性的社会制度”与“共产主义新村”。之后，霍华德提出了“田园城市思想”；美国城市学家芒福德认为，人类应该更加注重保护维系人居系统正常运行的自然环境，由此提出城乡应该关联发展的思想；由学者赖特提出的“区域统一体”（Regional Entities）和“广亩城”等思想理论，也明确指出城乡之间的发展模式应该采取统一、协调、整体的科学方式。恩格斯最早提出“城乡融合”概念，列宁和斯大林也都阐述了在社会主义条件下最为理想的城乡关系，即城市与乡村的生活条件应该是

均等化的，而不是彻底消灭城乡之间的差别。这些都是早期朴素城乡整体发展观的代表思想和理论。虽然这些理论没有深入地探讨城乡协调的内涵，以及如何实现和判断城乡关系，但它们却表达了人们最开始对城乡平等、协调发展朴素的愿望。

20 世纪 50—60 年代，一大批学者开始研究城乡关系问题，并进行了深入的探讨，此时城乡协调发展理论逐渐成熟。“刘易斯—费景汉—拉尼斯”模型就是这一时期研究的经典代表。刘易斯（1954）认为发展中国家并存着以农业为代表的传统部门和以工业为代表的现代部门。其中，传统部门存在着近乎无限供给的剩余劳动力，而现代部门以较低的工资水平从传统部门吸纳劳动力，这种劳动力不断被转移的过程，最终会促使农业部门和工业部门两者的劳动生产效率趋于平等。拉尼斯和费景汉在刘易斯研究的基础上，不仅考虑了生产部门之间的联系，并进一步指出，人口增长率、技术进步率、工业部门工资增长率等因素对剩余劳动力的转移起到了重要的作用，因此，由于工业部门和农业部门的平衡增长对转变二元经济结构有着巨大的影响力。该模型发表以后，被广大学者所接受并应用到研究之中。根据这个理论模型，人们得出了一个基本认识：为了寻求经济的快速发展和增长，实现现代化，就需要人类加快发展城市型工业，社会也应该向着以城市为基础的方向转化，这样，就会有农村的剩余劳动力被大量转移到城市工业部门，因此，由于城市经济的快速发展而掠夺农村的各种资源，包括资金、人力资本是理所应当的。

“刘易斯—费景汉—拉尼斯”模型较早地阐述了二元经济结构形成与转化的途径，之后的学者们所做的相关研究基本上都是围绕这一理论模型展开的，所做的工作基本上是对此模型的检验、修正与拓展。而纵观众多发展中国家的发展历程与实践经验，不难发现，许多发展中国家城市化与现代化水平仍然很低，农村表现为极度的贫困，城乡人口的快速流动，导致城市的发展杂乱无章，究其根源，正是由于大规模的城乡人口流动不是基于城市工业化的动力机制。面对现实，人们开始反思城乡发展方式，一个主流的观点认为：城市在发展的过程中，应该适时地补偿农村地区发展的内在障碍性因素，这样才是一个更为科学、合理的、正确的“城市—工业”发展模式。

由于人们对“在二元经济结构中，过于强调城市、工业发展的重要性，而忽略了农业、农村的发展”这一思想有着各自的认识与理解，因此在20世纪60年代，出现了两种不同的城乡发展思想流派。一类是基于刘易斯模型，做出相应反思而发展起来的乔根森模型与托达罗模型。1961年，乔根森重新思考了“劳动力无限供给”的假设。他认为，劳动力从农业部门向工业部门的转移最为根本的原因在于存在着农业剩余，因此在发展初期，就应该保持工业部门和农业部门之间的平衡发展，这与刘易斯等人认为的只注重城市、工业发展的模式是不一样的。托达罗对发展中国家劳动力迁移现象进行研究后，提出了托达罗模型。他认为，发展中国家农业、农村发展相对落后，主要是由于长时期忽视农业部门的生产，而过分强调城市、工业的投资与生产。同时，他还提出了对农村进行综合开发的发展战略与措施。另一类就是城乡空间极化发展模型，以增长极和中心—边缘理论为代表。它们都认为，为了实现整个区域的经济的发展，只有通过重点发展少数的主导产业部门或者集中发展某几个区域，进而通过空间系统网络，依靠自然的衍生力量或者政府的有意引导，扩散到其他的产业部门或者周边的发展区域，最终实现不同区域间的均衡发展。“从这种乐观构想出发制定的政策都是强调城市的作用，以工业为导向，发展资本密集和高技术产业，并通过建设大型项目来实现。”不难看出，这一时期的城乡关系理论仍旧带有明显的城市偏向论色彩。

直到20世纪70年代，才有学者明确提出对“城市偏向论”的批判。利普顿指出：发展中国家城乡关系的实质，就是城市人通过利用手中握有的政治权利，制定出一系列偏向于城市发展的政策，促使各种社会资源不断地流向城市区域，利用这样一种不合理的方式来增加自身的利益，而这种资源流向往往损害了农村地区的可持续发展，最终结果是，城市越来越富有，而农村越来越贫穷，更引发了区域内部的不平等。利普顿将这种由于政府过分保护城市发展而造成城乡不平等的城乡关系称为“城市偏向”的城乡关系。科布内基(Corbridge)认为，之所以产生这种“城市偏向”，就在于政府制定出了许多不利于农村的价格保护策略，造成粮食价格过分低廉，另一

方面,在进行投资的时候过于偏向于城市、工业,而引起农村地区技术水平低下,普遍存在着教育、医疗、卫生、文化等公共服务与基础设施的落后。昂温(Unwin)认为,如果说城乡之间的最大差别在于构成两者人的阶级不同,那么利普顿的“城市偏向”理论就是把人口问题与空间问题合并,其中人口对城乡之间的各种“流”起到决定性的作用。在这个时期,弗里德曼和道格拉斯(Friedmann&Douglass)提出了乡村城市(Agropolitan)战略。这一战略主张:为了使乡村的发展取得较为理想的效果,应该在地方的层面上,沟通城市与农村地区发展的联系;城镇不能作为一个新的增长极来发展,而是非农产业与具有行政管理职能的主要场所;此外,地方性的文化特质应该作为统筹区域发展的一个方面,在一个完整的行政区划内统一规划、发展。

进入20世纪80年代,城乡发展领域的各种理论流派不断涌现,先后出现了具有乡村偏向特征的、由施特尔和泰勒(Stohr&Taylor)提出的“选择性空间封闭(selective spatial closure)”发展理论,具有城市偏向特征的、由朗迪勒里(Rondinelli)提出的“次级城市(secondary cities)战略”。前者是一种自下而上的发展战略,而后者是一种自上而下的发展战略。此外,还有主张城乡融合发展的“城乡融合系统”(岸根卓郎),以及昂温和波特(Unwin&Potter)的“城乡联系与流”的思想。施特尔和泰勒的“选择性空间封闭”发展理论只看到了城市对农村的剥夺,却忽略了城市对农村的带动作用;郎迪勒里的“次级城市战略”与我国费孝通教授提倡的大力发展小城镇战略一致,同样受到许多的质疑;岸根卓郎通过总结日本“第四次全国综合开发规划”的主要思想,提出的“城乡融合系统”与西方学术界长期坚持的城乡分割形成了鲜明的反差;昂温与波特主要是从城乡联系的角度,强调了城乡相互作用的重要性,为城乡关系的研究翻开了新的一页。

20世纪90年代,随着全球化浪潮的推进,以及网络、高科技的应用,城市化快速发展。许多城边的乡村逐渐并入城市,此时的城乡研究焦点落在了城乡联系,而非城乡差距上。相关研究者更加关注城乡相互作用的“网络”和“流”。麦基(McGee)最早关注城市边缘

的乡村。他将城市边缘区的形成与西方传统城市化发展过程进行了对比,总结出了一种特殊的城市化类型,将该种城市空间形态称为“desakota”模式,他认为这种空间形态具有这样的特征:城市与乡村的界限逐渐模糊,农业生产活动与非农业生产活动紧密联系在一起,出现了农业用地与城市用地相互交织的局面,麦基将这种现象的形成过程定义为“desakotasi”。他研究的着重点是城乡之间的相互作用、人们聚居的生活方式及其对经济行为产生的影响。道格拉斯从城乡相互依赖的角度提出了区域网络发展模型。他认为,农村地区的发展与结构的变化,是通过各种“流”(包括人、生产、商品、资金和信息五种)与城市发生了功能上与结构上的相互联系。“网络(network)概念的提出,是建立在许多聚落的簇群(clustering)之上的,每一个聚落都有它自己的特征和具有地方特性的内部联系,而不是简单地为一个大规模区域选定一个最大规模的城市,作为其发展的综合性中心”。该模型强调了提高居民的生活质量与改善城乡基础设施网络的联系程度。

通过对现有文献的梳理,可以发现国外对统筹城乡关系的研究从思想的萌芽到各种流派的交锋,经过了近两个世纪的发展,其研究具有如下几个特点:一是多以发展中国家作为研究对象,这主要是由于城乡差距问题在发展中国家更为明显。二是研究的重点经历了从关注城乡差异到关注城乡联系这一重要转变。三是研究的视角都停留在城乡分割的基础上,而当前对城乡融合的研究也只在概念上,没有实质性进展,缺乏定量和实证研究。四是,国外研究的范围多是早期的西方国家以及拉美、非洲等地区,很少有国外学者对中国的城乡问题进行深入的探讨,因此,国外研究得出的结论能否在中国实施还有待进一步检验。

(二) 国外关于城乡体育统筹发展的研究

国外的学者对这一选题的关注十分鲜见,甚至当笔者把检索范围扩大到“rural sports”后,搜索出的相关的理论研究仍然不多。

Matthew Tonts 等提出,体育俱乐部在农村社区中具有积极的作用,一方面有着明显的健康益处,给人们提供了锻炼的机会和场所;另一方面,也为农村社区中归属感的形成和人际交往提供了机会。但

是在澳大利亚经济社会的变革过程中,农村体育受到了一定的影响,最为突出的就是农村人口下降和人口老龄化等。这些因素的存在导致许多农村社区俱乐部难以为继。同时,为了应对这种转变,Matthew Tonts 提出要对澳大利亚竞技体育项目和俱乐部在地理分布上进行整合,从而解决人口下降、老龄化和农场技术革新后所带来的挑战。

Kim Atherley 则以体育与社会资本的关系为视角,认为体育在农村作为一项国家福利,当出现农民收入下降、政府投入减少的情况后,必须充分发挥其社会资本的纽带作用,并借此充分肯定了体育运动在农村社会生活中的重要作用。

在体育运动与地方经济的关系方面,Carlaa Costa 等通过对滑翔伞运动在欧洲部分国家开展情况的研究后得出,随着城市化的快速发展,一方面使当前农村的社区结构发生变化,不断朝着城市化方向演进;另一方面,体育运动可以在农村利用较好的自然资源,通过大力开发特色体育旅游,来促进农村经济的发展。

James Skinner 等分析了基层弱势地区体育运动的发展问题,通过对来自英格兰、苏格兰、北爱尔兰及加拿大的案例进行研究,认为体育运动可以作为国家福利来解决一些社会问题,可以用来发展社区和居民生活。提出在政策与策略、合作伙伴、地点及空间、社区及社会发展、评估及监测等方面均应采取积极的措施,稳定、健全的体育事业对基层弱势地区有积极的意义。

国外关于城乡体育统筹发展的研究相对较少的原因,主要有两方面:第一个原因是语境的不同,尽管“rural sports”是与“农村体育”在意义上最为接近的词汇,也是国外学者较为普遍使用的关键词,但在中西方不同文化氛围下,两者所具有的内涵可谓大相径庭。在关于“rural sports”的研究中,以澳大利亚学者居多,但其研究重点多指向“以乡村体育俱乐部”为载体的农村体育,其发展模式更接近于一般意义上的社区体育,而该模式也是中国农村体育目前尚不能达到的。第二个原因是经济社会发展水平不同所导致的,这是导致此课题国外研究较少的本质原因。在欧美等发达国家中,由于市场经济的普及和高度的城市化,现代工业文明已经覆盖到发达国家的整个社会生活中,通过发展经济这一主要的、自发的渠道,可以最大限度

地调整城乡差距问题，所以发达国家的学者对农村体育开展的研究自然不多。

二、国内相关研究文献综述

（一）国内关于城乡统筹的研究

我国学者针对城乡关系、城乡融合、城乡一体化、城乡协调发展的研究始于 20 世纪 80 年代。研究的背景是，我国是一个农业大国，农业始终都是我国国民经济发展的基础，由于长期存在着城乡二元结构，导致“三农”问题突出。表现为城乡差距、地区差距和收入差距过大，特别是农村大量剩余劳动力的存在激化了各种社会矛盾，严重阻碍了我国工业化、城镇化和全面建设小康社会的进程。因此，我国对城乡统筹发展的研究与国外不同，主要是为了解决“三农”问题而展开的，而国外对城乡关系的研究主要为了满足城市建设的需求而改善城乡关系。

1. 关于城乡统筹的内涵

虽然党的十六届三中全会提出了“统筹城乡发展”的理念，但迄今为止并没有出现一个统一的概念，学者们从城乡之间的互动关系、资源配置、城乡平等角度对城乡统筹进行了研究。陈锡文指出：“城乡统筹的概念，实际上包括经济和社会发展两个大的方面，或者如十六大报告所提出的那样，物质文明建设、政治文明建设和精神文明建设三个方面都要实现城乡统筹。”姜作培将城乡统筹的科学内涵总结为四个方面，即城乡通开、城乡协作、城乡协调和城乡融合，主要是从城乡相互联系的角度来定义的。胡艳君认为，“城乡统筹就是国家通过对导致城乡差别的制度进行变革来逐步消除城乡不平等”。田美荣、高吉喜在总结了多位学者关于城乡统筹的概念之后，提出“城乡统筹就是要实现城乡之间生产要素的合理流动和优化组合，在一定经济发展水平下，逐步缩小基础设施、公共服务水平等方面差距，并使城乡之间更具特色，优势互补”。其内涵包含两个方面：一是城乡统筹发展；二是在统筹发展的同时能够保持城乡各自的特色。城乡统筹发展包含四个方面的内容：统筹城乡政治发展、统筹城乡经济发展、统筹城乡社会发展以及统筹城乡环境发展。