

日本语言·文化·传播丛书

# 二战前日本农业问题与 政党内阁的农业政策研究

文春美 著



中国传媒大学出版社

日本语言·文化·传播丛书

# 二战前日本农业问题与 政党内阁的农业政策研究

文春美 著

中国传媒大学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

二战前日本农业问题与政党内阁的农业政策研究/文春美著.

—北京:中国传媒大学出版社,2014.12

ISBN 978-7-5657-0963-0

I. ①二… II. ①文… III. ①农业问题—研究—日本—现代  
②农业政策—研究—日本—现代 IV. ①F331.39

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 075367 号



二战前日本农业问题与政党内阁的农业政策研究

著 者 文春美  
责任编辑 范明懿  
封面设计 众为设计  
责任印制 曹 辉  
出 版 人 蔡 翔

出版发行 中国传媒大学出版社

社 址 北京市朝阳区定福庄东街1号 邮编:100024  
电 话 86-10-65450528 65450532 传真:65779405  
网 址 <http://www.cucp.com.cn>  
经 销 全国新华书店

印 刷 北京艺堂印刷有限公司

开 本 710×1000mm 1/16

印 张 14.75

字 数 183千字

版 次 2014年12月第1版

2014年12月第1次印刷

书 号 ISBN 978-7-5657-0963-0/F·0963 定 价 58.00元

版权所有

翻印必究

印装错误

负责调换

# 目 录 >>> CONTENTS

## 序 章 / 1

## 第一章 明治初期的地方自治制度 / 29

### 第一节 前近代日本的地方自治传统 / 30

### 第二节 官僚主导的地税改革与围绕征税问题的官民对立 / 33

### 第三节 “三新法体制”的确立 / 39

### 第四节 近代地方自治制度的确立 / 43

## 第二章 明治农政与政党、农村诸利益团体(压力团体) / 54

### 第一节 地方名望家统治体制 / 54

### 第二节 明治农政与政党、农村诸利益团体 / 61

### 第三节 日俄战争后的地方改良运动 / 68

## 第三章 20 世纪 20 年代的租佃纠纷和《租佃调停法》 / 91

### 第一节 寄生地主制的矛盾 / 91

### 第二节 20 世纪 20 年代的租佃纠纷 / 93

### 第三节 《租佃调停法》的制定实施 / 101

2 >>>> 二战前日本农业问题与政党内阁的农业政策研究

第四章 政党内阁(1918~1932年)时期的农业政策 / 117

第一节 原敬和高桥政友会内阁时期的农政 / 120

第二节 市町村义务教育费国库负担问题 / 131

第三节 1923年以后两党围绕农村问题的对立 / 135

第五章 “昭和恐慌”时期农村问题的深刻化与救农政策 / 162

第一节 “昭和恐慌”时期农民和地主的瓦解 / 166

第二节 “昭和恐慌”时期政党内阁的“救农政策” / 173

第三节 中间内阁的救农政策 / 184

结 语 / 203

附录 1918~1936年内阁表 / 211

参考文献 / 221

后 记 / 232

## 序 章

### 一、选题意义

1989年美国学者弗兰西斯·福山(Francis Fukuyama)在《国家利益》杂志上发表了《历史的终结》一文,认为西方国家实行的自由民主制度也许是“人类意识形态发展的终点”和“人类最后一种统治形式”,并因此构成了“历史的终结”。<sup>①</sup>此论一出,在东西方学术界掀起轩然大波,批评、拥护之声此起彼伏,很快形成了一股弥漫全球的“终结热”。1992年,福山在吸收并研究各种反馈意见和学术观点后,在前文基础上撰写了《历史的终结及最后的人》一书,成为当代人文社会科学的一部经典名著。福山指出,20世纪80年代世界上发生的一系列重要政治事件,并不仅是冷战的结束,而且是历史自身的终结。他认为,自由与民主理念已无可匹敌,历史的演进过程已经完成,西方的自由民主制度已是人类政治的最佳选择。

福山的观点显然有失偏颇,卡尔·波普尔(Karl Popper)曾说民主虽是各种制度中相对最好的一种,但民主却也是所有制度中最脆弱的一种。

---

<sup>①</sup> [美]弗兰西斯·福山著,黄胜强等译:《历史的终结和最后的人》,中国社会科学出版社2003年版,第1页。

新兴民主国家的民主基础脆弱,随时都有可能崩溃。近代日本的民主化进程受挫、政党政治崩溃就是最好例证。很多学者指出,出于腐败、经济不平等、城乡差距等原因,民主最终可能变得空洞化。

“民主化”(democratization)意指朝向民主发展进程的政治与社会变迁,其过程可以分为两个阶段:“民主转型”(democratic transition)阶段(准备阶段与决定阶段)和“民主巩固”(democratic consolidation)阶段。民主巩固是指民主已经内化为社会与个人生活的一部分,公民与精英(尤其是政治精英)在行为、态度与宪政的层次上认同民主的程序与制度,视民主为政治领域中唯一的游戏规则,即使面临严重的政治与经济危机,仍然坚信任何进一步的政治变迁也必须归依民主程序。<sup>①</sup>

林茨(Linz)更以“民主巩固就是民主程序必须被视为是唯一权力游戏规则”,来总结制度化的权力更替对民主巩固的重要性。除了制度化的规范以外,经济环境的滋养、民众的民主信念与政治文化,亦是造就民主的关键条件。形式化的制度并不足以稳固民主政体,还要有一套民主政治的实践原则,最重要的还是在于民众能否真正地相信民主制度,能否忠实地支持民主体制。

正因为如此,民主顺利发展的条件是什么?以及什么状况会导致民主崩溃?这些问题成为深入研究政治史的紧要课题。遗憾的是对于这一课题的既往研究,仅局限于政治学领域。由于任何政治变动的背后都隐藏着历史传统、经济、社会等各方面的因素,而且有时这些因素还是政治变动的直接导火索,因此有必要运用历史学、经济学、社会学等学科的理论知识,对其进行跨学科的综合研究。

1918年9月“米骚动”爆发后建立原敬政友会内阁,特别是从1924

<sup>①</sup> [美]胡安·J.林茨等著,孙龙等译:《民主转型与巩固的问题:南欧、南美和后共产主义欧洲》,浙江人民出版社2008年版,第3页。

年到1932年期间,政友会和宪政会(后民政党)轮流执政,实现了众议院多数党执政的所谓“宪政常道”,即“政党政治时代”。自此,日本已经进入民主转型阶段,依然肩负着进一步得到巩固民主的历史任务。

从1889年开设国会到1932年大正民主主义崩溃,民众的生活水平提高了近两倍。经济增长源于工业化的发展,工业化必然伴随着城市化,这也在一定程度上促进了大正民主主义运动的发展。这里不免产生一个疑问:为什么在工业化程度大幅度提升、经济大发展的大正民主主义时期,政党政治没有进一步得到巩固却走向崩溃?又为何建立起军部法西斯的威权主义体制?真像国内日本史学界普遍认为的那样,近代政党政治走向崩溃是历史的必然?

富永健一谈起近代化的双重结构时指出,真正意义上的近代化涵盖四个方面,即经济的工业化、政治的民主化、社会的自由与平等以及文化的理性主义传播。对于后发展国家来说,这四个方面的近代化并非同步进行,由此出现了整体的近代化畸形发展的局面。

就日本而言,政治上的民主化始于1890年议会的开设,而社会方面的自由平等发展、文化方面的理性主义传播都极为缓慢。近代的日本是一个特别强调血缘和温情主义关系的社会,根深蒂固的财阀制度正说明了这一点。作为资本主义和民主主义基础的理性主义等民主主义精神,在近代日本尚未扎根,这正是大正民主主义轻易被推翻的原因所在。换言之,单纯追求工业化的急速发展,忽略政治和社会民主化发展的滞后状况,导致日本近代化发展失调,这才是大正民主主义崩溃以及日本日后悲剧的根源。<sup>①</sup> 因为民主主义发展程度的不同,所以20年代末、30年代初的日本反民主运动获得成功,而英国、美国、法国等国家的民主体制却得以继续保存下来。

<sup>①</sup> 富永健一「社会構造と社会變動:近代化の理論」放送大学教育振興会、1987、163～164頁。



亚历山大·格申克龙(Alexander Gerschenkron)提出了一个产生广泛影响的理论,即“后发优势理论”<sup>①</sup>。该理论认为,工业化落后的国家,会建立促进工业化发展的特殊机制,通过从先进国引进技术等途径,努力赶超发达国家。积极发展工业的结果是,欠发达国家的工业化发展速度很快。近代的日本作为欠发达国家,通过明治政府的“富国强兵”、“殖产兴业”、“文明开化”等政策,大力促进工业化。

然而工业化的急速发展导致农业和工业部门在生产、收入等方面的差距拉大,这种城乡收入、贫富差距的拉大,又在不断激发农民的不满情绪。有数据表明,近代日本农村的租佃纠纷(tenancy dispute)<sup>②</sup>事件数急剧增加,说明工农业的发展差距扩大造成了社会矛盾的激化。<sup>③</sup> 农民的不满孕育出狭隘的“农本主义”,认为农业乃立国的基础,城市工业化对农业的剥削,是造成农业衰退的直接原因。他们对以市场经济为基础的资本主义制度表现出极大敌意,为抵御城市工业化,广大农民被组织起来对抗城市化。

1925年创刊的“产业组合中央会”杂志《家的光》,明确提出“反资本主义、反城市主义”的口号。从对以市场经济为基础的资本主义制度的敌视,发展到对控制资本主义经济命脉的财阀的敌视,继而又对与财阀勾结的政党产生了严重的不信任。城市的经济状况虽然好于农村,但是在1930年爆发的“昭和恐慌”的打击下,失业人口大量出现,大企业和中小企业间的工资收入差距明显拉大,城市无产阶级的不满情绪也随之高涨<sup>④</sup>,最终民主主义的合法性消失殆尽。山野晴雄指出:“农民对农村困

① [美]亚历山大·格申克龙著,张凤林译:《经济落后的历史透视》,商务印书馆2009年版。

② 租佃纠纷:是指土地租赁纠纷。

③ 南亮進『日本の経済発展と所得分布』岩波書店、1996、134～136頁。

④ 南亮進、中村政則、西沢保編『デモクラシーの崩壊と再生:学際的接近』日本経済評論社、1998、19頁。

境抱着事已至此的态度,造成对政党的不信任,农村对城市的同仇敌忾、农民对议会的完全绝望等,孕育出对独裁政权的期待心理”。<sup>①</sup>

通过事后法庭陈述,我们可以管窥青年将校策划的“五一五”事件和“二二六”事件的动机。为挑起军事政变,推翻与财阀勾结在一起的政党内阁,青年将校们以“对农民的不幸遭遇深表同情”为借口,鼓吹农民与军队一体,得到民众的广泛支持。这从政府收到的 114 万份要求给被告减刑的请愿书中就可以看出。

本书正是基于以上的思考,运用政治学的“民主巩固”、“社会稳定”、“农民学”等理论,通过历史学的实证分析方法,探寻近代日本农业问题的发展演变过程,并分析了政友会和宪政会(后民政党)在农业政策上有哪些不同主张,他们上台执政后又推行了哪些农业政策,这些农业政策到底存在哪些问题,最后导致民众、特别是农民和军人对政党政治的抵制,从而危及了大正民主主义体制。探明近代日本政党政治失败的原因,除了受到明治宪法体制的限制等制约性因素之外,是否还与政党内阁对农业问题的处理不当,最终导致政党内阁失去了包括广大农民在内的民众支持存在着内在的因果关系。

## 二、国内外研究状况

关于政党内阁时期的农业政策问题,不仅国内学术界很少有人问津,即便是日本的相关研究也很薄弱,能够查找的资料、论文等极为有限。因此,本书对国内外研究状况主要以政党政治、经济史的寄生地主制、农业问题和农民运动等几个方面,进行了整理。

---

<sup>①</sup> 山野晴雄「関東大震災後の社会情勢」金原左門「大正デモクラシー」吉川弘文館、1994、123頁。

## (一) 日本学术界的研究状况

### 1. 政党及政党政治的研究

日本学者对近代政党政治的研究一直以来都给予了高度的重视。研究政党及政党政治形成时期的学者主要有坂野润治、有泉贞夫、山本四郎、三谷太一郎、升味准之辅等,他们积累了相当多的研究成果。而对昭和前期,特别是20世纪20年代后半期到20世纪30年代的政党政治的研究明显不足,留下很多的研究课题。<sup>①</sup>导致这种结果的原因是,与政党政治形成时期相比,有关政党政治的展开过程的资料明显不足。关于政党及政党政治的形成时期已出版的史料不仅有《原敬日记》、《伊藤博文关系文书》等,还有《山县有朋关系文书》、《陆奥宗光关系文书》(日本国立国会图书馆宪政资料室所藏)等相当一部分的第一手资料。相对而言,政党政治展开过程的资料比较少而且研究不够充分。加之由于经济问题、社会运动、以“大陆政策”为中心的外交问题等诸多问题相互交织,政党政治的展开过程呈现出相当复杂的图景,从整体上很难把握,这也是研究没有进展的一个原因。

研究近代昭和政治史的学者,主要有升味准之辅、伊藤之雄、坂野润治、北冈伸一等。坂野润治出版的书有《关于日本近代史转换期的研究》<sup>②</sup>、《大正政变:1900年体制的崩溃》<sup>③</sup>、《近代日本的国家构想:1871~1936》<sup>④</sup>、《大日本帝国的民主主义》<sup>⑤</sup>、《日本宪政史》<sup>⑥</sup>等;有泉贞夫著有

① 伊藤隆『昭和期の政治』山川出版社、1983、22~25頁。

② 坂野潤治・宮地正人『日本近代史における転換期の研究』山川出版社、1985。

③ 坂野潤治『大正政変:1900年体制の崩壊』ミネルヴァ書房、1994。

④ 坂野潤治『近代日本の国家構想:1871~1936』岩波書店、1996。

⑤ 坂野潤治・田原総一郎『大日本帝国の民主主義』小学館、2006。

⑥ 坂野潤治『日本憲政史』東京大学出版社、2008。

《明治政治史的基础过程：地方政治状况史理论》<sup>①</sup>；山本四郎著有《日本政党史》<sup>②</sup>、《立宪政友会史》<sup>③</sup>；今井清一著有《1920年代的日本政治》<sup>④</sup>；三谷太一郎著有《日本政党政治的形成：原敬的政治指导的展开》<sup>⑤</sup>、《大正民主主义理论：吉野作造的时代》<sup>⑥</sup>；升味准之辅著有《日本政党史理论》<sup>⑦</sup>；伊藤之雄著有《立宪国家的确立和伊藤博文：内政与外交 1889～1898》<sup>⑧</sup>、《大正民主主义：民众的登场》<sup>⑨</sup>；北冈伸一著有《从政党到军部：1924～1941》<sup>⑩</sup>，村井良太著有《政党内阁制的成立：1918～1927年》<sup>⑪</sup>

松尾尊允在《政党政治的发展》<sup>⑫</sup>和《政友会与民政党》<sup>⑬</sup>两篇论文中，主要从大正民主主义运动的研究角度出发，围绕两个问题对政党政治的展开过程进行了论述。一个是统治阶层是如何应对大正民主主义运动的，另一个是在大正民主主义运动的应对过程中，是否能够制止“战争和法西斯时代”的出现。松尾尊允在《政党政治的发展》这篇论文中，认为以普选运动为中心的社会大众运动是政党政治成立的原动力，所以给予它相当多的关注，并且论述了政治家们在《普选法》和《治安维持法》等制定的问题上是如何应对的。松尾尊允在另一篇论文《政友会与民政党》中指出，1926年的“朴烈事件”、1928年田中义一内阁时期以紧急敕令形式对

① 有泉貞夫「明治政治史の基礎過程：地方政治状況史論」吉川弘文館、1980。

② 山本四郎「日本政党史」(上下)教育社、1979、1980。

③ 小林雄吾編・小池靖一監修「立憲政友会史」111冊日本図書センター、1990。

④ 今井清一「20世紀20年代の日本の政治」大月書店、1984。

⑤ 三谷太一郎「日本政党政治の形成—原敬の政治指導の展開」東京大学出版会(増補版)、1995、山川出版社、1984。

⑥ 三谷太一郎「大正デモクラシー論：吉野作造の時代」東京大学出版会、1995。

⑦ 升味準之輔「日本政党史論」第1～7巻、東京大学出版会、1965～1980。

⑧ 伊藤之雄「立憲国家の確立と伊藤博文：内政と外交 1889～1898」吉川弘文館、1999。

⑨ 伊藤之雄「大正デモクラシー：民衆の登場」岩波書店、1992。

⑩ 北岡伸一「政党から軍部へ：1924～1941」中央公論新社、1999。

⑪ 村井良太「政党内閣制の成立：1918～1927」有斐閣、2005。

⑫ 岩波書店編「岩波講座日本歴史・旧版」現代2、岩波書店、1963。

⑬ 岩波書店編「岩波講座日本歴史・新版」近代6、岩波書店、1976。

《治安维持法》的“改恶”、1931年浜口雄幸内阁时期第59次议会上《劳动组合法》的受挫这三个事件,是日本政党政治避免战争出现和法西斯抬头的关键机会。松尾尊允围绕这三个问题,对若槻礼次郎、田中义一、浜口雄幸等三届内阁的政党政治的展开过程进行了考察。

石上良平的《原敬歿后》<sup>①</sup>和升味准之辅的《日本政党史理论》<sup>②</sup>等书,则对政党应对形势变化的过程进行了分析。石上良平在《原敬歿后》中,集中论述了原敬政友会总裁去世后的高桥是清总裁时期。升味准之辅着重分析以政友会为背景的原敬和以山县阀为背景的山县有朋这两个政界中心人物的动向,并且对两人离开人世后元老西园寺公望以及政党等诸势力的动向等。升味准之辅在文章中指出,自从1922年2月元老山县有朋离开人世后到犬养毅内阁时期,拥有后继首相推荐权的元老西园寺公望的动向就显得格外重要。西园寺(1903年至1914年间,担任政友会总裁)以间接形式领导政党和官僚诸势力,顺应了形势的变化发展,推进政党政治的发展,限制了军部的扩张。

石上良平和升味准之辅这两位学者的研究,一方面依据政治家的传记和回忆录,另一方面借助《大正民主主义期的政治:松本刚吉日志》<sup>③</sup>和《西园寺公与政局:原田熊雄日记》<sup>④</sup>等第一手资料,但是没有参考当时公刊的新闻报纸,特别是《政友》、《宪政公理论》、《宪政》、《民政》等政党的机关报。

以近代日本的政治史为素材,尝试进行理论探索的学者,有川人贞史、酒井哲哉、罗伯特·斯卡拉皮诺(Robert Scalapino)、巴林顿·穆尔(Barrington Moore)等。川人贞史通过对选举过程进行数量分析<sup>⑤</sup>,对政党

① 石上良平『原敬歿後』中央公論社、1960。

② 升味準之輔『日本政党史論』4・5卷、東京大学出版社、1960、1979。

③ 岡義武・林茂校訂『大正デモクラシー期の政治—松本剛吉日志』岩波書店、1959。

④ 原田熊雄『西園寺公と政局』一・二、岩波書店、1950。

⑤ 川人貞史『日本の政党政治 1890～1937年:議会分析と選挙の数量分析』東京大学出版社、1992。

制度的变迁进行了深入研究。罗伯特·斯卡拉皮诺(Robert Scalapino)认为日本没能建立起民主政体,主要与封建制度的传统和刚刚起步的经济发展有关。巴林顿·穆尔(Barrington Moore)在《民主和专制的社会起源》<sup>①</sup>一书中指出,法西斯主义能够在日本兴起,一方面由于商业、产业精英还没有强大到与国家对抗的程度,只能求助于国家的庇护,并且与地主联合起来,另一方面是农民的革命力量过于弱小的缘故。无论是罗伯特·斯卡拉皮诺,还是巴林顿·穆尔,都立足于分析经济、社会环境、传统等社会结构,认为这些结构性条件决定了政治体制的性质,也就是从“决定论”的角度进行了分析。

酒井哲哉的研究明显受到林茨对民主体制崩溃研究的影响。林茨在他的著作《民主政体的崩溃》<sup>②</sup>中,提出民主政体面临危机后,经过不稳定状态,又重新恢复平衡这一分析框架。酒井哲哉把1918年至1936年的日本政治体制称之为“大正民主体制”,他把1931年“九一八”事变以后的日本政治,看作是为了恢复平衡而进行政治民主化的摸索阶段,并通过历史事件论述了这种再平衡是如何被打破的<sup>③</sup>。

## 2. 日本近代农村研究

战后初期日本的历史研究,从总体上来看,近代史学和马克思主义史学占主导地位。“战后改革的主要目标是克服前近代性,即所谓封建遗制的克服和资本主义近代的推进和确立”<sup>④</sup>,因而重视反省战争,分析日本近代化的畸形特征,这种研究倾向在近代农业问题的研究中也有所反映。从经济史角度研究近代农村的最有影响力的两个人,第一位是山田盛太

① [美]巴林顿·穆尔著,拓夫译:《民主和专制的社会起源》,华夏出版社1987年版。

② Juan Linz: *The Breakdown of Democratic Regimes*, The Johns Hopkins University Press, 1978, pp87~97。

③ 酒井哲哉「大正デモクラシー体制の崩壊:内政と外交」东京大学出版会、1992。

④ 永原慶二「20世紀日本の歴史学についての若干の弁疏」『歴史評論』1646、2004。

郎,代表作有《日本资本主义分析》<sup>①</sup>;第二位是栗原百寿,代表作有《日本农业的基础构造》<sup>②</sup>和《现代日本农业理论》<sup>③</sup>。山田盛太郎作为马克思主义“讲座派”的理论家,尖锐地指出近代日本资本主义的基础在于半封建土地所有制,即半农奴制零散(小片)农耕,并且把资本主义结构分析的重点放在高额地租和低工资的相互规定关系上。而栗原百寿指出农民的小商品生产的发展和高额实物地租的矛盾,是日本资本主义和寄生地主制矛盾的主要表现形式。山田盛太郎分析日本资本主义采用“结构论”方法,而栗原百寿采用动态的“阶段论”方法进行分析。

山田盛太郎和栗原百寿两种不同的研究方法,后来分化发展为“寄生地主制论”和“农业问题论”两个研究领域。也就是说,“寄生地主制论”强调了寄生地主制与资本主义的相互关系,并且侧重于分析“寄生地主制”中包含的结构性矛盾。而“农业问题论”则重点解析资本主义和农业矛盾。

#### (1)经济史的寄生地主制研究

20世纪50年代和60年代,寄生地主制的研究全面开花,主要代表学者有安孙子麟、安良城盛昭、中村政则等。安孙子麟以日本东北地区为研究对象,发表了《明治时期地主经营的展开》<sup>④</sup>和《关于日本寄生地主制分析的一试论》<sup>⑤</sup>。安孙子麟主张把日本寄生地主制划分为两个阶段,第一阶段为幕藩体制下的传统地主制,第二阶段为明治以后的寄生地主制,他把后一阶段的寄生地主制命名为纳入日本资本主义再生产结构中的寄生地主制。他把研究对象集中于“稻米种植发达地区”,强调资本主义和米谷市场的密切关系。安孙子麟的寄生地主制研究,以明治以后的近代

① 山田盛太郎「山田盛太郎著作集第2卷:日本資本主義分析」岩波書店、1984。

② 栗原百寿「日本農業の基礎構造」中央公論社、1943。

③ 栗原百寿「現代日本農業論」青木書店、1961。

④ 安孫子麟「明治期における地主經營の展開」『東北大学農研彙報』16、1955。

⑤ 安孫子麟「日本寄生地主制分析に関する一試論」『東北大学農研彙報』112、1961。

寄生地主制为中心,而不是如以往的研究一样,将重点放在幕藩体制下的寄生地主制。

在近代寄生地主制研究领域,安良城盛昭继承了山田盛太郎的研究方法,发表了《寄生地主制的展开》<sup>①</sup>和《地主制的成立》<sup>②</sup>。在《日本寄生地主制的体制成立及其展开》<sup>③</sup>中,他把近代寄生地主制的确立时期确定为明治二十年代(1887~1896年)。以上几篇论文收录于《天皇制与寄生地主制》<sup>④</sup>一书。

在同一时期,中村政则也对近代寄生地主制进行了大量研究,发表了《日本寄生地主制史研究序说》<sup>⑤</sup>、《日本寄生地主制的构成与阶段》<sup>⑥</sup>等论文,最终收录于《近代日本寄生地主制史研究》<sup>⑦</sup>一书中。他把研究对象集中在资本主义的寄生地主制比较发达的制丝地区,通过分析山梨、长野县等养蚕制丝业比较发达地区得出结论:日本寄生地主制成为资本主义结构一环的时期为明治三十年代(1897~1906年)。

围绕近代寄生地主制的确立时间问题,安良城盛昭和 中村政则展开论争,他们的论争不仅围绕寄生地主制的确立时间进行,还包括近代寄生地主制甚至是日本近代史的研究方法。安良城盛昭提出寄生地主制的两个阶段论,明确界定了近代寄生地主制的概念,又对日本资本主义的寄生地主制以及天皇制权力的性质等问题展开了论述。

中村政则为了回答安良城盛昭提出的问题,对天皇制权力的性质进

① 安良城盛昭『寄生地主制の展開』岩波書店、1967。

② 安良城盛昭『地主制の成立』『歴史学研究』360、1970。

③ 安良城盛昭『日本寄生地主制の体制の成立とその展開』(1・2・3)『思想』(574・582・585)、1972~1973年。

④ 安良城盛昭『天皇制と寄生地主制』塙書房、1990。

⑤ 中村政則『日本寄生地主制史研究序説』『一橋大学研究年報』112、1960。

⑥ 永原慶二・中村政則・松元広・西田美昭『日本寄生地主制の構成と段階』東京大学出版会、1972。

⑦ 中村政則『近代日本寄生地主制史研究』東京大学出版会、1979。



行研究,最终形成两篇论文,即《日本资本主义确立期的国家权力》<sup>①</sup>和《近代天皇制国家论》<sup>②</sup>。山崎隆三在《近代日本经济史的基本问题》<sup>③</sup>中,对天皇制、寄生地主制、资本主义进行了分析,把农业史研究、寄生地主制研究进一步延伸到支配体制论、国家论等领域。

但是,之后围绕寄生地主制的争论并没有进一步展开,这是由于马克思主义“讲座派”比较注重近代天皇制的研究,所以争论焦点很快从寄生地主制转移到国家权力问题,而国家论又延伸到天皇制绝对主义、绝对主义天皇制、资产阶级专制等概念的争论上。实际上在讨论国家论的概念之前,首先有必要对在村支配的实际状态进行实证研究,然而一直以来缺少对包括社会经济利益团体(压力团体)功能和各种政治团体运动在内的农村社会的研究。所以,政治史研究和经济史研究最终走向分裂,政治史研究集中于讨论概念性的国家论问题,经济史研究则偏重于分析个别地主的经营状况。

森武磨鉴于农村社会发展进程研究的匮乏现状,从20世纪70年代开始关注农村的社会发展过程,发表了《战时日本农村社会的研究》<sup>④</sup>一文。进入20世纪80年代,关于农村社会发展理论的书相继问世,有中村政则的《天皇制国家与地方支配》<sup>⑤</sup>、东敏雄的《勤劳农民的经营和国家主义运动》<sup>⑥</sup>、铃木正幸、大门正克、伊藤正直等编的《战间期的日本农村》<sup>⑦</sup>、斋藤仁的《农村问题的展开和自治村落》<sup>⑧</sup>、坂野润治等编的《日本近现代

① 中村政则「日本資本主義確立期の国家権力」『歴史学研究』別冊大会特集号、1970。

② 中村政则「近代天皇制国家論」東京大学出版会、1975。

③ 山崎隆三「近代日本經濟史の基本問題」ミネルヴァ書房、1989。

④ 森武磨「戦時日本農村社会の研究」東京大学出版会、1999。

⑤ 中村政则「天皇制国家と地方支配」東京大学出版会、1985。

⑥ 東敏雄「勤劳農民の経営と国家主義運動」御茶の水書房、1987。

⑦ 鈴木正幸・大門正克・伊藤正直『戦間期の日本農村』世界書院、1988。

⑧ 齊藤仁「農村問題の展開と自治村落」日本經濟評論社、1989。