

唐飞鹏◎著

我国政府投资 和民间投资的关系研究



暨南大学出版社
JINAN UNIVERSITY PRESS

本书受广东省省级重点学科专项资金——暨南大学应用经济学
学科建设专项经费（52702030）和2014年广东省教育厅青年
创新人才类项目“政府投资对民间投资的效应决定机制研究
——基于政府素养的角度”（2014WQNCX014）资助



我国政府投资

和民间投资的关系研究

唐飞鹏
◎ 著



图书在版编目 (CIP) 数据

我国政府投资和民间投资的关系研究/唐飞鹏著. —广州: 暨南大学出版社, 2015. 1

ISBN 978 - 7 - 5668 - 1160 - 8

I. ①我… II. ①唐… III. ①政府投资—关系—民间投资—研究—中国
IV. ①F832. 48

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 219404 号

出版发行: 暨南大学出版社

地 址: 中国广州暨南大学

电 话: 总编室 (8620) 85221501

营销部 (8620) 85225284 85228291 85228292 (邮购)

传 真: (8620) 85221583 (办公室) 85223774 (营销部)

邮 编: 510630

网 址: <http://www.jnupress.com> <http://press.jnu.edu.cn>

排 版: 广州市天河星辰文化发展部照排中心

印 刷: 佛山市浩文彩色印刷有限公司

开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 12.5

字 数: 238 千

版 次: 2015 年 1 月第 1 版

印 次: 2015 年 1 月第 1 次

定 价: 35.00 元

(暨大版图书如有印装质量问题, 请与出版社总编室联系调换)

序

随着我国市场经济的发展，政府投资和民间投资在国民经济中的地位已悄然发生变化，经济增长正面临着动力切换的关键时期。本书研究政府投资和民间投资的关联机制，具有重要的理论意义和现实意义。阅毕全书，细细揣摩，我认为此书的特点有四：

1. 选题新颖，贴合实际

文贵出新。本书选题迎合时事焦点和学术潮流，具有鲜明的时代感。书中结合经济学和财政学的相关理论，紧贴国情进行分析，开拓了新思路，提出了新观点，传达了新理念。

2. 内容充实，既广且深

书中既有历史情况的呈现，也有未来趋势的前瞻；既有表象特征的全面阐述，也有本质规律的深入探讨；既有一般性的理论推导，也有特殊性的实证检验。其中，重点论证了我国政府投资和民间投资的理论关系与数据关系。

3. 数据翔实，方法得当

事实胜于雄辩，而数据是展现事实的最佳形式。书中每个论点的提出，都以相应的经济数据为支撑，说服力较强。理论模型和计量回归是本书的最大特色。虽然未必无懈可击，但足以提供一个有益的经验认识。

4. 观点明确，有操作性

对实践进行总结，是为了指导实践。书中通过环环相扣的演绎，揭示了我国政府投资和民间投资的内在联系，并据此提出了一些可行的政策建议。这是本书应用性价值的集中表现。

综上，本书不失为一本专业、严谨、务实的经济学专著。学术研究无止境，衷心祝愿唐飞鹏同志能够沿着既定方向，潜心钻研，穷理尽微，不断迈向新的理论高度。

沈肇章

2014年7月于暨南园

绪 论

2009—2010年,我国采取了一系列行之有效的政府投资政策,率先走出了金融危机的阴霾。然而政府投资的经济效应具有短期化特征,民间投资才是经济增长的内生动力,影响着经济的长期持续增长。政府投资后继乏力,民间投资踟蹰不前,使我国经济再次面临严峻的下行风险。2012年和2013年的全国GDP增速只有7.8%和7.7%,2014年第一季度的GDP同比增速更是降到了7.4%。要走出目前的困境,必须合理进行政府投资,最大限度发挥其对民间投资的杠杆效应,这就赋予了本研究以重大的现实意义。本书的核心内容可归纳为以下七点:

(1) 经济体制转轨的一个重要表现是社会投资不断市场化,政府投资逐步向民间投资让渡。计划经济时期政府投资一家独大的格局已经不复存在,取而代之的是以民间投资为主体,政府投资处于次要地位,外商投资作为辅助和补充的投资主体多元化格局。

(2) 从理论视角探讨政府投资和民间投资的关系问题,我们发现不管是“挤进”还是“挤出”,结论都是十分脆弱的。政府投资对民间投资的作用,取决于其所构建的理论模型对媒介变量的假定和选择。媒介不同,传导路径自然也不同,最终表现出来的净效应的方向和程度也就不同。

(3) 政府投资对民间投资的效应具有滞后性、长期性和显著性等特征。实证分析得出,我国政府投资对民间投资存在显著的“挤进效应”,扩大政府投资会带来民间投资的增加。而且,该效应存在区域差异性,东部地区政府投资对民间投资的激活力最强,中、西部次之。

(4) 投资是经济增长的重要动力。政府投资的经济效应只在短期内发生,长期中它主要依靠挤进民间投资来促进经济发展,而民间投资在长、短期中均对经济有显著贡献。也正因如此,只有启动民间投资,才能使经济转入内生增长轨道,实现我国经济长期的可持续发展。

(5) 结构分析表明,提高民间投资的实际比重,有利于促进经济增长;政府投资应向中、西部适当倾斜;不同领域中的政府投资会对民间投资产生

不同影响。其中在农业、研发、教育领域中表现为“挤进效应”，在制造业、房地产业、公共基础设施领域中表现为“挤出效应”。

(6) 关于政府投资的建议：要划清政府和市场的边界，政府应避免“踩过界”而过多地干预市场。政府投资要有选择、有节制，要以改善公共服务、增进国民福利、短期刺激经济和吸引民资跟进为目的，不可盲目，更不可过分依赖。同时，政府要规范管理和强化监督，降低投资过程中的寻租成本，解决配置低效和资金浪费等问题。

(7) 关于民间投资的建议：政策上要放宽限制、降低门槛，尽可能拓宽民间资本的生存空间，增强民间投资者的信心。政府应从审批、信息、融资、税费、保障等各个方面，为民间投资提供力所能及的便利或服务，帮助他们解决实际中可能遇到的各种难题。促资政策的制定要谨慎而行，并建立效果评估机制。

目录 CONTENTS

序 1

绪论 1

第1章 文献综述与研究框架 1

- 1.1 选题背景及意义 1
- 1.2 文献综述与评论 4
- 1.3 研究思路与方法 11
- 1.4 创新与不足 15

第2章 概念界定与理论基础 18

- 2.1 投资 18
- 2.2 政府投资 21
- 2.3 民间投资 40
- 2.4 政府投资与民间投资的区别 44

第3章 我国政府投资和民间投资的发展概况 47

- 3.1 我国政府投资的发展概况 47
- 3.2 我国民间投资的发展概况 58
- 3.3 小结 72

第4章 政府投资和民间投资关系的理论分析 75

- 4.1 政府投资和民间投资的关系 75
- 4.2 政府投资与民间投资的相互影响 77
- 4.3 理论模型的应用 83

第5章 我国政府投资对民间投资效应的时间序列分析 103

- 5.1 因果关系检验与方差分解 103
- 5.2 我国政府投资对民间投资的影响 110
- 5.3 小结 113

第6章 我国政府投资对民间投资效应的面板数据分析 114

6.1 挤进效应的验证及其区域差异性分析 114

6.2 政府投资和民间投资的经济增长效应 127

6.3 小 结 131

第7章 我国政府投资和民间投资关系的结构分析 132

7.1 我国政府投资和民间投资的最优比重分析 133

7.2 主要领域中政府投资对民间投资的影响 142

7.3 广东政府投资对民间投资的影响 147

7.4 小 结 158

第8章 主要结论与政策建议 159

8.1 主要结论 159

8.2 政策建议 161

附表 168

参考文献 174

后 记 190

第 1 章

文献综述与研究框架

1.1 选题背景及意义

1.1.1 选题背景

自改革开放以来,我国创造了世界瞩目的“经济增长奇迹”。从 1978 年到 2007 年,我国国内生产总值由 3 645 亿元增长到 24.95 万亿元,年均实际增长 9.8%,是同期世界经济年均增长率的 3 倍多^①。如此长期而快速的增长,是其他国家难以企及的。然而,2008 年国际金融危机的爆发给我国经济带来了巨大冲击,经济增长从超高水平(10% 以上)陡然降低到中高水平(7% ~ 9%)。如图 1-1 所示,2008 年成为我国经济继 1998 年之后的又一拐点,2012 年和 2013 年的经济增速分别只有 7.8% 和 7.7%,因此,国民经济潜藏着巨大的下行风险。另据统计局公布的数据,2014 年一季度的 GDP 同比增速降到了 7.4%。

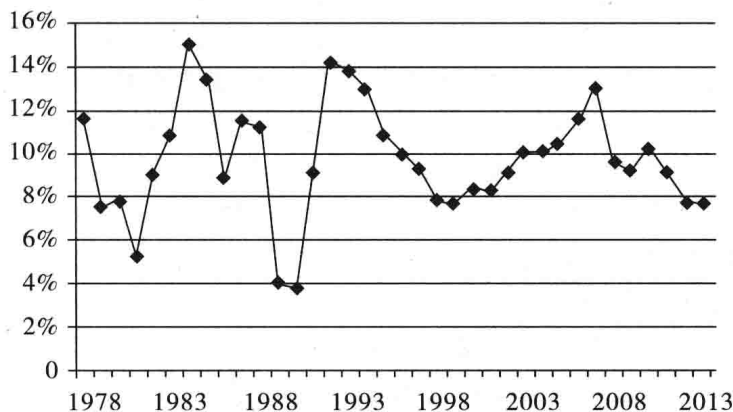


图 1-1 1978—2013 年我国 GDP 增长速度 (不变价)^②

① 来自胡锦涛同志在纪念党的十一届三中全会召开 30 周年大会上的讲话。

② 具体数据见附表 1。

与此同时,经济中的一些问题也不断显现,比如产能过剩、经济结构不合理、经济增长方式粗放、经济增长质量不高、经济与资源人口环境矛盾突出、虚拟经济泡沫严重等,以至于有不少专家认为,未来10年的中国经济将面临巨大考验,增长奇迹或将成为历史,中国经济或将深陷“中等收入陷阱”而无法自拔。因此,寻求新的增长动力,延续高速增长的态势,是我国目前最为紧要的一道难题。

古典经济增长模型认为,经济增长率最终取决于经济体的技术进步速度和人口增长率(Solow, 1957; Denison, 1967);而在内生经济理论的框架内,资本投入不仅影响国内资本积累,同时还影响技术水平以及技术进步速度,两者构成了影响一个地区经济增长的短期性和长期性因素(刘渝琳、郭嘉志, 2008)。多年的发展实践表明,我国经济高速增长的主要贡献因素是物质资本的投入,国内生产总值的增加始终伴随着资本的快速扩张。据统计,与1979年相比,我国2013年的GDP增加了140倍,全社会固定资产投资总额增加了512倍。2009年,我国GDP同比增长8.7%,其中投资对经济增长的贡献率为92.3%,拉动GDP增长8%(武如宪, 2010)。换句话说,2009年我国经济中所生产出的92.3%的最终产品和劳务价值是由投资创造或完成的,这一比例是相当高的,足见资本投资对于我国经济发展的重要性。当然,这在很大程度上与国际金融危机有关,受其影响,当年我国的出口竞争力大幅下降且消费需求增长低迷,固定资产投资成为刺激经济的唯一选择。2013年,随着积极财政政策不断减弱,投资的经济贡献率有所下降,但仍然高达50.4%,比2012年提高3.3%,仍是经济增长的主力军^①。因此,投资常被认为是拉动经济“三驾马车”之首。其中不管是政府投资还是民间投资,都是经济增长不可或缺的力量,两者各司其职,相辅相成,共同作用于我国的国民经济^②。

在我国经济体制中,政府仍然在资源配置中发挥着基础性作用,政府投资是我国政府进行资源配置的一个重要途径。从1998年应对亚洲金融危机的一系列积极财政政策,到2008年以大规模扩大政府投资为主要内容的应对国际金融危机“一揽子计划”,再到2012年的新一轮“地方版4万亿”,政府投资屡次成为中国经济危急时的首选政策,而且还屡试不爽,成功抵御了外界冲击,促进了宏观经济的平稳快速发展。以2010年为例,在积极财政政策和适度宽松货币政策的背景下,政府投资作为宏观经济调控工具得到了进一步的丰富和完善,有效地巩固和扩大了应对金融危机冲击的成果,国民经济顺利回到正轨。根据统计局数据显示,2010年国内生产总值为397 983亿元,

① 来自国家发改委的最新统计数据。中国经济网, 2014-01-30。

② 按照主体的不同,投资分为政府投资、民间投资和外商直接投资(FDI),其中政府投资和民间投资是本书的研究重点。

按可比价格计算,比2009年增长10.3%,增速比上年加快1.1个百分点。其中,第一季度同比增长11.9%,第二季度增长10.3%,第三季度增长9.6%,第四季度增长9.8%^①。2011年,“4万亿”经济刺激计划收尾,“十二五”规划开局,固定资产投资被动续建和主动扩张的动力并存。为做好应对国际金融危机冲击的“一揽子计划”与“十二五”前期投资项目衔接工作,政府投资近年仍然保持着较大的规模,并呈现增长态势。

另一方面,随着政府投资后继乏力以及民间投资经济效应日益凸显,社会对“国资让位于民资”的呼声越来越高。长远来看,民间投资势必将成为中国建设投资的主体力量,这是社会主义市场经济的客观要求^②。为此,国务院于2010年5月13日发布《关于鼓励和引导民间投资健康发展的若干意见》(即“新36条”),鼓励和引导民间资本进入法律法规未明确禁止准入的行业和领域。同年6月30日,国务院总理温家宝主持召开国务院常务会议^③,再次提及将“切实向民营资本开放法律法规未禁止进入的行业和领域,加快垄断行业改革,鼓励民营资本通过兼并重组等方式进入垄断行业的竞争性业务领域”。为了贯彻落实“新36条”,同年7月26日,国务院又发布了《鼓励和引导民间投资健康发展重点工作分工的通知》,进一步明确中央和地方政府部门在鼓励和引导民间投资健康发展方面的分工和任务。2012年5月25日,国资委印发了《关于国有企业改制重组中积极引入民间投资的指导意见》,提出“中央企业和地方国资委积极引入民间投资参与国有企业改制重组,发展混合所有制经济,建立现代产权制度,进一步推动国有企业转换经营机制、转变发展方式”。在2013年11月9日的十八届三中全会上,国资委又提出“在加强监管的前提下,允许具备条件的民间资本依法发起设立中小型银行等金融机构”。由此可见,国家推动民间投资的急切之情非同一般。

1.1.2 研究问题与研究意义

综上所述,我国对政府投资与民间投资是二策并举、并重,两者间是优势互补还是相互冲突?因此,厘清政府投资和民间投资之间的关系就显得十分必要。本书将立足我国经济实际,力求解决以下问题:

(1) 政府投资和民间投资的范围界定、指标选取及其测度方法。这是全书研究的基石。

① 数据来源:国家统计局。经济日报,2011-01-21。

② 中国民营经济研究会会长保育钧表示,“2014年我国经济的稳增长主要靠民间投资,而民间投资在未来也将长期成为中国建设投资的主体,放松管制是其中的先决条件”。海南特区报,2014-04-10。

③ 新华社·国务院:鼓励民资进入垄断行业的竞争性业务领域。网易财经,2010-07-02。

(2) 在我国经济中,政府投资和民间投资从前到后经历了怎样的发展历程,两者在国民经济中的地位有何改变。

(3) 市场经济条件下,政府投资和民间投资的关系如何,这一关系在我国现实经济中如何表现。我国的政府投资到底是“挤进”还是“挤出”了民间投资,这一作用机制在我国不同区域、不同行业、不同政府级别间是否存在差异。这是本书的核心问题。

(4) 政府投资和民间投资的经济效应如何,该经济效应在短期内和长期中有何不同。对我国政府而言,每逢经济危机便大规模扩大政府投资的做法是否合适,民间投资在促进经济增长方面是否更具长期性。这一结论给政策制定者带来了什么启示。

(5) 我国政府投资和民间投资保持怎样的比例才是最优的,以这一最优比例为标准,我国当前东、中、西不同地区的投资结构是否合理,是否存在政府投资越位、民间投资缺位的现象。

上述问题至今未形成统一认识,学者们观点各异,也由此引起了社会各界对政府投资政策的激烈争议和矛盾心理,导致了民间资本踟蹰不前。因此本书的研究具有双重意义:

(1) 理论意义。本书以凯恩斯有效需求理论、生命周期理论、内生增长理论、最优控制理论等为基础,深入分析政府投资和民间投资之间的作用机理,进一步填补长期以来国内学术界对政府投资和民间投资两者关系的理论空白,丰富了该领域的研究范畴,拓展了资本投资领域的研究视野,并引入了计量回归检验的一些前沿研究技术,对后续研究起到了抛砖引玉的作用。

(2) 现实意义。一方面,全书紧贴国情进行分析,得出了一些关于我国政府投资和民间投资的有益结论,不仅有助于形成对先前投资决策的客观评价,而且为今后制定适宜的经济发展政策提供有益的理论 with 经验依据;另一方面,目前国内经济中逐渐暴露出的经济动力不足、地方政府投融资平台债务风险、民间资本闲置及无处容身等问题,都赋予本研究以较高的现实意义。

1.2 文献综述与评论

关于政府投资和民间投资的关系问题,学术界仍然存在许多争议,概括起来主要有四种观点:一是政府投资会刺激民间投资,即产生“挤进效应”;二是政府投资会抑制民间投资,即产生“挤出效应”;三是政府投资对民间投资的作用机制不确定,挤进或挤出因不同条件而变化;四是政府投资和民间投资的关系不显著,或直接表现为相互独立。

1.2.1 政府投资对民间投资产生“挤进效应”

在国外,较早的研究来自 Aschauer (1987),他基于 Arrow & Kurz (1970) 构建的生产性公共投资均衡模型进行分析,结果证实了政府投资特别是公共基础设施投资能够提高私人资本的生产率,从而引导民间投资的增加,即政府投资对民间投资有“挤进效应”; Aschauer (1989) 又利用美国 1949—1985 年的数据证明上述结论成立:美国政府投资在总体上挤进了民间投资; Berndt & Hansson (1992) 利用瑞典的年度数据发现,公共资本对私人资本有一定的替代作用,增加公共资本会降低私人部门的成本,并在此基础上论述了公共资本的最优供给问题; Erenburg (1993) 利用相关数据进行实证检验,发现政府投资和民间投资之间虽然不存在直接因果关系,但存在正反馈效应; Vijverberg 等 (1997) 指出政府投资的先期扩张,往往带来私人投资的繁荣,从而为经济增长带来积累效应; Fisher & Turnovsky (1998) 从理论上描述了私人部门的投资扩张对政府投资有路径依赖。此外, Easterly & Rebelo (1993) 以及 Agenor 等 (2005) 也分别利用不同国家(地区)的数据和相应的实证方法得到了政府投资和私人投资正相关的结论。Eden & Maya (2014) 以 39 个低收入国家为样本,考察了政府投资对民间投资的影响机制,结果发现,在这些国家里,政府投资每增加 1 美元,会挤进大约 2 美元的民间投资,并最终带来 1.5 美元的额外产出。

在国内,郭庆旺和赵志耘 (1999) 就中国的政府投资是否产生“挤进效应”进行了分析,通过财政支出的生产性、投资函数形式、资产的替代性和经济衰退等几个角度进行分析,他们认为在利率受到管制的条件下,政府投资不会挤出私人投资,反而有利于启动内需,拉动民间部门的投资支出,产生“挤进效应”。刘溶沧和马拴友 (2001) 以 1984—2000 年为数据样本期,利用似乎不相关回归法 (SUR),对政府投资的系数进行了估计,结果发现,虽然政府投资的系数为负,但在统计上不显著,说明政府投资没有挤出私人部门投资,反而私人部门的收益率,即代表积极财政政策的政府投资支出扩张给民间投资带来了“挤进效应”,得出的结果是政府投资对民间投资具有正的外部性。吴超林 (2001) 在对积极财政政策增长效应进行严格细分和界定的基础上,进一步分析了中国的积极财政政策没有产生“挤出效应”的制度原因,以及形成“挤进效应”的制度条件,从理论角度证明了中国实施的积极财政政策并未对民间资本产生“挤出效应”。庄子银和邹薇 (2003) 的研究结果表明政府支出和民间投资具有互补效应。郭庆旺和贾俊雪 (2005) 以我国 1978—2003 年的年度数据为基础,利用向量自回归和脉冲响应函数分析了我国财政总投资、财政基本建设投资和财政更新改造投资对总产出、全要

素生产率、民间总投资、民间基本建设投资和民间更新改造投资的动态影响,结果表明我国财政投资对经济增长具有显著的促进作用,对民间投资的拉动效应很强。吴洪鹏和刘璐(2007)运用VAR模型对中国存在的“挤出效应”机制进行了检验,结果表明可能会导致民间投资减少的“挤出效应”机制均不存在,政府投资的扩大产生了对民间投资的“挤进效应”。魏友(2011)以浙江省为例,利用2008—2010年的月度经济统计数据,对金融危机后扩张的政府投资如何影响民间投资进行了实证研究,研究发现政府投资并没有对民间投资产生“挤出效应”;相反,政府投资在一定程度上带动了民间投资的增长。

1.2.2 政府投资对民间投资产生“挤出效应”

古典经济学理论认为,政府支出的扩张会使国内利率水平上升,对国内居民消费和私人投资产生“挤出效应”,从而制约了扩张性财政政策产生作用。凯恩斯理论认为,在短期内,政府投资会给私人投资带来部分“挤出效应”,这是由政府支出的需求效应决定的。Pradhan等(1990)利用可计算一般均衡法对印度数据进行研究,发现政府投资挤出了民间投资。Bairam & Ward(1993)对25个经合组织(OECD)国家进行了研究,发现其中有24个国家的政府支出对民间投资有负面的影响。Evan等(1994)利用美国48个州1970—1986年间的数据进行评价,发现除教育投资对效率提高有显著的积极意义外,其他项目的政府投资并没有明显的效果,甚至表现出负面的影响。Odedokun(1997)的统计结果则表明,政府投资对私人投资造成部分“挤出效应”,大约是1美元的政府投资挤出了0.12美元的私人投资。Nader & Migue(1997)利用1940—1991年间墨西哥的投资数据研究了政府投资、民间投资和经济增长的关系,发现民间投资和政府投资对经济增长都有正向的促进作用,但政府投资对民间投资有“挤出效应”。Ghali(1998)利用误差修正模型对部分发展中国家的数据进行研究,发现政府投资无论在短期内还是在长期中均对私人投资有负向影响。Voss(2002)基于新古典投资模型,利用美国、加拿大的数据分别构建了VAR模型,发现两个国家政府投资变动不但没有挤进私人投资,而且还对私人投资有“挤出效应”。Selim Basar(2011)利用Johansen-Juselius协整检验,研究发现从1987年第一季度至2007年第三季度这一期间内,土耳其的政府支出对本国私人投资具有明显的“挤出效应”。

在国内,庄龙涛(1999)认为,政府对资源的占有和控制对企业和个人产生了“挤出效应”。田杰棠(2002)从利率变动和资金挤占两方面对1998—2000年的数据作了实证分析,得出挤出效应存在但不严重的结论。贾

松明(2002)认为,我国公共部门对民间投资的“挤出效应”不明显,当前民间投资不活跃的主要原因是另一种“挤出效应”,即对民间投资的歧视和限制,而改变这种情况的主要方法是改革。曹建海(2005)用向量误差修正模型来对政府投资、私人投资和经济增长之间的关系进行实证研究,结果表明经济增长对私人投资有很强的促进作用,公共投资对私人投资有明显的“挤出效应”。廖楚晖和刘鹏(2005)通过建立总量的动态最优化模型,证明了公共资本对私人资本的替代作用的存在性,进而研究在我国经济发展和财政政策执行过程中公共资本和私人资本的替代程度,通过计量模型对上述替代程度进行了具体度量。研究表明,我国公共资本对私人资本存在的替代作用已经显现出来,尽管替代率还不高。贾明琪和李贺男(2009)根据近些年我国的实际经济运行情况,探讨了我国政府投资对民间投资是否存在“挤出效应”这一重要问题,通过建立模型进行实证分析,得出1999—2008年,我国政府投资对民间投资的“挤出效应”大幅增强。因此他们认为,政府应当在继续实行“4万亿”投资计划的过程中并行不悖地配合使用其他各项措施,以调动民间投资的积极性,最大限度地降低“挤出效应”。

1.2.3 政府投资对民间投资的双向性作用

Glomm & Ravikumar (1997) 根据美国的年度数据估计出一个产出、私人资本、公共资本和劳动之间可以反馈的 VARMA 模型,该模型表明公共资本存量在短期内对产出和私人资本没有作用,但长期中会对私人资本存在较大的影响,这是来自公共资本的反馈效应。Sutherland (1997) 从理论上阐述了当政府发行规模适度的财政债务,政府投资将产生乘数效应,而当政府进行过度的债务融资,政府投资将产生“挤出效应”,这一结论得到了 Elder (1999) 的支持。Elder (1999) 在对德国等四国的比较分析中发现,当德国过度地发行债务而使其变得难以持续时,政府投资挤出了私人投资。Ahved & Stephen (2000) 结合融资方式研究了政府的不同支出项目占 GDP 的比重对投资占 GDP 比重的影响,他们的研究发现,如果将政府支出项目分解为国防支出、教育支出、社会保障福利支出、经济事务支出、交通通信支出、出口与进口等项目,在债务与税收两种融资方式下,只有交通通信支出与进出口项目能够引进投资,而社会保险和福利等方面的支出,无论在发达国家还是在发展中国家都会造成“挤出效应”。Apergis (2000) 对希腊 1948—1996 年的数据进行协整分析,发现 1948—1980 年间政府的公共投资支出对私人投资的影响为正向,而在 1981—1996 年间此关系却变为负向。Ahmed & Miller (2000) 比较债务融资和税收融资这两种不同融资方式下政府投资的效应,发现税收融资下的政府投资对私人投资有更强的“挤出效应”。Rossiter (2002) 利用结

构化的协整检验法对政府投资假设进行检验,结果显示政府投资在设备方面的支出挤出了民间投资,而投资在建筑物方面的支出却存在微弱的“挤进效应”。Xiaoming Xu & Yanyang Yan (2014) 研究了中国政府投资是否挤进或挤出民间投资的问题。他们将政府投资分成两类(一类是用于提供公共品和基础设施的投资,另一类是对盈利性的国有企事业投资)进行结构向量自回归得出,用于提供公共品和基础设施的政府投资显著地挤进了民间投资,而盈利性政府投资则显著地挤出了民间投资。

杨晓华(2006)利用协整检验法分析了我国政府投资和私人投资间的关系,证实了政府投资在短期内对私人投资有“挤进效应”,而在长期中却有“挤出效应”,但这两种效应都比较弱。董秀良等(2006)在重新界定政府支出对民间投资效应的基础上,利用季度数据,采取向量自回归模型、协整检验法、误差修正模型等动态计量经济学方法分析了我国财政支出对民间投资的长、短期效应。结果表明,短期内财政支出对民间投资具有一定的“挤出效应”,而长期均衡关系上则表现为“挤进效应”。陈浪南和杨子晖(2007)利用1980—2003的经济数据,以Aschauer等人的模型为基础,分析了中国政府支出和政府融资与私人投资的关系,结果表明政府公共投资挤进了私人投资,社会文教费的支出挤出了私人投资。尹贻林和卢晶(2008)从理论上将公共投资对私人投资的各种效应进行重新梳理,并在此基础上运用向量自回归模型(VAR)和向量误差修正模型(VECM)对有关我国公共投资对私人投资的影响进行了经验分析。结果表明,在长期中,我国公共投资和私人投资之间存在着唯一的长期稳定的均衡关系,并且公共投资对私人投资的综合效应表现为“挤进效应”;在短期内,公共投资对私人投资则具有“挤出效应”。陈工和苑德宇(2009)通过理论推导构建了反映私人投资和公共投资之间关系的动态面板模型,并利用我国29个省1994—2007年的相关面板数据进行经验检验。结果显示,我国公共投资在总体上显著挤进了地方私人投资,其中生产性公共投资为挤进私人投资的主要成分,而社会性公共投资对私人投资的“挤进效应”与“挤出效应”则不显著。陈时兴(2012)运用IS-LM模型研究政府投资对民间投资产生“挤出效应”与“挤进效应”的影响因素,并采用中国1980—2010年的政府投资、民间投资、收入、税收等数据,建立VAR模型分析政府投资对民间投资的影响。研究表明,中国政府投资规模扩大对民间投资存在部分“挤进效应”,也存在部分“挤出效应”,但从总体上看,累积“挤出效应”并不存在。

1.2.4 政府投资与民间投资表现为相互独立

Barth & Cordes (1980)、Munnell (1990)、Ramirez (1994) 的研究得出了政府投资和民间投资存在相互独立关系的结论。Levine & Renelt (1992) 用跨地区回归方法研究政府消费支出对民间投资的影响,发现两者之间并不存在显著的关系。

马拴友(2001)利用IS-LM模型测算了积极财政政策的效应,其研究结果表明政府投资没有挤出私人投资,增加政府支出不会挤出私人消费。戴国晨(2003)利用我国1978—1999年的经济数据,对我国私人资本和预算内公共资本存量进行回归分析,结果显示公共资本能够提高私人资本的收益率,但是公共资本对私人资本的“挤出效应”并不显著。李生祥和丛树海(2004)也是通过建立宏观经济模型分别测算了我国的理论财政政策乘数和实际财政政策乘数,得出财政政策的“挤出效应”不明显的结论。孙旭和罗季(2004)从经济学理论出发,分析了我国政府投资对民间投资的影响,并探讨了政府投资与民间投资的关联性,发现政府投资与民间投资不存在长期的均衡联系和反馈作用,目前我国政府投资对民间投资的调控能力十分有限,即未表现出“挤进效应”,也未产生“挤出效应”。

1.2.5 文献评论

学术界对政府投资和民间投资关系问题的研究已经取得了一定的成果。其中国外研究具有开创性,尤其是Aschauer(1987)的研究成果,奠定了后续研究的基石;而国内的相关研究起步较晚,文献也较少,且大部分是基于国外研究成果的假设验证或扩展研究。

通过对比发现,上述文献对政府投资和民间投资的关系问题没有取得一致结论,主要原因有四个:

1. 研究对象不同

有学者研究中国政府投资和民间投资的关系问题,也有学者研究美国、德国、印度、埃及等其他国家的情况,虽然是对同一问题的研究,但由于各国国情不一,因此会得出不同的结论。此外,就算是对同一国家的研究,时间维度选取不同也会得出截然相反的结论。

2. 研究角度差异

政府投资和民间投资研究角度既有社会投资总量规模上的考虑,也有社会投资结构上的推导;既有全面性的总览概括,也有区域性的针对分析;既有公共资本的生产性考量,也有公共资本积累性的测度;既有短期效应的评估,也有长效机制的探讨;既有宏观层面的分析,也有微观层面的考察。

3. 研究方法多样

不同学者的研究方法可谓千差万别:有规范性的定性分析,也有实证性