

中国个人家庭教育 投资问题研究

ZHONGGUO GEREN JIATING JIAOYU TOUZI WENTI YANJIU

● 王远伟 著

本书由华中师范大学出版社提供的出版基金全额资助

中国个人家庭教育投资问题研究

王远伟 著

华中师范大学出版社
2014 年·武汉

新出图证(鄂)字 10 号

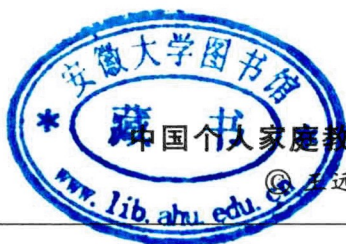
图书在版编目(CIP)数据

中国个人家庭教育投资问题研究/王远伟 著. —武汉: 华中师范大学出版社, 2014. 4

ISBN 978-7-5622-6574-0

I. ①中… II. ①王… III. ①家庭教育—教育投资—研究—中国
IV. ①G526.72

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 061362 号



◎ 王远伟 著

责任编辑:卢格蕙 冯会平

编辑室:学术出版中心

出版发行:华中师范大学出版社有限责任公司

社址:湖北省武汉市珞喻路 152 号

电话:027—67863280/3246(发行部) 027—67861321(邮购)

传真:027—67863291

网址:<http://www.ccupress.com>

印刷 海军工程学院印刷厂

字数:331 千字

开本:710mm×1000mm 1/16

版次:2014 年 4 月第 1 版

定价:39.00 元

封面设计:胡 灿

责任校对:易 雯

电子信箱:hscbs@public.wh.hb.cn

督印:章光琼

印张:18

印次:2014 年 4 月第 1 次印刷

欢迎上网查询、购书

敬告读者:欢迎举报盗版,请拨打举报电话 027—67861321

序

个人家庭教育投资对于教育的发展和变革具有越来越重要的作用和影响，主要表现在：个人家庭教育投资在世界许多国家和地区的教育总支出中所占比例不断提高；个人家庭教育投资在大多数家庭开支中的份额不断加大；个人家庭教育投资不但具有越来越明显的促进教育发展的作用，而且对教育今后的变革方向有较强的指向作用；此外，对于受教育者本人及其家庭来说，这种投资的影响至关重要。

以往学术界更强调政府对教育投资的主导作用，其研究视角也更多着眼于公共财政教育投资和社会教育投资，对个人家庭教育投资有所忽视，研究的力度和深度明显不足，尤其是对中国个人家庭教育投资问题的研究，存在不少薄弱和空白之处，如中国个人家庭教育投资在不同时期的变化特征和规律的研究，中国个人家庭教育投资对国家、社会和个人家庭的影响作用研究，中外个人家庭教育投资的异同比较研究等涉猎较少。因此，本书作者王远伟博士选择这一课题进行研究无疑具有重要的理论和应用价值。更为重要的是，本书对于目前此研究领域的一些关键与薄弱问题进行了比较全面、系统和深入的研究、探讨，取得了丰富而有价值的成果，这包括：

第一，作者就影响中国个人家庭教育投资的主要因素——包括社会、经济、人口和家庭结构、教育规模和结构、教育政策等方面，搜集整理了自改革开放以来 30 几年的相关数据和政策文本资料，进行了详细的分析、论证，获得诸如“教育中部塌陷”、“家庭结构、教育政策对个人家庭教育投资有重要影响”等许多有价值的结论，为研究长期个人家庭教育投资的变化规律奠定了坚实的基础。

第二，作者以详细的数据对中国 30 几年的个人家庭教育投资总体状况作了阶段

划分，对城乡居民教育投资的边际消费倾向和需求收入弹性进行了测算，并且利用判别分析方法对城镇居民教育投资的特征做出了可信的判断。以上种种探索，扩展了对个人家庭教育投资问题的研究视角和认识深度，具有新意。

第三，作者论证了个人家庭教育投资状况对受教育者个人、家庭及社会的影响，发现了个人家庭教育投资通过经济资本、社会资本、文化资本三种资本对子女的教育投资水平和受教育状况产生着显著影响，具有“代际传递”效应；还通过对世界主要国家的私人教育支出水平和比例的比较，讨论了世界范围内私人教育支出对社会公平的影响，发现了缩小个人家庭之间的学校教育投入差异会促进社会公平，而学校外教育投入差异在一定意义上也会起到促进社会公平的作用。这些探索性研究，开拓了研究新视角、新路径，为今后该研究领域的进一步发展奠定了基础。

总之，本书是目前对中国个人家庭教育投资问题研究比较全面和深入的著作，而且在研究视角、研究方法、研究结论等方面有诸多创新，这体现了作者具有严谨、规范的学术态度和勇于创新、不断超越的精神。其研究成果，不仅具有重要的学术价值，而且对教育政策的制定、教育资源的均衡化配置、家庭教育投资的优化等方面都具有重要的参考和借鉴作用，值得一读。当然，学术研究是无止境的，本书研究涉及或提出的许多问题，仍然需要包括作者在内的更多研究者继续去深化、挖掘和验证，进而使本领域的研究取得更多、更好的成果，推动学术研究的不断发展和创新。

范先佐

2013年10月于武昌桂子山

目 录

第一章 个人家庭教育投资问题研究概论	1
第一节 问题的提出	1
第二节 个人家庭教育投资问题的基础理论述评	10
第三节 个人家庭教育投资问题的已有研究综述	52
第四节 研究方法和数据来源	66
第二章 影响中国个人家庭教育投资变化的社会背景分析	74
第一节 社会转型时期中国社会的发展变化	74
第二节 社会转型时期教育的发展变化	85
第三节 社会转型时期个人家庭教育投资的政策分析	94
第三章 中国个人家庭教育投资的总体状况及跨时期变化	99
第一节 个人家庭教育投资数量的跨时期变化与分析	99
第二节 个人家庭教育投资的结构变化分析	112
第三节 讨论	121
第四章 城镇居民教育投资的状况和特征分析	122
第一节 城镇居民教育投资的基本状况	122
第二节 城镇居民个人家庭教育投资的差异与负担水平	135
第三节 对城镇居民教育投资水平的特征判断	144
第四节 讨论	151
第五章 城镇居民教育投资的影响因素和决策	161
第一节 城镇居民教育投资的影响因素分析	161
第二节 城镇居民教育投资的变化	169
第三节 城镇居民教育投资的决策	180
第四节 讨论	188

第六章 个人家庭教育投资对个人和家庭的影响	192
第一节 个人家庭教育投资对本人的影响	192
第二节 个人教育投资对子女的影响	198
第三节 对个人家庭教育投资风险的实证研究	203
第四节 讨论	212
第七章 个人家庭教育投资对社会公平的影响与国际比较	214
第一节 个人家庭教育投资对社会公平的影响	214
第二节 个人家庭教育投资的国际比较和经验借鉴	226
第三节 讨论	239
第八章 主要研究结论和建议	241
第一节 主要研究结论	241
第二节 对中国个人家庭教育投资问题的建议	244
第三节 结语	255
附录 调查问卷	260
参考文献	267
后 记	281

第一章 个人家庭教育投资问题研究概论

第一节 问题的提出

一、导言

个人家庭教育投资问题近年来成为一个引起世人注目而又富有争议的问题，主要原因在于它既是影响每一个受教育者及其家庭利益和命运的重要问题，又是社会公众关注的涉及公民权利和社会公平的敏感问题，还是各国制定社会和教育政策时难以回避、需要慎重权衡的难题。个人家庭教育支出水平、结构和变化深受政府制定政策的指导思想与决策偏好、社会经济形势、其他教育资金来源的变化状况（总体上看，教育资金的投入包括国家、社会和个人三大来源主体，存在此消彼长的关系）等社会宏观因素的影响，又受个人家庭的收入支出水平、消费结构、人口和家庭结构、教育的思想观念和文化心理习俗等社会微观因素的影响，因此个人家庭教育投资问题呈现出复杂多变的特征。

个人家庭教育投资的数量、结构和变化在世界各国既表现出若干相同或相似的特征，又存在着一个国家或地区的历史性、特殊性问题。从个人家庭对正规学校教育阶段的教育投资方面分析，世界上绝大多数国家都规定实行免费的义务教育，这一现象的产生不但是由于各国政府和民众对义务教育的意义、价值获得了共识，还由于国际社会和国际组织很早就把教育特别是基础教育作为一种基本人权。为保证这种权利的实现，1948年联合国人权宣言明确提出了“教育应当是免费的，至少初等教育应当免费”，1989年儿童权利公约也明确指出“向所有儿童提供免费的初等义务教育”。在免费义务教育的实施方面，不同类型国家和地区存在显著差异。西方发达国家总体来说实现了义务教育真正意义上的免费——不收学杂费、书本费，还免费提供校车和午餐等服务，而且义务教育的年限也在延长。如目前美国提供12年义

务教育、英国提供 11 年义务教育，这相当于从小学到高中的教育都是免费的。一些经济发展较快的非发达国家在免费义务教育方面也做得较好，如韩国在 2004 年底实现了 9 年免费义务教育，印度实行了 8 年免费义务教育^①。但是，在相当多的发展中国家和不发达国家，虽然其官方也提出了实行免费义务教育政策，但实际上受教育者个人和家长仍然必须负担公共教育系统的众多开支。比如，乌干达在政府教育资金短缺的情况下，家庭承担着 60%~90% 的初等教育费用 (Word Bank, 1993d)。肯尼亚的家庭和社区对教育成本的贡献估计达到了 1950 万肯尼亚先令 (Kenya, 1994)。东亚 9 国在中学阶段是收费的，许多学校实际上还收取了一些额外的官方允许的费用，家长要负担校服、交通及其他费用。而且在这些国家中，家长对初等教育的投入不仅因为现实所迫，还因为他们对现有教育条件和质量不满意而投入了更多资金^②。另一方面，即使是实行了免费义务教育的国家和地区，也并不是说这些地方接受义务教育的个人家庭就不再有教育支出了。事实上多数情况下个人家庭的教育支出仍然很可观，如果个人接受的是私立教育，那么费用就更加昂贵。调查发现，美国 1995 年义务教育阶段的每个孩子的教育支出占家庭支出的 6%~8%，1993—1994 学年私立学校学生的平均学费为 3100 美元^③。日本文部省调查数据显示，2006—2007 年度平均每名公立小学学生家庭要缴纳学校教育费 5.7 万日元、食品费 4.1 万日元、学校外教育费 23.7 万日元，合计 33.5 万日元，私立小学每名学生家庭缴纳的教育总费用达到 137.3 万日元；公立中学每名学生要缴纳学校教育费 13.3 万日元、食品费 3.7 万日元、学校外教育费 30.2 万日元，合计 47.2 万日元，私立中学每名学生家庭缴纳的教育总费用为 126.9 万日元^④。

与义务教育阶段的个人家庭教育支出相比，一般来说，义务教育后教育的个人家庭支出更高。今天在上世界上大多数国家中个人接受高等教育支付的费用普遍高涨，其绝对水平和增长速度都十分惊人。1993—1994 年美国公立四年制高校州内本科大学生平均学费为 2527 美元，将近四分之一的学校收费在 3000 美元~5000 美元之间，私立高校 1989—1990 年度学费均值为 8737 美元；而到了 2004—2005 年公立四年制

① 刘春、David N. Gardner:《特别报道：聚焦国外义务教育经费保障机制》，[2006-03-10]，新华网 http://news.xinhuanet.com/edu/2006-03/10/content_4286043.htm。

② 马克·贝磊：《教育全成本核算》，北京师范大学出版社，2000 年，第 5~6 页、第 23 页。

③ Teresa Mauldin, Yoko Minmura, Mark lion:《Parental Expenditures on Children's Education》，Journal of Family Economic Issues, Vol. 22 (3), Fall. 2001。

④ 日本文部科学省：《子どもの学習費調査》，[2008-06-12]，http://www.mext.go.jp/b_menu/toukei/main_b8.htm。

高校学费平均水平上升为 5132 美元,而四年制私立高校同年平均学费上升到 20082 美元。1988 年日本公立大学的学费大约是 20 万日元,2006—2007 年度达到 34 万日元左右,私立大学则接近 79 万日元。在英国,1998 年开始试行收费办法,对本国学生每年收取最高 1100 英镑的学费,到 2006 年大学学费达到每人每年 3000 英镑。当然,还有少数欧洲国家(主要是实行高福利制度的国家,如大多数西欧、北欧国家)的高等教育目前还未收学费^①。对接受高等教育的个人家庭来说,学费还只是其支付费用的一部分,学生的生活成本都需要个人家庭支付,数额可能比学费更高。因此,只计算学费对于一个特定学生或家庭来说是没有意义的。如在 1989—1990 年,美国的家庭供养读大学的孩子要承担 4000 美元以上的学生生活费,大约家庭收入在 4 万美元以上才具有支付学费的可能;如果就读私立大学,家庭收入在 5 万美元以上才能支付得起私立大学的学费^②。

因此,从世界各国和地区总体情况分析,个人家庭为接受正规教育所投入的教育费用总额非常可观,而且这些投入一般必须是连续且不断增长的。另一方面,个人家庭还可能为接受教育额外付出择校费、学校外学习辅导费、学习文化用品费等其他费用,成年人在正规教育之外的培训费用、娱乐休闲型教育费用等教育支出也在不断增长。因此,个人家庭教育投资的数量、规模将不断增长和扩大,在社会总投资投资中所占份额可能会持续扩大,地位也将变得越来越重要;个人家庭教育投资结构也在不断变化,变得更加多样化与多元化。由此,个人家庭教育投资将会对个人受教育状况和未来发展、教育公平及社会公平产生复杂多样的、不确定的影响作用。个人家庭投入的教育资源可能有助于个人教育与社会教育在质量和数量上的提高,并会因为人力资源的开发而进一步促进经济发展和社会进步,家庭教育投资还会强化公众对教育事业的关注度和参与度。但是,个人家庭教育投资同样可能给个人和社会带来众多问题。对个人家庭来说,教育支出过多会变成一种沉重的负担,对贫困人群、弱势群体来说尤其不利。在许多不发达地区,在许多低收入阶层和社会弱势群体中,较低教育阶段(主要指高中阶段以下)过多的个人家庭教育投资可能造成一部分人群上不起学、辍学或退学,或者使他们只能接受低质量的教育,导致其教育不足,并因此影响他们进一步接受更高层次的教育,影响、限制了他们今

① 资料来源:①D. B·约翰斯通:《高等教育财政:问题与出路》,人民教育出版社,2004 年,第 53 页、第 57 页、第 62 页;②舒泰峰,等:《国外大学怎样收费》,(2007-09-26) [2008-06-12],中国新闻网 <http://www.chinanews.com.cn/gj/kongnews>;③日本文部科学省:《子どもの学習費調査》, [2008-06-12], http://www.mext.go.jp/b_menu/toukei/main_b8.htm。

② D. B·约翰斯通:《高等教育财政:问题与出路》,人民教育出版社,2004 年,第 65 页。

后获得更好发展的可能性；在较高教育阶段（主要指高中阶段以上）个人家庭教育投资能力直接影响个人能否获得入学机会和培训机会，并且使得不同贫富和社会阶层的个人在高等教育的层次、类型、学科专业的选择上具有明显差异，进而在未来就业、职位升迁和收入等多方面产生分化，加大了个人、群体、阶层之间的差距和

不公，加剧了教育不公平和社会不公平。

中国作为一个发展中的社会经济不发达的大国，历史上曾经长期实行计划经济体制，自1978年以来的30多年间，经历了从计划经济体制向市场经济体制、从传统农业社会向现代工业社会剧烈转变的社会转型时期，社会、政治、经济、文化、社会心理各个方面都发生了“翻天覆地”的变化，其变化的激烈程度在世界各国也是比较罕见的。在这一背景下，中国个人家庭教育投资现象相当有独特性与典型性，存在诸多实际问题亟待解决，包含着许多有价值的研究课题。

中国社会自古以来就有普遍重视家庭子女教育的传统，昔日流传下来的众多家学、家训故事就是例证，隋朝以后持续一千多年的科举制度的根基也是由家庭教育的普及和发达来支撑的。不过中国古代家庭教育同样具有阶级性和等级性，不是任何人都有平等的教育机会和学习条件。进入近代社会以后，普及全民教育、义务教育思想逐渐兴起和实施，以国家和社会为主体筹资举办的学校教育成为人们受教育的主要形式，个人家庭办学及其教育支出演变成个人接受学校教育的辅助力量。新中国成立以后至改革开放初期，我国实行的是计划经济体制，社会生产、消费、投资等活动都由中央计划部门控制、安排，国家计划的主要目标是实现工业化，为实现这一目标实行了高积累、低消费的政策，居民个人工资收入普遍很低。与低工资相伴随的是国家对城市居民实行“统包”的福利制度，对国家职工的医疗、住房、教育、退休工资实行免费供给和低价补贴；对包不下来的居民（如农民和非国家职工）则通过集体组织实行平均主义“大锅饭”来缓解他们收入低的问题。具体到个人家庭教育投资方面，正规学校教育主要由国家和集体包办，家庭对学校教育无需有多大的投入。具体来说，义务教育阶段不缴纳或仅缴纳很少的学费，只需缴纳数额很少的杂费；普通高中和中等职业教育也只收很少的学杂费；高等教育不但不收学费，还发给一定数额的助学金。个人工作之后的教育费用主要由单位提供，个人家庭几乎不再进行教育投资。同时，由于家庭和个人的收入普遍较低，家庭教育投资与个人经济收益之间缺乏应有的联系（甚至出现“脑体倒挂”现象），中国绝大多数家庭缺乏进行自主教育投资的能力和动力。

自20世纪80年代后期特别是90年代以来，个人家庭教育支付能力和水平大大提高，教育投资数额增长迅速。这种变化是由多种复杂因素综合作用的结果，包括：

伴随着社会经济发展个人家庭收入的增加与消费结构的升级；在市场经济条件下个人收入、就业与其教育水平的正相关联系不断增强；家庭人口结构的变化；教育规模的扩大和多元化；全社会教育水准的普遍提升；人们教育观念、认识的改变等。当然，对这一复杂问题还有待进一步深入和明晰地研究，但可以肯定的是，社会转型期个人家庭教育投资行为发生了巨变。“家庭对人力资本的支出成为一种市场导向和发展取向的理性投资行为，家庭的教育需求由义务型、标准化、单一性转向自主型、个性化、多元性。”^① 这些转变为国家的教育和人力资源开发提供了重大战略机遇，也为个人受教育状况的改善与未来发展创造了更多机会，奠定了更坚实的基础。

我国个人家庭教育投资增长现象虽有其合理和理性的方面，但也存在着许多问题和矛盾。随着中国不断向市场经济转型，教育受市场化的影响不断加深。这期间教育总规模有一定程度的扩大，但国家教育财政资金的增长却十分有限，再加上受物价上涨与教育成本快速增长的影响，已有教育资金来源难以满足各级教育机构的需求。中小学开始收取越来越高的学杂费用，城市学校尤其是重点中小学收取高额的“择校费”、“赞助费”（对择校生、流动人口子女等），还普遍存在着学校“乱收费”现象，导致在中小学教育阶段家庭就必须为子女支付可观的学校教育费用。高等教育方面，1989年开始在部分高校试行收费，1997年全国所有高校实行学生缴费上学改革，目前公办高校的生均收费（学费和住宿费）在5000元以上，民办高校收费更高一些。从1994年至今，我国高等教育收费猛涨了约20倍，而国民人均收入的增长不到4倍，学费涨幅远远超过国民收入的增长^②。上述的教育支出还只是家庭必须向学校缴纳的基本教育费用，已有研究显示，中国家庭缴纳给学校的基本教育支出只占其教育总投入的较小比例，而支出的自主教育费用（必须缴纳的学校费用之外，家庭为孩子接受教育自愿多花费的教育开支）的比例更大。

个人家庭从小学到大学、从学校支出到学校外教育支出数额的持续快速增加使居民教育投资负担不断加大。根据已有研究估算，中国家庭教育支出占家庭收入的比重在1995年为6.9%，1999年增长到11.9%^③。之后，2004年10月至2005年10月的相关调查数据显示，拥有就学阶段孩子的农村家庭中，子女教育花费占家庭收入的比重达到了32.6%；城市和小城镇家庭中，子女教育花费占家庭收入的比重也分别

① 中国教育与人力资源问题报告课题组：《从人口大国迈向人力资源强国》，高等教育出版社，2003年，第44页。

② 王俊秀：《注意：中国家庭的教育投入可能出现拐点》，《中国青年报》，2008年3月28日。

③ 罗楚亮：《经济转轨、不确定性与城镇居民消费行为》，社会科学文献出版社，2006年，第180页。

达到了 25.9% 和 23.3%^①。相当数量的居民家庭为负担教育支出必须依靠节俭日常开支、进行长期储蓄才能实现。中国人民银行曾做过一项关于城乡居民储蓄目的的调查,发现“攒教育费”是居民储蓄的首要目的,排在“养老”和“住房”之前^②。

中国在市场经济的发展进程中,不同社会阶层和群体之间贫富分化的不断加剧是一个突出现象。采用国际通行的反映一个国家或地区人们之间贫富差距的基尼系数指标来看,中国城市的基尼系数由 1978 年的 0.16 增加到 2000 年的 0.32,同期中国农村的基尼系数则由 0.212 攀升至 0.33,2003 年的基尼系数已经超过 0.45^③。不同社会阶层和群体之间贫富差距与分化也深刻影响着个人家庭教育投资状况的分化。社会优势阶层和富裕家庭可以不惜重金让子女进入贵族学校,可以缴纳高额择校费、赞助费或学费来获得重点名牌学校学习的机会,或者具备挑选最热门、最昂贵专业的实力;而城镇的贫困家庭和大多数农村家庭甚至需要为子女的基本教育支出而借贷,部分城乡居民因为教育支出而致贫。有调查显示,教育花费成为部分城乡居民致贫的首要原因。城市、小城镇、农村的贫困人群中均有 40%~50% 的人提到家里穷是因为“家里有孩子要读书”,特别是农村家庭,教育花费是他们的头号家庭开支^④。

与个人家庭越来越高额的教育投资现象相伴随产生了另一问题,即个人家庭教育投资的风险和收益不确定性越来越大。其表现出的迹象包括:一是较高教育阶段教育规模的扩张,虽然有利于人们受教育程度的提高,但却不断加剧了学校毕业生就业难的问题,产生越来越多青年人失业现象,使得个人寻求教育回报的风险越来越高。例如,从 2001 年到 2006 年,全国高校毕业生平均就业率仅为 70% 左右,2007 年全国近 500 万高校毕业生中就有 100 万人没有找到工作,大学生就业难已经成为全社会关注的焦点话题。二是学校毕业生参加工作的初始工资有下降趋势。北京大学课题组 2003 年以来至 2007 年连续几次大学毕业生就业调查结果显示,2003 年大学毕业生起薪的平均月收入是 1551 元,2005 年是 1588 元,2007 年是 1798 元,2007 年平均月收入的中位数只有 1500 元^⑤。虽然平均月收入平均数值似乎有所提高,但如果扣除社会劳动者总体平均收入增长率和通货膨胀率的影响,大学毕业生

① 生活质量指数调查:《教育花费已成国人致贫首因》,《中国青年报》,2006 年 2 月 9 日。

② 王俊秀:《注意:中国家庭的教育投入可能出现拐点》,《中国青年报》,2008 年 3 月 28 日。

③ World Bank Policy Research Working Paper 4069:《Partially Awakened Giants: Uneven Growth in China and India》,November 2006, <http://www.worldbank.org>。

④ 生活质量指数调查:《教育花费已成国人致贫首因》,《中国青年报》,2006 年 2 月 9 日。

⑤ 北京大学课题组:《2005 年高校毕业生就业状况的调查分析、2007 年高校毕业生就业状况的调查统计》,[2008-06-12],北大教育经济研究(电子季刊)2005(12)和 2007(10)。

真实收入极可能是下降的,通过中位数数值可以更清楚地表现出来。三是众多学校毕业生难以就业,只好选择继续深造,加大教育投资,希望未来有更好的就业砝码。但往往事与愿违,这样做只是使更高阶段教育的毕业生就业也变得困难了,可能出现教育过度现象。

在处于社会转型期攻坚阶段的关键时刻,在努力建设和谐社会的今天,个人家庭教育投资现象更值得重视和反思的问题是:个人家庭之间不断被拉大的政治、经济、文化、社会地位等的差距对个人家庭教育投资产生了何种影响?个人家庭教育投资的持续增加对个人接受教育、个人未来发展以及对整体社会公平有没有影响作用,其影响作用的方向和程度如何?尤其是对低收入家庭、特殊困难家庭、处于落后地区和不利地位家庭的个人教育状况和未来发展的影响作用会是怎样的?

中国个人家庭教育投资中出现的种种问题且愈来愈严重的不良倾向,逐渐引起政府相关部门及教育决策部门的重视。2005年至2007年政府和教育主管部门每年都出台治理学校乱收费和高收费问题的政策文件。2007年以来,政府部门更是进一步提出实行免除农村和城市义务教育学杂费的政策,这对减轻中国家庭目前较高的教育投资是有益的,但判断这些政策能够在多大程度上降低个人家庭教育支出,还需要作进一步调查研究。

个人家庭教育投资在现实社会、生活中呈现上述复杂现象,出现如此众多的问题,都表明这一问题是值得全面研究和深入探索的课题。特别是中国社会转型期的个人家庭教育投资问题,其历史进程的戏剧性、变化的剧烈性、现实的复杂性与未来的不确定性,在世界范围内都是不多见的、深具研究价值的好课题,同时也是富有挑战性且难度很大的研究领域。

二、研究内容与意义

本书的研究内容,首先,探索适用于研究本问题的基础支持理论,即选择新近发展的适切理论观点,来更好地阐释中国个人家庭教育投资问题;其次,分析中国个人家庭教育投资的总体状况,特别是城镇家庭教育投资状况,并且对其不同历史时期的变化进行深入分析;再次,分析个人家庭教育投资状况对个人、家庭及社会所产生的影响;最后,应用研究结论探讨如何发挥个人家庭教育投资的正向作用,消除其负面影响,提出有针对性的对策和建议。

中国个人家庭教育投资问题是目前人们关心的热点和难点问题。本研究的理论意义在于:通过多学科的综合研究,可以检验和修正经济学中的人力资本理论、消费理论、人口经济理论和行为经济学理论以及社会学中与教育问题相关的社会分层、社会资本等理论在本问题上的解释力和适合性,探索个人和家庭教育投资现象的深

层规律,尤其是揭示社会剧烈变化时期一个世界人口最多的国家——中国的个人家庭教育投资变化的特殊规律,通过特殊性揭示出其背后隐含的普遍性规律,使我们对个人家庭教育投资问题的认识能够更加全面和深入。这样的研究就具有了重要的理论意义,具备了解释、说明、预测实际现象和问题的功能。本研究还期望通过对实际现象、数据的实证研究结论来补充或修正相关理论,更期望最终总结、归纳出更加准确和适合解释本问题的新理论成果。

本研究的实践意义体现在:可以借以全面深入了解家庭教育投资的现状、问题和变化趋势,家庭教育投资持续增加对个人接受教育、未来发展以及对社会公平产生何种影响作用,尤其是对城市低收入家庭、特殊困难家庭、处于落后地区和不利地位家庭的教育状况的负面影响,家庭之间不断被拉大的经济、文化、社会地位等的差距对家庭教育投资的影响,政府教育投资、教育政策、社会经济发展与家庭教育投资的相互关系;还可以为国家宏观教育政策的制定及其合理性判断提供微观上的依据,有利于国家与个人意志和力量的统一,增进教育投资的充足、效率和公平,使教育投资的微观选择与宏观选择尽可能一致。其获得的研究结论,有利于政府更好地制定社会和教育政策,缓解与消除家庭教育投资中存在的问题,为缓和家庭教育投资差异对社会公平的负面影响等问题提供对策,也有利于指导家庭正确地进行教育投资。

三、相关概念解释

教育投资

“投资”或“投入”在经济学中被认为是为获得回报而购买的一种资产^①,是指购买(和因此生产)资本货物——不会被消耗掉而反倒是被用来在未来生产的物品,通过财产的累积以求在未来得到收益。“教育投资”的概念主要是从投资或投入概念引入的,它也被称为教育资源。西方教育经济学家一般把它定义为购买教育的全部支出,通常是指人力、物力的货币表现^②。我国学者对此概念的定义也与此类似。范先佐(1999)认为:教育投资是投入教育领域中,用于培养不同熟练程度的后备劳动力和各种专门人才以及提高人的劳动能力的人力和物力的货币表现^③。靳希斌(2001)认为:教育投资是指一个国家或地区,根据教育事业发展的需要,投入教育领域中人力、物力和财力的总和,或者说是指用于教育、训练后备劳动力和专

① 斯蒂格利茨:《经济学》,中国人民大学出版社,2000年,第207页。

② 曲恒昌,曾晓东:《西方教育经济学研究》,北京师范大学出版社,2000年,第79页。

③ 范先佐:《教育经济学》,人民教育出版社,1999年,第188页。

门人才,以及提高现有劳动力智力水平的人力和物力的货币表现^①。林荣日(2001)将教育投资定义为:一个国家或地区投入到教育领域内的资源总和,即人力、物力和财力的总和。综上所述,已有研究对教育投资的定义非常类似。本研究将教育投资定义为:为取得未来多种回报而投入教育领域的人力、物力和财力的总和,这些人、财、物通常可以用货币数量来表现。

与教育投资紧密相连的问题就是教育投资的筹资或称教育投资的主体问题。由于教育从根本上属于非物质生产领域,自身不能产生利润,也就不存在自我投资的可能。因此,在迄今为止的社会条件下,教育投资的最终来源只能是其他物质生产部门创造的国民收入,分别来自国民收入初次分配和再分配的收入^②。这些国民收入形成了国家的财政收入、企业收入、劳动者个人收入三个构成部分,教育投资也基本上由这三大主体承担,即形成了个人的教育投资、企业的教育投资和政府的教育投资^③。围绕教育投资的研究内容,国内外研究者普遍关注三个核心问题:教育投资是否充足;教育投资的效率如何;教育资源的分配是否公平^④。

个人家庭教育投资

如前所述,教育投资来源的三大主体中,个人教育投资是其中之一。由于个人对教育投资的资金来源和投资决策在很大程度上与家庭紧密联系,实际上多表现为受教育者个人家庭对教育的支出,这些现象更普遍地存在于所有未成年人的教育以及发展中国家的成年人教育中。因此,个人的教育投资支出,一般也称之为个人家庭的教育投资^⑤。个人家庭教育投资与其他教育投资相比,虽然在投入主体、资金来源、投入决策和作用等方面有所差别,但从本质上来说是一致的。因此,本研究将个人家庭教育投资定义为:个人家庭为取得教育的经济和非经济收益而投入教育中的人力、物力和财力的总和或货币表现。它既包含了个人家庭自有的资金和资源,也包含从其他途径筹措或借贷的资金和资源。

教育消费

教育消费或教育消费支出是研究者提出的另一个关于个人或家庭教育投资行为

① 靳希斌:《教育经济学》,人民教育出版社,2001年,第175页。

② 王善迈:《教育投入与产出研究》,河北教育出版社,1999年,第81页。

③ 范先佐:《筹资兴教——教育投资体制改革的理论与实践问题研究》,华中师范大学出版社,1999年,第2页。

④ Martin Carnoy:《教育经济学国际百科全书》,高等教育出版社,2000年,第524页。

⑤ 范先佐:《筹资兴教——教育投资体制改革的理论与实践问题研究》,华中师范大学出版社,1999年,第2页。

的概念。关于教育消费,目前已有研究还没有给出一致的定义。有的认为,教育消费是现代社会人们必须的一种特殊消费活动,是满足人们对教育需要的消费,教育消费的产品——知识、技能等都是看不见、摸不着的,是人类社会思维的产物,但能增进人们的知识、技能、身体健康以及形成和改变人们的思想意识^①。有的认为,教育消费是居民消耗教育服务及其产品的费用支出^②。还有的把教育消费定义为:受教育者本人与家庭为获取知识与技能而接受正规学校教育,用于教育方面的货币支出与接受教育者本人的智力、体力与努力的付出^③。此外,在一些研究中,政府和社会的教育支出也被包括在教育消费的内容之中,但这种说法受到其他人的质疑,他们认为,教育消费应主要从居民消费的角度来分析,只包括私人教育支出^④。教育消费的主体是居民,不包括政府、企业等主体用于教育方面的投资^⑤。所以,从教育消费概念的内涵、研究内容等方面来看,教育消费和个人家庭教育投资两个概念之间没有太多的不同,都是对居民个人家庭教育支出行为的指称,只是在关注问题的着重点以及在称谓的语意、语感方面存在差异。教育消费侧重于从居民消费支出的角度(消费支出的一类或特殊的消费项目)来界定,而个人家庭教育投资则含义更全面和宽泛,既包含了居民教育消费支出的内涵,又进一步关注了教育支出的经济和非经济收益和成本(即教育投资角度)。也就是说,个人家庭教育投资概念可能更有利于我们对私人教育支出行为的理解和研究。

第二节 个人家庭教育投资问题的基础理论述评

一、人力资本理论与个人教育投资

(一) 人力资本理论的内涵

人力资本理论是现代西方经济学的一个重要理论派别,也是教育经济学的理论基础。它在20世纪50年代中期到60年代初期逐渐形成,之后不断发展,至今已成为一个多产的研究领域,重要研究成果不断涌现。主要代表人物有舒尔茨(T. W. Schultz)、贝克尔(G. S. Becker)、明瑟(Jacob Mincer)等人。

① 金泽平:《对教育消费的探讨》,《消费经济》,1998年第6期。

② 于小强:《教育消费热点分析》,《南京人口管理干部学院学报》,1999年第4期。

③ 刘社建:《中国教育消费经济研究》,河南人民出版社,2003年,第76页。

④ 傅家荣:《对教育消费几个问题的探讨》,《宁夏党校学报》,2003年第2期,第61~64页。

⑤ 刘社建:《中国教育消费经济研究》,河南人民出版社,2003年,第77页。