

ACADEMIC FRONTIERS SERIES

学术前沿系列

公共行政与公共管理经典译丛

Public Administration and Public Management Classics

“十二五”国家重点图书出版规划项目

# 制度分析

## 理论与争议 (第二版)

[韩] 河连燮 (하연섭) 著

李秀峰 柴宝强 译

제도분석  
이론과 쟁점

(제2판)

中国人民大学出版社

ACADEMIC FRONTIERS SERIES

公共行政与公共管理经典译丛

学术前沿系列

Public Administration and Public Management Classics

“十二五”国家重点图书出版规划项目

# 制度分析

## 理论与争议 (第二版)

[韩] 河连燮 (하연섭) 著

李秀峰 柴宝勇 译

제도분석서

이론과 쟁점

(제2판)

中国人民大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

制度分析：理论与争议：第2版/(韩)河连燮著；李秀峰，柴宝勇译. —北京：中国人民大学出版社，2014.10

(公共行政与公共管理经典译丛. 学术前沿系列)

ISBN 978-7-300-20218-1

I. ①制… II. ①河…②李…③柴… III. ①政治制度-研究 IV. ①D033

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 243213 号

“十二五”国家重点图书出版规划项目

公共行政与公共管理经典译丛

学术前沿系列

制度分析：理论与争议 (第二版)

[韩]河连燮 (하연섭) 著

李秀峰 柴宝勇 译

Zhidu Fenxi: Lilun yu Zhengyi

---

出版发行 中国人民大学出版社

社 址 北京中关村大街 31 号

电 话 010-62511242 (总编室)

010-82501766 (邮购部)

010-62515195 (发行公司)

网 址 <http://www.crup.com.cn>

<http://www.ttrnet.com> (人大教研网)

经 销 新华书店

印 刷 北京鑫丰华彩印有限公司

规 格 185 mm×260 mm 16 开本

印 张 14.5 插页 2

字 数 278 000

邮政编码 100080

010-62511770 (质管部)

010-62514148 (门市部)

010-62515275 (盗版举报)

版 次 2014 年 12 月第 1 版

印 次 2014 年 12 月第 1 次印刷

定 价 48.00 元

---

版权所有 侵权必究

印装差错 负责调换

# 《公共行政与公共管理经典译丛》

## 总 序

在当今社会，政府行政体系与市场体系成为控制社会、影响社会最大的两股力量。理论研究和实践经验表明，政府公共行政与公共管理体系在创造和提升国家竞争优势方面具有不可替代的作用。一个民主的、负责任的、有能力的、高效率的、透明的政府行政管理体制，无论是对经济的发展还是对整个社会的可持续发展都是不可缺少的。

公共行政与公共管理作为一门学科，诞生于20世纪初发达的资本主义国家，现已有上百年的历史。在中国，公共行政与公共管理仍是一个正在发展中的新兴学科。公共行政和公共管理的教育也处在探索和发展阶段。因此，广大教师、学生、公务员急需贴近实践、具有可操作性、能系统培养学生思考和解决实际问题能力的教材。我国公共行政与公共管理科学研究和教育的发展与繁荣，固然取决于多方面的努力，但一个重要的方面在于我们要以开放的态度，了解、研究、学习和借鉴国外发达国家研究和实践的成果；另一方面，我国正在进行大规模的政府行政改革，致力于建立与社会主义市场经济相适应的公共行政与公共管理体制，这同样需要了解、学习和借鉴发达国家在公共行政与公共管理方面的经验和教训。因此无论从我国公共行政与公共管理的教育发展和学科建设的需要，还是从我国政府改革的实践层面，全面系统地引进公共行政与公共管理经典著作都是时代赋予我们的职责。

出于上述几方面的考虑，我们组织翻译出版了这套《公共行政与公共管理经典译丛》。为了较为全面、系统地反映当代公共行政与公共管理理论与实践的发展，本套丛书分为六个系列：（1）经典教材系列。引进这一系列图书的主要目的是适应国内公共行政与公共管理教育对教学参考及资料的需求。这个系列所选教材，内容全面系统、简明通俗，涵盖了公共行政与公共管理的主要知识领域，涉及公共行政与公共管理的一般理论、公共组织理论与管理、公共政策、公共财政与预算、公共部门人力资源管理、公共行政的伦理学等。这些教材都是国外大学通用的公共行政与公共管理教科书，多次再版，其作者皆为该领域最著名的教授，他们在自己的研究领域多次获奖，享有极高的声誉。（2）公共管理实务系列。这一系列图书主要是针对实践中的公共管理者，目的是使公共管理者了解国外公共管理的知识、技术、方法，提高管理的能力和水平，内容涉及如何成为一个有效的公共管理者、如何开发管理技能、政府全面质量管理、政府标杆管理、绩效管理等。（3）政府治理与改革系列。自20世纪80年代以来，世界各国均开展了大规模的政府再造运动，政府再造或改革成为公共行政与公共管理的热点和核心问题。这一系列选择了在这一领域极具影响的专家的著作，这些著作分析了政府再造的战略，向人们展示了政府治理的前景。（4）学术前沿系列。这个系列选择了当代公共行政与公共管理领域有影响的学术流派，如

新公共行政、批判主义的行政学、后现代行政学、公共行政的民主理论学派等的著作，以期国内公共行政与公共管理专业领域的学者和学生了解公共行政理论研究的最新发展。

(5) 案例系列。本系列精心选择了公共管理各领域，如公共部门人力资源管理、组织发展、非营利组织管理等领域的案例教材，旨在为国内公共管理学科的案例教学提供参考。

(6) 学术经典系列。本系列所选图书包括伍德罗·威尔逊、弗兰克·约翰逊·古德诺、伦纳德·怀特、赫伯特·A·西蒙、查尔斯·E·林德布洛姆等人的代表作，这些著作在公共行政学的发展历程中有着极其重要的影响，可以称得上是公共行政学发展的风向标。

总的来看，这套译丛体现了以下特点：(1) 系统性。基本上涵盖了公共行政与公共管理的主要领域。(2) 权威性。所选著作均是国外公共行政与公共管理的大师，或极具影响力的作者的著作。(3) 前沿性。反映了公共行政与公共管理研究领域最新的理论和学术主张。

在半个多世纪以前，公共行政大师罗伯特·达尔（Robert Dahl）在《行政学的三个问题》中曾这样讲道：“从某一个国家的行政环境归纳出来的概论，不能够立刻予以普遍化，或被应用到另一个不同环境的行政管理上去。一个理论是否适用于另一个不同的场合，必须先把那个特殊场合加以研究之后才可以判定。”的确，在公共行政与公共管理领域，事实上并不存在放之四海而皆准的行政准则。按照建设有中国特色的社会主义的要求，立足于对中国特殊行政生态的了解，以开放的思想对待国际的经验，通过比较、鉴别、有选择的吸收，发展中国自己的公共行政与公共管理理论，并积极致力于实践，探索具有中国特色的公共行政体制及公共管理模式，是中国公共行政与公共管理发展的现实选择。

本套译丛于1999年底由中国人民大学出版社开始策划和组织出版工作，并成立了由该领域很多专家、学者组成的编辑委员会。中国人民大学政府管理与改革研究中心、国务院发展研究中心东方公共管理综合研究所给予了大力的支持和帮助。我国的一些留美学者和国内外有关方面的专家、教授参与了原著的推荐工作。中国人民大学、北京大学、清华大学、厦门大学等许多该领域的中青年专家、学者参与了本译丛的翻译工作。在此，谨向他们表示敬意和衷心的感谢。

《公共行政与公共管理经典译丛》编辑委员会



能够出版《制度分析：理论与争议》的中文版甚感荣幸。如果说20世纪70年代社会科学研究的核心概念是“集团”，80年代的核心概念是“国家”的话，那么90年代以后的关注点则集中在“制度”。近期在政治学、经济学、教育学和社会福利等领域，以“制度”为焦点解释国家政策和社会现象的学术流派被统称为“新制度主义”。本书的目的是全面梳理有关新制度主义的理论及存在的争议。

新制度主义与其说是理论，不如说是一种分析视角或分析框架。社会科学，尤其是政治学和行政学的终极目的是解决社会问题。然而，社会问题并不是一开始就贴着“问题”的标签出现的。在日常生活中，人们能够看到的一般都是表面现象或所谓的“事实”，要想透过事实发现存在的深层次社会问题，就应对社会现象进行解释，而这种解释则需要依赖分析视角或分析框架。在社会科学研究中，分析框架类似于眼镜的镜片，通过它人们才能见到这个世界，而且随着镜片的不同，人们所能看到的世界存在一定的差别。因此在以解释现象为主要目的的社会科学研究中，分析视角或分析框架的重要性丝毫不亚于人们已经掌握的社会现象或事实。

新制度主义的特征是，在解释政治、经济、社会现象时强调“脉络”的重要性，而这里的脉络指的就是制度。新制度主义既批判以“原子化个体”解释社会现象的行为主义理论，也反对运

用宏观变量解释社会现象的功能主义视角。新制度主义中的“制度”，指的是对个体行为产生影响的结构性的制约因素。所谓的“制度分析”，就是主要研究结构性制约因素通过互动如何对个体行为和国家政策产生影响，以及这种结构性制约因素本身如何形成并发生变化的问题。

在方法论上，新制度主义坚持其独特的立场。新制度主义对主流社会科学发展一般化理论的学术取向，以及诠释主义主张社会现象的研究应停留在解释特定现象所具有的具体意义的立场，都持批判的态度。新制度主义者承认在社会科学研究中一般化理论的开发几乎是不可能的，但同时还认为社会科学也不能因此就无视因果关系的重要性，停留在特定现象的解释层面。换言之，新制度主义者认为可以开发规则性因果理论，但这一理论的适用要受到时空脉络的制约。由此可以认为，新制度主义在方法论方面是以寻求中层理论为其特征的。

本书与西方学术界有关制度研究的学术著作的区别主要体现在以下几个方面：

第一，同时阐述新制度主义的三个流派。新制度主义可以分为历史制度主义、理性选择制度主义和社会学制度主义，这三个理论流派在理论渊源、分析视角和分析途径等方面存在明显的差异。已有的著作大多只介绍或分析其中的某一流派，这就使读者很难全面了解和掌握新制度主义所包含的内容。本书通过对这三个流派的比较和综合，使读者可以更清晰、全面地把握新制度主义。

第二，本书是笔者以一以贯之的视角阐述新制度主义的理论及其应用的科研成果。虽然也有著作在内容上包含新制度主义的各个流派，但由于是对多位学者论文的汇编，存在观点模糊、内容重复和缺乏深度的局限性。本书克服的就是这一缺陷。然而需要解释的是，本书的经验分析部分（第4篇）只有运用历史制度主义分析政策的研究论文，这实际上与作者的研究旨趣倾向于历史制度主义有关。

第三，有些学者在其著作里主张将新制度主义细分为更多的流派，但笔者认为，由于其他流派基本上都是从这三个流派派生出来的，因此进一步的细分可能会导致很难全面了解新制度主义的问题。因此，如果读者想要准确把握新制度主义的基本主张，应对本书所阐述的三个流派进行深入的学习。

据我所知，本书是中国人民大学出版社《公共行政与公共管理经典译丛》里的第一部韩文专著。翻译学术著作是一项艰辛的工作，笔者向李秀峰教授和柴宝勇副教授两位译者表示衷心的感谢，他们不仅发现了此书的学术价值，也为翻译付出了很多的努力。据我了解，中国正在经历一次规模巨大的制度变迁，希望此书能够提高中国学术界对制度分析框架的关注度，并有助于解释具有中国特色的制度变迁模式。





## 第 1 篇 绪 论

<b>第 1 章 社会科学和新制度主义</b> .....	3
1.1 新制度主义理论 .....	3
1.2 新制度主义的争议 .....	5
1.3 本书的构成 .....	6
<b>第 2 章 制度理论的发展</b> .....	9
2.1 马奇和奥尔森的制度理论 .....	10
2.2 政治学和政策研究中的新、旧制度主义 比较 .....	14
2.3 社会学及组织研究中的新、旧制度主义 比较 .....	15
2.4 经济学新、旧制度主义的比较 .....	17

## 第 2 篇 新制度主义理论

<b>第 3 章 历史制度主义</b> .....	21
3.1 历史制度主义的理论发展 .....	22



3.2	制度的含义 .....	24
3.3	历史制度主义的主要观点 .....	25
3.4	对历史制度主义的批判 .....	31
3.5	历史制度主义的最新走向 .....	33
<b>第4章</b>	<b>理性选择制度主义</b> .....	<b>36</b>
4.1	理性选择制度主义的理论基础 .....	37
4.2	新制度经济学 .....	39
4.3	理性选择制度主义的主要观点 .....	42
4.4	理性选择制度主义的缺陷 .....	45
4.5	理性选择制度主义的最新取向 .....	47
4.6	理性选择制度主义的发展趋势 .....	51
<b>第5章</b>	<b>社会学制度主义</b> .....	<b>53</b>
5.1	社会学制度主义的理论基础 .....	53
5.2	作为认知—文化分析途径的社会学制度主义 .....	55
5.3	趋同化现象 .....	57
5.4	对社会学制度主义的批判 .....	59
5.5	社会学制度主义的最新取向 .....	61

### 第3篇 制度分析的争议

<b>第6章</b>	<b>制度变迁</b> .....	<b>67</b>
6.1	新制度主义与制度变迁 .....	68
6.2	近期的制度变迁理论：内部的、渐进的制度变迁 .....	77
6.3	制度设计：有意图的、理性的制度设计的可能性 .....	83
<b>第7章</b>	<b>路径依赖、时间、制度分析</b> .....	<b>86</b>
7.1	经济学的报酬递增和路径依赖 .....	87
7.2	政治社会现象的路径依赖 .....	90
7.3	路径依赖和制度分析 .....	93
7.4	路径依赖和时间 .....	95
7.5	路径依赖和制度变迁 .....	98
<b>第8章</b>	<b>理念和制度</b> .....	<b>101</b>
8.1	理念的含义和类型 .....	102
8.2	新制度主义与理念 .....	103
8.3	理念和制度变迁 .....	106
8.4	理念和框架化 .....	108
8.5	理念的扩散与诠释 .....	110
8.6	话语和制度 .....	111
8.7	结论 .....	112

第9章 制度分析和研究方法 .....	113
9.1 社会科学的三种方法论 .....	114
9.2 案例导向研究和因果机制的分析 .....	118
9.3 因果关系的复杂性、时间和系统的过程分析 .....	122

## 第4篇 制度理论的应用

第10章 政策理念和制度变迁——韩国对新自由主义的诠释和适用 .....	127
10.1 新自由主义和选择性诠释：理论探讨 .....	128
10.2 迈向新自由主义 .....	132
10.3 政治经济脉络和韩国的新自由主义 .....	135
10.4 概括和结论 .....	139
第11章 教育和职业培训政策的比较分析——以资本主义多样性理论为中心 .....	141
11.1 资本主义多样性理论 .....	142
11.2 生产体制和教育及职业培训政策 .....	145
11.3 德国、日本和美国案例的比较 .....	148
11.4 概括和结论 .....	152

## 第5篇 结 论

第12章 新制度主义理论的最新发展 .....	159
12.1 新制度主义三个流派的主要观点及其局限性 .....	160
12.2 新制度主义三个流派理论的创新 .....	163
12.3 结论 .....	171
参考文献 .....	173

# 第1篇

## 绪论



- 第1章 社会科学和新制度主义
- 第2章 制度理论的发展





## 社会科学和新制度主义

### 1.1 新制度主义理论

3

如果说 20 世纪六七十年代社会科学研究的核心概念是集团 (group), 80 年代的核心概念是国家 (state) 的话, 那么制度 (institution) 则成为近期社会科学研究的焦点。以“制度”为核心概念来解释政治、经济、社会现象的学术流派目前被统称为新制度主义 (new institutionalism)。然而, 新制度主义或新制度理论并不是指单一的学术流派或研究取向。对政治、经济、社会等不同学科的学者们而言, 除了将“制度”确定为分析的核心概念之外, 很难发现其观点的一致性。这是因为, 尽管都将制度设定为研究焦点, 但这些制度理论当初并不是基于某种共同的学术旨趣或目标而发展起来的。对此, 克莱门斯和库克 (Clemens & Cook, 1999: 443) 曾有过风趣的表述: “因为敌人的敌人就是我的朋友。”也就是说, 制度理论之所以能够团结一致并兼容并蓄是基于对共同敌人的批判, 也就是学术界忽略结构因素的研究倾向, 而这些结构因素对个体行为会产生约束作用。

4

被冠以新制度主义的学术流派确实很多, 而且由于这些新制度主义具有共同的、超越各学科范畴的分析框架和视角, 要区分它们之间的差异并非易事。一般而言, 新制度主义包括政治学和社会学的历史制度主义 (historical institutionalism)、源于社会

学尤其是组织理论的社会学制度主义 (sociological institutionalism) 或组织学制度主义 (organizational institutionalism)、政治学的理性选择制度主义 (rational choice institutionalism)、新制度主义经济学 (new institutional economics), 以及近期出现的新制度主义社会学 (new institutional sociology) 或约束性选择理论 (choice-within-constraints theory)。

由此可见, 即使属于政治学和行政学等同一个学科领域, 且都对“制度”议题感兴趣, 由于各学者所属流派的差异 (如历史制度主义或理性选择制度主义), 对社会现象的分析和解释也会存在明显差异。同样, 哪怕都是专攻社会学的学者, 他们对“制度”的含义也会有不同的理解。因而不能因为隶属于同一个学科, 就认定学者们的观点是一致的。

然而, 也有超越学科界限体现某种一致性的制度理论。如政治学的理性选择制度主义和经济学的制度主义, 尽管学科隶属和研究对象不同, 但其解释制度的方式有着一定的相似性。不过, 近期为整合社会学和经济学而出现的新制度主义社会学, 与社会学的新制度主义在“制度”概念的理解方面则存在巨大的差异。

想找出制度理论的共同敌人也不容易。马奇和奥尔森 (March&Olsen, 1989)、迪马吉奥和鲍威尔 (DiMaggio&Powell, 1991) 等学者指出, 新制度主义在批判行为主义、化约主义、功能主义、方法论个体主义的同时, 还试图克服这些理论的缺陷。但在新制度主义各流派中符合上述主张的实际上只有历史制度主义和社会学制度主义。理性选择制度主义和新制度主义经济学, 与其说要克服方法论个体主义或化约主义, 不如说它们是在保留个体主义理论内核的前提下为完善自身方法论而引进了“制度”概念。

与“新”制度主义 (“new” institutionalism) 对应的概念是“旧”制度主义 (“old” institutionalism)。因此, 要梳理新制度主义的特征必须先了解新、旧制度主义之间的差异。但问题在于, 与新制度主义一样, 对旧制度主义的阐释也随其隶属学科及流派的不同存在明显的差异, 某些学科的旧制度主义与其他学科的新制度主义之间甚至存在观点的一致性。例如, 经济学的旧制度主义与社会学的新制度主义虽不能说其主张是完全一致的, 但确实共享某些类似的问题意识。

总之, 除了运用“制度”概念之外, 发现各制度流派的共性并非易事。各流派的分歧源于对制度概念的理解, 它直接导致各流派对制度影响个体的方式及内容有着不同的解释。此外, 对制度如何形成, 个体在制度形成过程中的作用, 以及制度如何变迁等问题, 新制度主义各流派也给出了不同的解释。

本书旨在分析并阐述被称为“新制度主义”的各种制度理论的内容和特征、差异和共性, 以及最新的理论走向。新制度主义涉及各学科领域, 而且它们的称谓也复杂多样。然而, 新制度主义者们公认并广泛使用的流派名称是历史制度主义、理性选择制度主义和社会学制度主义。鉴于此, 本书以这三个流派为中心, 阐述制度理论的发展过程、制度概念的界定、主要观点、理论局限和发展趋势。

## 1.2 新制度主义的争议

新制度主义源于对行为主义等既有主流社会科学理论的批判，这些理论以“原子化个体”来解释社会行为，而这一“原子化个体”是脱离社会脉络(contextual)存在的。新制度主义的特征是，在解释政治、经济、社会现象时强调“脉络”的重要性，而这里的脉络指的就是制度。换言之，制度是指影响个体行为的结构性制约因素(structural constraint)。在制度约束下形成的个体行为具有稳定性(stability)和规则性(regularity)，即只要存在制度，个体行为和个体之间的互动就不会是随机的，而会体现特定的模式和预测可能性。新制度主义各流派的共性也就仅此而已。新制度主义各个流派之间围绕着制度概念的界定和研究的焦点存在明显的差异，其争议主要体现在以下几个方面：

(1) 制度是什么？制度既可以是规则和法律等正式制约因素，也可以是规范或价值体系等非正式制约因素，还可以是被共同体成员广泛认可并共享的价值体系。

(2) 制度对行为者产生什么样的影响？制度既可能影响行为者的策略，也可能影响行为者偏好的形成。

(3) 制度的作用是什么？制度是共同体解决自身问题的手段，还是掌权者保护和促进自身利益的手段？

(4) 如何理解在制度脉络中形成的个体行为？个体行为是制度的产物，还是个体在制度约束下仍然具有自主行动的可能性？个体行为会导致制度的变化吗？

(5) 如何理解制度背后的权力关系？制度对权力关系产生何种影响？权力关系又对制度产生何种影响？权力关系和制度是不同的概念，还是制度概念本身就包含权力的不平等问题？

(6) 制度是如何形成的？有观点认为制度是人们为解决共同的问题进行合作的产物，也有观点认为制度是掌权者为增进自身利益而创造的。此外，还有观点认为形成制度的是历史进程而非个人意志。

(7) 制度如何变迁？个体行为能否导致制度变迁？制度变迁的动因是外部冲击还是内部冲突？制度的变迁方式是激进的还是渐进的？

(8) 制度是能够按照人的意图设计出来的吗？如果是，那如何解释有意设计的制度和实际结果之间存在的偏差？制度是可以随时根据需要发生变化吗？制度变迁的过程可以摆脱历史的羁绊吗？

(9) 时间和历史在解释制度变迁时具有何种意义？什么是路径依赖，它对制度变迁有何意义？为准确把握时间和历史对制度的意义，应运用何种方法论(methodology)？

本书以上述理论争议为主线，对新制度主义的流派进行分类并阐述各自的特征和存在的问题，同时通过对上述争议的梳理分析新制度主义各流派的理论观点。



### 1.3 本书的构成

本书由5篇构成。第1篇介绍新制度主义的一般性特征。其中，第1篇第2章重点梳理新制度主义和主流社会科学以及新、旧制度主义的差异。

第2篇“新制度主义理论”梳理历史制度主义、理性选择制度主义、社会学制度主义等流派的理论基础、制度含义和制度对个体行为的影响。需要说明的是，由于第3篇会集中讨论新制度主义的重要议题，即制度变迁问题，为避免内容重复，第2篇只在有限的范围内涉及制度变迁问题。

第3章首先介绍历史制度主义的理论出发点和制度的概念界定，接着分析历史制度主义的重要特征及缺陷，最后探讨历史制度主义克服自身缺陷的努力并阐述理论的最新发展趋势。

第4章分析理性选择制度主义。理性选择制度主义包括政治学的制度实证理论(positive theory of institutions)，以科斯(Coase)和威廉姆森(Williamson)等经济学家为代表的基于交易费用分析途径的企业理论(theory of the firm)，以及诺斯(North)和利瓦伊(Levi)的经济史研究等内容的学术流派。该章先梳理理性选择理论的核心观点和理性选择制度主义的主要内容，继而批判性地分析理性选择制度主义的局限性，并以诺斯的观点为主线探讨最新的理论发展趋势。

第5章论述社会学制度主义。社会学制度主义最早是作为组织理论的一部分发展起来的，因而也被称为组织学制度主义。社会学制度主义的特征是运用认知、文化因素解释个体的理性追求过程、决策过程和组织形态的设计过程，它因此也被誉为认知—文化分析途径(cognitive-cultural approach)。该章先梳理社会学制度主义的理论基础和认知—文化分析途径的含义，然后以迪马吉奥和鲍威尔、迈耶(Meyer)和罗恩(Rowan)的观点为主线，阐述社会学制度主义的主要内容，最后则分析社会学制度主义的理论局限及最新走向。

第3篇“制度分析的争议”以制度变迁、路径依赖、时间和理念为主线，梳理新制度主义相关理论的发展和各流派之间的争论。第6章“制度变迁”首先介绍新制度主义三个流派有关制度变迁的主要观点，然后以外部因素和内部因素、结构变量和行为者变量为基本维度，对制度变迁的不同观点和最新走向进行综合分析。近期的理论走向是将制度视为复合体而不是单一体，并通过关注制度构成要素之间的冲突和矛盾以及重新组合来解释制度变迁，换言之，就是通过关注渐进式变化过程探讨制度变迁的可能性。

11 制度变迁研究的另外一个重要趋势就是运用“路径依赖”概念解释社会现象。对“路径依赖”的关注凸显了“时间”对社会现象研究的重要性，也自然会引出何谓“路径依赖”，“时间”在分析社会现象和制度时具有何种意义，以及如何运用“路径依赖”和“时间”概念解释“制度变迁”等问题。第7章“路径依赖、时间、制度分析”探讨的就是上述内容。

第8章“理念和制度”阐述的是新制度主义近期关注较多的理念问题。该章先是阐述理念的含义及类型，并解释制度分析关注理念的理由以及理念如何被运用到制度变迁和政策变化研究的问题。在运用理念解释制度变迁的过程中，学者们开始关注的概念是框架化（framing）和诠释（translation）。在阐述这两个概念的含义之后，该章以施密特（Schmidt）的观点为主线，探讨话语（discourse）和制度是如何衔接的问题。

第9章“制度分析和研究方法”探讨的是运用新制度主义如何理解社会现象，并运用何种视角解释社会现象的问题。解释社会现象的方法论主要包括规律性一般化（nomological generalization）、诠释主义（interpretivism）和中间理论（middle range theories）。这些理论观点之间的差异不仅体现在适用范围，更多地反映在解释社会现象时如何对因果关系进行概念化分析，以及脉络、时间、历史在研究中的意义，等等。按照这一思路，自然还会探讨一个极其重要的问题，即运用“新制度主义”视角解释社会现象时应该选择何种研究策略（research strategy）的问题。此章探讨的是与新制度主义研究策略有关的内容。

第4篇“制度理论的应用”是运用制度理论所做的经验研究。第10章“政策理念和制度变迁——韩国对新自由主义的诠释和适用”分析了韩国引进的新自由主义政策所体现出来的主要特征。20世纪80年代以来世界上几乎所有的国家都受到了“新自由主义”政策理念的影响，但需要关注的是这一政策理念在各国的具体适用体现出的差异性。无论具有多大影响力的政策理念，其在全世界范围的扩散都要受到各国固有的历史和制度脉络的影响，因而出现选择性地诠释并采纳某一政策理念的现象。也就是说，即使引进的都是新自由主义理念，各国政策的具体内容和侧重点也是有差异的。该章聚焦韩国作为发展型国家所固有的国家干预的历史性特征，全球化和经济危机的性质及其解释，以及韩国特有的政治、经济制度，分析其引进并适用新自由主义政策的独特性。

第11章“教育和职业培训政策的比较分析——以资本主义多样性理论为中心”运用资本主义多样性理论，对美国、德国和日本的教育及职业培训政策进行了比较分析。了解历史的、文化的、政治的、经济的脉络是研究教育和职业培训政策的前提。近期出现的资本主义多样性（varieties of capitalism）理论或生产体制（production regime）理论，旨在通过关注国家政策多样化的制度脉络和制度因素之间的互动关系，对资本主义经济的多样性和一国资本主义的独特性进行解释。本章先是介绍资本主义多样性理论和相关争议，接着对德国、日本、美国的教育职业培训政策进行比较分析。

第5篇“结论”总结分析新制度主义的最新走向。正如迪马吉奥（DiMaggio, 1998）所言，新制度主义主要流派之间关系的发展可以分为三个阶段。在第一个阶段中，新制度主义作为行为主义和方法论个体主义等共同敌人的批判者出现，进而在社会科学的各个领域发展起来。第二个阶段是“制度重要”（institution matter）的基本命题得到广泛认可的时期。在这一时期，新制度主义的各流派开展相互批评和攻击。在此之后，各流派开始认识到自身理论体系的不足，并承认为解决各自的