

新中華叢書

社會科學彙刊

貨幣與金

周伯棣著

上海中華書局印行

江苏工业学院图书馆
藏書章

中華叢書
社會科學叢刊之一

與金融

(二)

周伯棣著

上海中華書局印行

民國二十四年四月印刷
民國二十四年四月發行

圖書雜誌審委會審查證審字第一四二〇號
社會科學叢刊 貨幣與金融(二) (全一冊)

◎ 定價銀二角五分

(外埠另加郵匯費)



著者 周伯棣

發行者 中華書局有限公司

代表人 陸費逵

印刷者 上海靜安寺路 中華書局印刷所

總發行所 上海棋盤街 中華書局

分發行所 各埠 中華書局

小序

這小冊子內所收的八篇文章，是筆者一年來爲新中華而寫的關於貨幣金融的文字。這裏面沒有什麼高深的理論，沒有什麼驚人的見解，也沒有什麼誇張的議論，但自信尙能從學問的立場，對於隨時發生的貨幣金融問題，實實惠惠的加以說明與批判。一般的讀者，讀了此書，當能獲一得點貨幣金融上的知識。

一九三四年八月十九日

周伯棣識

貨幣與金融 (二) 目錄

小序

世界經濟會議中的銀問題與中國

(一)

白銀協定批准問題

(七)

自掘墳墓的中國金融業

(二)

中國匯兌管理論

(一九)

國際通貨問題之解剖

(三)

日本支配僑滿之新通貨政策

(五)

美國貨幣新策之檢討

(六)

以美國爲中心的列強貨幣戰

(七)

附錄

貨幣本位制度研究

(八)

中國貨幣史上的特徵……

貨幣與金融(二)

世界經濟會議中的銀問題與中國

本月十二日在英倫開幕的世界經濟會議，一定要討論到銀問題；因為銀問題，一方面為通貨問題之一重要部分，他方面操縱這世界經濟會議的美國民主黨，又適為被稱為『銀黨』的政黨之故。這次世界經濟會議討論銀問題的最大目的，不消說，是在抬高銀價。

抬高銀價對於美國有什麼好處？這可由二點言之。

甲、對於美國銀鑛關係者

銀價抬高了，美國的銀鑛資本家，自然大有利益。所以這些銀

鑛資本家，是無時無刻不在希望抬高銀價的。本來，世界上銀的最大消費國，雖為中國與印度，而銀的最大生產國，則為美國；固然，墨西哥產銀極豐，但其銀鑛的投資者，大都還是美國的資本家。美國為救濟其國內的失業問題也好，為增加企業的利潤也好，他們希望安定銀價，並且希望抬高銀價。不過他們不能由減少銀產（供給）來抬高銀價，他們只希望由增加需要——如金銀

複本位制的提倡——或實行通貨膨脹，來抬高銀價。他們想把金銀的比價恢復到一比十六。這是美國銀鑛關係者的好夢。

乙、對於美國一般金融資本家

這幾年以來美國都在不景氣的恐慌中，其不景氣的來源，乃由於世界經濟一般的困難。這使美國的商品，不論對內對外，都不能暢銷，其結果累得金融資本家的收入減少，而反映到破產銀行的迭出與財政赤字之橫行。於是他們禁止現金輸出，壓低匯兌行市，實行通貨膨脹，藉以促進輸出，復興產業。但這禁金輸出的政策，其主要目的是在促進對金本位國的輸出。而實際上目前世界的最大消費市場為中國，而中國又適為用銀的國家；因此，美國就想以抬高銀價來促進對中國的輸出貿易。美國金融資本家以為：中國是世界最大的市場，銀是中國這個市場上的貨幣，故抬高銀價等於抬高中國的貨幣價值，即增加中國的購買力，結果可以促進美國對華的輸出。（況且用銀的國家尚不止中國呢。）

但是抬高銀價，究竟對於美國有那樣的好處嗎？這須考察下述幾點：

第一、抬高銀價是否能抬高用銀國的購買力，藉以打開世界的不景氣？關於這一點，我們須得考察今日不景氣的原因何在？世界不景氣的根本問題，現在暫置不論，我們若從貨幣經濟學

的立場說，這是因為貨幣價值過高之故，易言之，就是商品多，貨幣少，貨幣價值高，商品價值低，貨幣偏枯，商品不能暢流。這是今日世界不景氣的最淺顯的原因。（當然不是根本的原因。）故在這次世界經濟會議中，要想打開不景氣的局面，必須抬高商品的市價。然而抬高銀價，這在以銀為貨幣的國家說來，固為貨幣價值的抬高，但自反面言之，却成為物價之降低。物價的低落，為世界不景氣的原因，所以各國出席世界經濟會議的代表，一方面口口聲聲喊着要抬高物價，而在另一方面却抬高貨幣價值（銀貨幣），以致物價趨於低落；這不能不說是一個極大的矛盾。

第二、就中國的一般情形而說，銀以都市為流通區域，銅以鄉村為流通區域，銀與銅名義上有本位幣與輔幣的關係，即有『名價』的關係，而實際上則各有其獨立的『實價』，即兩者各有獨立的市價而流通於市面。現在實際上，大多數的人民，謀生為艱，就是銅幣，也不易到手。所以即使世界銀價的騰貴，可以使中國的銀幣騰貴，而占全國人口八成以上的農民，既以銅幣為主要貨幣，則中國的購買力斷不因銀價的抬高而增進，結果恐反因銀幣價值的騰貴，促起銅幣價值的低落；就這一點來說，世界銀價的騰貴，反有減殺中國購買力的可能。

由上可知：抬高銀價，殊不足以增進中國的購買力，殊不足以打開世界的不景氣，（除非至

世界採用金銀複本位，使銀價特別抬高了，那也許能增進中國的購買力，但反因中國農民的主要通貨——銅幣的價值下落，以致農民的購買力減退。其結果無利於世界經濟，而祇增速中國農村的破產。在此意義上，抬高銀價反有害於中國。

實則，抬高銀價對於中國的害處，還不只此而已。申言之：

中國為銀的需要國，因為運費等的關係，中國的銀價比較產銀國的銀價照例高些（即產銀國的銀價，加上運費等，才等於中國的銀價）。但近來世界過剩之銀，均向中國傾銷，而中國農村破產，又不能吸收，故銀皆停滯於上海，於是上海有存銀過剩的現象。因此，銀價就不得不低廉。因為上海的銀價低廉，所以這次看到美國由禁金輸出而銀價奔騰，停滯在上海的現銀遂陸續流向美國了。

上海現銀流向美國的結果怎樣呢？

自從實行廢兩改元以後，國民政府本可由鼓鑄新幣，獲得造幣收益，藉以挹注困難的財政。但因新幣實價與舊幣實價不同，（即因鑄造費徵收百分之二·二五，故新幣價值比舊幣或現銀價值抬高了百分之二·二五。）現銀均避地於他處，尤其是流出於美國。（最近上海銀行界

運入美國之銀每月達三千萬元。銀價如果繼續上騰，則上海存銀過多的現象，固可相當地消散，但是因為資金的減少，將起金融的逼迫，結果即招致新銀圓實體價值的騰貴。這一來，要強制維持新幣的法定價值（其實體價值比法定價值大百分之二·二五）而藉徵收鑄造費之名以獲得造幣收益，就比較困難。至此，幣制改革，又遇着一個難關。所以在這時候，中國只有效外國禁金輸出之故智，實行禁銀輸出或對銀輸出課以高率的輸出稅。禁銀輸出或課高率輸出稅，其結果亦如金本位國實行禁金輸出一樣：一方固然可以阻止銀之流出，但他方勢將招致物價下落，產業不振，更繼着貨幣實體價值與法定價值之相差的擴大，中國的銀輸入益發困難；但為抵償每年四五萬萬兩的巨額入超，又不得不輸出現銀。於是，中國的金銀界將為『物價下落』、『產業不振』、『銀輸入難』、『貿易尾數結賬時裝銀出口』等等惡耗所包圍。

所以美國想操縱世界經濟會議，抬高銀價，藉以增進中國的購買力，打開世界的不景氣，均是不可能的事。



白銀協定批准問題

白銀協定爲去年世界經濟會議唯一的成果。該協定的倡議人爲美國參議員畢德門氏。其後經存銀國印度、中國、西班牙、產銀國、美國、澳洲、加拿大、墨西哥、祕魯之參加，而該協定於去年七月二十二日遂告成立。該協定既以美國銀黨（Silverman）爲倡議人，故其目的在乎抬高銀價，自不待言。爲抬高銀價起見，一面須使需要增加，一面須使供給減少。換言之，須使生產者少生產，消費者多消費。可是世界銀產國以美國爲最大（墨西哥的銀鑛大半爲美國的資本），要使美國少生產，豈不是美國的銀鑛都得停工，銀鑛工人都得失業，銀鑛資本家都得蝕本嗎？這在美國是不幹的。於是美國說：白銀的供給，與其他商品的供給不同，他不專賴生產，而更繫乎舊銀的出售。換言之，舊銀的出售，也是形成白銀供給的一大來源；此項供給，自足以致白銀於跌價。於是美國就略過白銀的生產不提，而督促存銀國停止出售白銀了。但世界最大的銀產國固爲美國，而世界最大的存銀國却爲英國，因爲印度便是代表英國存銀的。所以美國自己不肯減少生產，而督促存銀國減少出售，是無異與英國以難堪，在這情形之下，英國那肯甘休；它當然要說：你們好

狡猾，自己不肯減少生產，却要叫人停止出售；我們不肯中你們的計，還是請你們減少生產吧。於是在這裏，英美兩國的利害，根本衝突。

可是美國說，我們老是這樣鷸蚌相爭，徒然使用銀國漁翁得利，你不見中國因銀賤而促進了輸出，抑止了輸入，助長了他們的民族資本主義，打擊了我們帝國主義的對華輸出嗎？這在英國是中聽的，因為他知道印度雖代表英國為最大的存銀國，而中國却為世界最大的用銀國。英國知道過去數年，確因銀賤促成中國民族資本主義的抬頭，使其對華輸出受了打擊。英國為促進對華貿易，還是有提高銀價之必要，於有他就不惜與美國妥協了。這妥協點，便是白銀協定。

白銀協定中，產銀國並不停止生產，只是每年須收買所生產之白銀，（美國每年收買二千四百萬盎斯，墨西哥每年收買七百萬盎斯。）換言之，就是用國銀的辦法，代替停止生產的辦法，來提高銀價。存銀國方面須限制其出售，印度每年售銀不得逾三千五百萬盎斯，西班牙每年不得售銀逾五百萬盎斯。中國在四年以內不將其鎔毀貨幣之生銀出售。

這樣的白銀協定須於一九三四年四月一日以前批准，自批准之日起，始生效力。（但產銀國則不因一國或一國以上未予批准之故而失去拘束之力。）印度政府已於十一月予以批准，

美國則於去年十二月二十一日，加拿大政府則於今年二月二十七日，先後予以批准。在這樣的狀態之下，銀價高漲，自是不成問題。唯銀價之高，實有害於中國，此已於新中華二卷五期美國提高銀價與中國一文中明白言之，此處不贅。現在我人縱無法抑止美國人所操縱之銀價提高，又何必順水推船，去批准於已有損的白銀協定呢？

