

禪讓、世襲及革命

從春秋戰國到西漢中期的君權傳承思想研究

◎ 許景昭 著



中國人文新知叢書

上海古籍出版社

中國人文新知叢書

禪讓、世襲及革命

◎ 許景昭 著

上海古籍出版社

從春秋戰國到西漢中期的君權傳承思想研究



圖書在版編目(CIP)數據

禪讓、世襲及革命：從春秋戰國到西漢中期的君權
傳承思想研究 / 許景昭著. —上海：上海古籍出版社，
2014. 12

(中國人文新知叢書)

ISBN 978-7-5325-7463-6

I. ①禪… II. ①許… III. ①政治制度史—研究—中
國—古代 IV. ①D691

中國版本圖書館 CIP 數據核字(2014)第 254017 號

中國人文新知叢書

禪讓、世襲及革命

——從春秋戰國到西漢中期的君權傳承思想研究

許景昭 著

上海世紀出版股份有限公司

上海古籍出版社 出版

(上海瑞金二路 272 號 郵政編碼 200020)

(1) 網址: www.guji.com.cn

(2) E-mail: guji1@guji.com.cn

(3) 易文網網址: www.ewen.co

上海世紀出版股份有限公司發行中心發行經銷

常熟文化印刷有限公司印刷

開本 635 × 965 1/16 印張 20.5 插頁 2 字數 257,000

2014 年 12 月第 1 版 2014 年 12 月第 1 次印刷

印數: 1—1,800

ISBN 978-7-5325-7463-6

K · 1956 定價: 58.00 元

如有質量問題,請與承印公司聯繫

序

拜讀景昭博士的大作《禪讓、世襲及革命：從春秋戰國到西漢中期的君權傳承思想研究》之後，啓發良多，覺其出新意者有二。

對於先秦兩漢思想史的研究，學界長期籠罩於西方哲學史與思想史的模式，集中討論諸子的道論、宇宙觀和倫理學說，於政治思想亦多討論政治理想、制度設計與治國之術，而中國古代的朝代變更思想，如本書論及的“禪讓”、“世襲”、“革命”以及“五德終始”、“三統論”、“正統論”等等，往往被漠視為無甚價值的托古史觀或歷史循環論，其中包藏的巨大的思想史價值未能得到發掘與闡明。

昔王國維先生撰《殷周制度論》，以“中國政治與文化變革，莫劇於殷周之際”。其曰：

自其表言之，不過一姓一家之興亡與都邑之移轉；自其裏言之，則舊制度廢而新制度興，舊文化廢而新文化興。又自其表言之，則古聖人之所以取天下及所以守之者，若無以異於後世之帝王；而自其裏言之，則其制度、文物與其立制之本意，乃出於萬世治安之大計，其心術與規摹，迥非後世帝王所能夢見也。

倘以此言衡量春秋戰國秦漢，則中國政治與文化又經一大劇變。自周室衰微，庶姓諸侯和異姓諸侯輪番稱霸，至戰國而兼併，迄秦漢而統一，其興亡之徵兆，天命之流轉，豈止一姓一家？其間，周公制作的宗法封建變為郡縣國家，貴族消亡平民興起，文化則諸子爭鳴，故於新制度、新文化之心術規摹，豈周公一人之所能計？而郡縣制度中君主地位和權力的確立方式，是其重要樞紐。隨着教育與文化的普及，以前不見諸周禮文獻中的異姓諸侯或其他民族的古史傳說進入載籍，諸多古代君權傳承的觀念蜂起並出，諸子們依違其間，托古造說，左右采獲。這些思想經過政治實踐與歷史取舍，形成了歷史現象和政治制度。本書的研究，別開生面，以“禪讓”、“世襲”、“革命”三事為提綱，梳理豐富的文獻，比勘諸子異說，而於文字訓詁和出土文獻多有周密的考訂，從中釐清不同時代、不同思想的語境與脈絡，彰顯其思想內涵，可謂振葉以尋根，觀瀾而索源，拓展了先秦兩漢政治思想史的研究。此其新意之一。

如果依循王國維先生的理路，“禪讓”、“世襲”、“革命”的過程，自其表言之，亦“不過一姓一家之興亡”的方式，而自其裏言之，則為郡縣制國家繼承與變革中國文化的軌迹。書中認為：“君權延續指的是以世襲方式繼位元的權力交接，使一姓之天下得以延續。君權更替則是以禪讓（或篡位）、革命（或攻伐）等手段來改變權力。前者是血緣繼位，後者則是易姓而王。”這三種方式在秦漢以後的中國政治思想中被兼收並蓄，根據不同的歷史境遇而交替出現，呈現出“世襲→禪讓/革命→世襲→禪讓/革命”的模式。然而，世襲固是君權延續的常態，禪讓與革命的目標也是為了實現君權的延續，不妨將其視作君權延續的變態，一為肯定式的，一為否定式的。而君權的確立，在古代中國，“其立制之本意”何嘗不是“出於萬世治安之大計”？其中的精神，就是通過政治的形式，起到延續文化與文明的作用。因為中國的文化理想集中體現為政治理想，政治是中國歷史車輪的軸心。

正如考古學家張光直認為的那樣：中國連續性的文明主要通過意識形態調整社會經濟關係，通過政治程式操縱勞動力來實現財富的集中以發展文明。因此，本書的研究，揭示了中國古代政治中君權傳承的模式及其與中國文化的關係。此其新意之二。

由此，則可啟發我們的進一步思考。如三代封建制度，被戰國諸子視為“家天下”；堯舜禪讓則被視為“官天下”，其實這正是戰國郡縣制度的寄託。周公制禮，立長用賢，以宗法制度鞏固下來的君權世襲模式，卻被抨擊禮樂文化、反對封建最為激烈的戰國法家所推崇，但其內在精神已不再是血緣宗法，而是統一郡縣制政治的極端形式——君主集權。秦始皇甚至拋棄傳統宗法血緣中的昭穆譜系，宣稱秦朝的君權傳遞方式由一世直至萬世。這樣的世襲思想，已抽去了傳統的文化內涵，僅取其模式與功能。其他諸子，特別是推崇周禮的儒家，往往贊成禪讓。禪讓的功能、模式與世襲相異，而其內在精神卻一脈相承，即主張新的郡縣制度必須以德治與文化作為政治的根據。而湯武革命這一模式，因其形式極端，故需要更為高尚的道德支援。革命一方面受到儒家的謹慎支持，畢竟武王伐商盡善不盡美；一方面被法家竭力否定，視其為弑君弑父。

再如戰國陰陽家鼓吹之“五德終始”之說，可謂戰國秦漢時代解釋人類歷史演進和王朝更替的形而上學，其中有五行相克與相生兩種模式。前者出於鄒衍學派。《呂氏春秋·應同篇》述其五德運轉次序為：黃帝（土）、禹（木）、湯（金）、文王（火）、“代火者必將水”。這一模式恰恰是革命或攻伐的模式，反映了戰國爭霸的政治局面，強調了否定因素與現實政治中的暴力作用。秦始皇、漢高祖皆以武力取天下，故皆用水德；武帝改德，亦“以秦在水德，故謂漢據土而克之”（《漢書·郊祀志》）。後者則見諸《管子》、《呂氏春秋》、《禮記·月令》、《淮南子》、《漢書》等文獻，以伏羲/帝嚳/周（木）、神農/堯/漢（火）、黃帝/舜（土）、少皞/禹（金）、顓頊/湯（水）輪番代王，這正是天

道的常態，是前聖禪後聖的德治秩序。所以，戰國秦漢時期具有長遠眼光，為統一郡縣國家規劃天道與政治藍圖的人必定要選擇相生的模式。由此，亦可見禪讓與革命兩種模式的影響。

景昭博士與我相識有年。他在浸會大學攻讀博士學位時，師從我的同門師兄陳致教授；在浸會大學和南京大學分別舉辦的中文學科研究生論壇上，曾以其所論問題與我商量，已具穎脫之象，今宏篇已著，付梓在即，承蒙不棄，囑為作序，謹撰數端，為其執鞭先導耳。

徐興無

二〇一四年十二月

寫於南京大學文學院

自序

猶記得讀初中的時候，特別喜歡上中國歷史課。除了吸收歷史知識外，感覺上也像在聽故事，諸如堯舜禪讓、負荊請罪、破釜沉舟、草木皆兵、精忠報國等，一個接一個的，聽得如痴如醉、又不禁爲之悠然神往。課本內劈頭說的便是堯舜禪讓以及夏禹傳子的世襲諸事。老師花了一堂課的時間很用心地解釋何謂禪讓，何謂世襲。我當時便半信半疑：遠古真的有那麼理想的、無私的傳位制度？爲何到了信史時代，我們所熟悉的歷史都變成世襲的歷史，好像從來沒有出現禪讓傳位？這又是爲甚麼呢？當時雖然萌生了這些念頭，但並沒有進一步尋根究柢；反正中國歷史可堪玩味的地方還有很多，我又何必執着於遠古的懷疑時代。沒想到，十多年後再次接觸相關資料，才發現當時的小念頭原來都是一些重要的學術議題，不禁爲之驚訝，對君權傳承思想的興趣也愈來愈濃厚。

攻讀博士時，在陳致師的建議及指導下，我首先蒐集了出土文獻方面的相關資料，然後再一一蒐羅傳世文獻上的記載。我發現有關君權傳承思想的資料着實不少，《論語》、《墨子》、《孟子》、《荀子》、《商君書》、《莊子》、《韓非子》、《呂氏春秋》、《鶡冠子》、《春秋繁露》

及《史記》等重要的文獻對此議題皆有傳述，以至晚近發現的竹簡文獻（包括《唐虞之道》、《容成氏》及《子羔》三篇）亦有相當豐富的討論。由此可見，君權傳承在當時的確是一個相當熱門的思想議題。於是，研究計劃及具體內容，便定了下來。

是次研究嘗試以先秦至西漢諸子的視域作為切入點，結合了政局發展、政治制度、社會變遷及學術傳播等不同方面來分析春秋戰國至西漢中期的君權傳承思想之形成、發展及實踐過程，並展現有關思想在社會與政治運作過程中的複雜性，從而抉發漢代以後的君權傳承模式是怎樣被塑造定型的。

本研究的核心範圍以戰國為主，並將上下延伸至春秋晚期及西漢早中期，時間跨度大約是四百多年，不可謂不長。僅就戰國而言，已有二百五十多年，當中必然經歷過許多變遷；如果將這些歷史用一個時代或一個平面來處理，將會嚴重忽略當中的發展與轉變。因此，本研究為了能夠充分體現核心議題在這段歷史中的發展和變遷，並在文獻資料充足的有利條件下，把有關議題的具體發展作較細致的分期處理，將這段歷史劃分為四個時期，即春秋晚期、戰國初中期、戰國晚期及西漢初中期。在這四個平台上，既分析各個時期的思想特色及發展，也會討論各時期之間的思想轉變，即圍繞着諸子對世襲、禪讓及革命三種君權傳承方式的討論而展開，從中我們認識到諸子怎樣理解和闡述君權傳承方式的發展邏輯及其優劣、君權的來源（或稱君權的合法性）以及對君權的節制措施等幾個不一而足的相關問題。

另一個重點則是政治思想兼重理論主張及實踐的特點，即梁任公在《先秦政治思想史》中所說的“純理”與“應用”的連鎖關係。本研究雖從政治思想出發，但並非純粹研究思想理論的內部發展，同時亦重視其與現實政治及社會發展之連鎖關係。這樣更加能夠使我們具體“掌握觀念在社會與政治運作過程裏的整體複雜性”（艾爾曼

Benjamin A. Elman),甚至如勞思光所言,思想經過醞釀發展的過程,可以影響或落實成爲一種制度。職是之故,本研究如果純粹分析政治理論,我們將無法掌握連鎖關係所呈現的複雜性以及所帶來的具體意義。

就具體內容而言,本研究首先將對諸子百家的君權傳承思想進行詳細的分析,再進一步比較各學派(或同一學派內)之間的觀點與主張,並探討由此而產生的整體意義及對現實政治之影響。其次,在多元化思想的框架內,儒家及法家是最值得注意的兩個學派,兩派的君權傳承思想互相扞格,然而同樣對現實政治有舉足輕重的影響力;其他學派(如墨、道、黃老)思想的實際影響力雖然沒有儒、法般大,但在或分或合的立場上又與後者互相產生作用,我們必須關注當中的矛盾與契合,才能把握整體上所呈現的複雜性。至於君權傳承思想的發展主線,大抵可理解爲儒、法之爭,兩派在戰國時期分別推動了禪讓及世襲思想之發展,然而在實踐化過程中遭受不同程度的失敗後,對君權傳承思想進行了重大的調整。漢朝建立以後,由於獨尊儒術的緣故,君權傳承思想的持續發展亦轉移至儒學內部進行,到最後奠定了以世襲爲主,禪讓及革命爲次的君權傳承模式,爲後世的朝代所沿襲。其中,世襲所奉行的是董仲舒的“天人感應式世襲”,而非韓非子的“極權式世襲”;禪讓亦非戰國以來儒、墨兩家所傳頌的“典型式禪讓”,而是經漢儒眭孟重新詮釋後的“改造式禪讓”。

許景昭

二〇一四年十月十九日

目 录

序 / 1

自序 / 1

第一章 緒論 / 1

第一節 研究範圍及課題 / 1

第二節 前人的研究成果 / 7

一、艾蘭：《世襲與禪讓：古代中國的王朝更替傳說》 / 7

二、王健文：《戰國諸子的古聖王傳說及其思想史意義》 / 10

三、楊永俊：《禪讓政治研究：王莽禪漢及其心法傳替》 / 12

四、其他相關論文 / 13

第三節 研究方法及意義 / 16

第二章 古代君權傳承及其方式概述 / 25

第一節 關鍵詞釋義 / 25

一、禪讓釋義 / 25

二、革命釋義 / 38

三、世襲釋義 / 47

第二節 春秋時期的基本古史共識 / 48

一、《左傳》、《國語》中的古史記載 / 48

二、孔子稱述古帝王析論 / 61

第三節 戰國諸子的君權承傳概述 / 81

第四節 小結 / 84

第三章 春秋晚期、戰國初期：君權傳承思想的緣起及形成 / 86

第一節 春秋戰國時期的時代特點述略 / 86

第二節 政治變遷 / 88

一、周代封建制度之形成及特點 / 88

二、封建制度之解紐 / 97

第三節 社會變遷及學術發展 / 103

一、“士”階層之崛起 / 103

二、學術思想的突破 / 105

第四節 政治、社會及學術變遷對君權傳承思想發展的影響 / 110

一、諸子對當世攻伐與篡代之看法 / 110

二、加強君權及鞏固世襲之措施 / 118

三、禪讓說之流行 / 125

第五節 論春秋時代的讓國事件——與戰國時代禪讓說之比較 / 131

一、先秦時期之禪讓歷史述略及其他 / 132

二、戰國諸子之堯舜禪讓觀 / 133

三、春秋時期之讓國事件 / 134

第六節 小結 / 143

第四章 戰國初中期：禪讓風潮及其實踐 / 145

第一節 三篇竹簡文獻之內容分析 / 147

一、郭店楚簡《唐虞之道》 / 147

二、上博簡《子羔》 / 149

三、上博簡《容成氏》 / 151

第二節 墨子、商鞅（與商學派）、孟子及莊子之君權傳承思想 / 160

一、墨子 / 160

二、商鞅及商學派 / 163	
三、孟子 / 165	
四、莊子 / 172	
第三節 三篇竹簡文獻與諸子之綜合比較 / 175	
第四節 禪讓對現實政治的影響及實踐 / 179	
第五節 小結 / 191	
第五章 戰國晚期：“極權式”世襲思想及其影響 / 193	
第一節 荀子的無讓觀及革命觀 / 193	
第二節 韓非子的世襲觀與君主極權 / 202	
一、嚴守君臣之分,反對篡弑 / 202	
二、君主極權 / 205	
三、世襲繼位 / 210	
第三節 莊子後學的辭讓觀及黃老學派的折衷思想 / 215	
一、莊子後學 / 215	
二、黃老學派 / 220	
第四節 《呂氏春秋》的兼收並蓄 / 223	
第五節 整體的思想特色 / 230	
第六節 秦亡與韓非思想 / 234	
第七節 小結 / 240	
第六章 西漢初中期：君權傳承思想的整合及定型 / 242	
第一節 秦末至漢初的政局及思想發展 / 243	
第二節 董仲舒的天人感應 / 246	
一、天人感應,災異祥瑞 / 247	
二、支持君權世襲 / 254	
第三節 韓嬰及眭孟的辭讓觀 / 259	
第四節 董仲舒、韓嬰及眭孟的思想比較 / 268	
第五節 餘論 / 269	

禪讓、世襲及革命：從春秋戰國到西漢中期的君權傳承思想研究

一、董仲舒、韓嬰及眭孟思想對西漢中後期政治發展的
影響 / 269

二、西漢以後的君權傳承模式實踐 / 277

第六節 小結 / 281

第七章 總結 / 284

徵引書目 / 290

參考書目 / 305

後記 / 313

第一章 緒 論

第一節 研究範圍及課題

本書旨在研究君主集權制（漢代至清代，公元前 206 年—公元 1911 年，約共二千年歷史）之下君權傳承模式（包括傳承方式及思想內涵）的起源及形成，即通過探討從春秋晚期至西漢中期有關諸子百家的君權傳承思想及其實踐，來認識漢代以後的君權傳承模式是怎樣被塑造定型以及其對傳統中國的政治發展產生的作用。關於這個定了型的君權傳承模式，著名社會學家 S. N. 艾森斯塔得（S. N. Eisenstadt）曾經有這樣的評論：

分析文化取向的政治體系中的政治過程的最好出發點，是考察其統治者的合法性的性質。對文化價值和目標的強調，總要涉及把一個世襲的或新生的群體，確認為那種獨特文化傳統的長久維繫者。甚至在新王朝崛起的時候，它們依然要強調其與古代先聖先王的關係，他們象徵着“黃金時代”。但是，統治者的合法性既不是以純粹的“傳統主義”，也不是僅僅以皇位世襲

為基礎的；其合法性，主要是建立在君主對“天命”的領受，以及他的行為合乎於天命及其訓條之上。

……皇帝一般被叫做“天子”，他從上天那裏得到了他的帝國，並根據天意加以統治。他既不對其臣民負責，也不對其頒布的法律負責。從理想上說，他對一個能使人民生活於太平盛世之中的仁愛的和自然的秩序負責。任何自然界的災異，例如日蝕、彗星的出現、山崩，當然還有饑饉，在傳統上就會被認為是上天對統治者的譴誡。在這種情況下，在位的皇帝的通常作法，是發布罪己詔以表白對失職的追悔，徵求——特別是向其諫官徵求規諫。而供職於朝廷的儒生，則非常樂於借此機會重申儒家的統治原則，加強自己在行政機構中的地位。

由於君主的權威是以正義原則為基礎的，所以它顯然就要承受抨擊、懷疑和挑戰。如果統治者未能選任一批稱職的官員，因而未能為人民帶來福利，那麼人民對之信任的喪失就會取消他的一切特權。這樣他就不再是一位君主，用孟子的話說，他已經變成了“獨夫”。儒家倫理中包含着大量闡述，以論證抵制這樣一位統治者的正當性。^{〔1〕}

艾氏認為傳統中國的君權傳承是以世襲為主的，在思想內涵上又表現出以下一些重要特質：一、強調傳統，古今相連，尤以“黃金時代”為典範；二、重視君權源自於天的合法性；三、建立“天人感應”的理論，用以警示君主；四、面對不稱職的君主，人民有革命的權利。基於這些重要的思想特質，君主被要求為人民謀福祉，如果不能達到的

〔1〕 S. N. 艾森斯塔得著，閻步克譯：《帝國的政治體系》（貴陽：貴州人民出版社，1992），頁232—233。

話，即表示他未能如古代帝王般履行其天職，其合法性也會遭受質疑，上天也會通過自然災異向君主“示警”，屢勸無效的話，人民可以推翻時君，另立新君。艾氏進一步指出，這種文化取向影響了統治者與儒士的具體目標及其所需資源類型的形成，前者傾向於強調大量的集體擴張目標，後者則著意限制這些目標，以致兩者之間存在着各種矛盾緊張。雖然如此，統治者並不能離開儒生而實施有效的統治，相反這些矛盾一旦得到解決，其政治及文化秩序將得到延續。^{〔1〕} 儘管艾氏所討論的焦點是君權的合法性及其對國家政治體系的影響，但他所提出的意見實際上也頗能反映君主集權制下的君權傳承模式，即以世襲為本位，並建立多項思想作為支持及限制君權的“配套”措施。

本書所關注的問題是：為什麼會出現這種而非另一種的君權傳承模式？是什麼因素導致了這種模式的出現？這種模式到底是怎樣被定型的？這種模式對漢代以後的政治發展產生了甚麼作用？為了回答這些問題，我們需要回到春秋戰國至西漢王朝這段時間裏尋找答案，嘗試了解君權傳承模式由發軔、發展到定型的過程。這個時期向來被認為是“天地一大變局”（趙翼《廿二史札記》）、“古今一大變革之會”（王夫之《讀通鑑論》），各方面的發展都對後世產生了重大的影響。因此，筆者相信本書的預設是不會落空的。關鍵在於怎樣選取一個有利的切入點以便進行分析，同時也能够從各個層面充分地掌握整個發展過程。本書選取的切入點是諸子百家的君權傳承思想，通過他們提出的思想主張及其對現實政治的影響，以抉發漢代以後的君權傳承模式是怎樣被塑造定型的。筆者相信，這個切入點能使我們認識到除了統治階層（或稱建制派）一貫的政治立場外，建制派以外的知識分子的思想主張也會

〔1〕 S. N. 艾森斯塔得著，閻步克譯：《帝國的政治體系》，頁233—235。