



中国人民大学研究报告系列
中国教育追踪调查（CEPS）项目

中国大学生成长报告

2014

REPORT ON
CHINESE COLLEGE STUDENTS

主 编 李路路



中国人民大学研究报告系列
中国教育追踪调查 (CEPS) 项目

中国大学生成长报告

2014

REPORT ON
CHINESE COLLEGE STUDENTS

主 编 李路路

中国人民大学出版社
· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

中国大学生成长报告. 2014/李路路主编. —北京: 中国人民大学出版社, 2014. 7
(中国人民大学研究报告系列)
ISBN 978-7-300-19431-8

I. ①中… II. ①李… III. ①大学生-人才成长-研究报告-中国- 2014 IV. ①G645. 5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 123562 号

中国人民大学研究报告系列
中国大学生成长报告 2014
主编 李路路
Zhongguo Daxuesheng Chengzhang Baogao

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511770 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn		
	http://www.ttrnet.com(人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京宏伟双华印刷有限公司		
规 格	185 mm×260 mm 16 开本	版 次	2014 年 7 月第 1 版
印 张	16.25 插页 1	印 次	2014 年 7 月第 1 次印刷
字 数	296 000	定 价	47.50 元

“中国人民大学研究报告系列”编委会

主 任 陈雨露

副主任 冯惠玲

委 员 (以姓氏笔画为序)

马 中	王孝群	毛基业	冯惠玲	刘大椿
杜 鹏	李路路	杨伟国	杨瑞龙	吴晓求
陈雨露	陈 岳	郝立新	贺耀敏	袁 卫
倪 宁	郭庆旺	董克用	韩大元	温铁军

总序

陈雨露

当前中国的各类研究报告层出不穷，种类繁多，写法各异，成百舛争流、各领风骚之势。中国人民大学经过精心组织、整合设计，隆重推出由人大学者协同编撰的“研究报告系列”。这一系列主要是应用对策型研究报告，集中推出的本意在于，直面重大社会现实问题，开展动态分析和评估预测，建言献策于咨政与学术。

“学术领先、内容原创、关注时事、咨政助企”是中国人民大学“研究报告系列”的基本定位与功能。研究报告是一种科研成果载体，它承载了人大学者立足创新，致力于建设学术高地和咨询智库的学术责任和社会关怀；研究报告是一种研究模式，它以相关领域指标和统计数据为基础，评估现状，预测未来，推动人文社会科学研究成果的转化应用；研究报告还是一种学术品牌，它持续聚焦经济社会发展中的热点、焦点和重大战略问题，以扎实有力的研究成果服务于党和政府以及企业的计划、决策，服务于专门领域的研究，并以其专题性、周期性和翔实性赢得读者的识别与关注。

中国人民大学推出“研究报告系列”，有自己的学术积淀和学术思考。我校素以人文社会科学见长，注重学术研究咨政育人、服务社会的作用，曾陆续推出若干有影响力的研究报告。譬如自2002年始，我们组织跨学科课题组研究编写的《中国经济发展研究报告》、《中国社会发展研究报告》、《中国人文社会科学发展研究报告》，紧密联系和真实反映我国经济、社会和人文社会科学发展领域的重大现实问题，十年不辍，近年又推出《中国法律发展报告》等，与前三种合称为“四大报告”。此外还有一些散在的不同学科的专题研究报告也连续多年，在学界和社会上形成了一定的影响。这些研究报告都是观察分析、评估预测政治经济、社会文化等领域重大问题的专题研究，其中既有客观数据和事例，又有深度分析和战略预测，兼具实证性、前瞻性和学术性。我们把这些研究报告整合起来，与人民大学出版社资源相结合，再做新的策划、征集、遴选，形成了这个“研究报告系列”，以期放大

规模效应，扩展社会服务功能。这个系列是开放的，未来会依情势有所增减，使其动态成长。

中国人民大学推出“研究报告系列”，还具有关注学科建设、强化育人功能、推进协同创新等多重意义。作为连续性出版物，研究报告可以成为本学科学者展示、交流学术成果的平台。编写一部好的研究报告，通常需要集结力量，精诚携手，合作者随报告之连续而成为稳定团队，亦可增益学科实力。研究报告立足于丰厚素材，常常动员学生参与，可使他们在系统研究中得到学术训练，增长才干。此外，面向社会实践的研究报告必然要与政府、企业保持密切联系，关注社会的状况与需要，从而带动高校与行业企业、政府、学界以及国外科研机构之间的深度合作，收“协同创新”之效。

为适应信息化、数字化、网络化的发展趋势，中国人民大学的“研究报告系列”在出版纸质版本的同时将开发相应的文献数据库，形成丰富的数字资源，借助知识管理工具实现信息关联和知识挖掘，方便网络查询和跨专题检索，为广大读者提供方便适用的增值服务。

中国人民大学的“研究报告系列”是我们在整合科研力量，促进成果转化方面的新探索，我们将紧扣时代脉搏，敏锐捕捉经济社会发展的重点、热点、焦点问题，力争使每一种研究报告和整个系列都成为精品，都适应读者需要，从而铸造高质量的学术品牌、形成核心学术价值，更好地担当学术服务社会的职责。

前言

本报告是“首都大学生成长追踪调查”的阶段性成果。“首都大学生成长追踪调查”是中国人民大学中国调查与数据中心中国教育追踪调查（CEPS）的重要组成部分。该调查始创于2009年，自2010年以来一直得到中国人民大学科学研究基金的全额资助。从2012年开始，“首都大学生成长追踪调查”发表题为《中国大学生成长报告》的年度报告。《中国大学生成长报告2012》已于2013年出版，这里所见的是第二个报告。根据规划，“首都大学生成长追踪调查”每年进行一轮追踪调查，截至2013年底已经进行了五轮追踪调查。由于在撰写本报告时2013年度调查尚在进行中，因此，这里只使用了前四轮（2009—2012年）调查的数据，同时也是当时能够获得的最新、最全的数据。

与《中国大学生成长报告2012》相比，本年度报告重点关注大学生在校期间的生活方式、身心健康状况、恋爱与婚恋观、社会价值观、政治参与和入党行为、宗教信仰状况、文化资本、经济贫困状况及其变化、毕业出路，以及本科毕业之后的学习和生活等主题。本报告仔细分析了不同特征的大学生在上述问题上的差异、造成这些差异的原因，以及这些差异已经和可能造成的后果。研究成果可供大学生自我反思和调整，以及有关部门制定政策和开展学生工作时参考。

“首都大学生成长追踪调查”是由中国人民大学社会学系冯仕政教授和香港科技大学社会科学部吴晓刚教授共同创立的。此次吴晓刚教授带领的香港科技大学团队也参与了报告的写作。本报告共12章，各章作者简介如下：

第1、7章：李丁，中国人民大学社会与人口学院、中国人民大学中国调查与数据中心、中国人民大学国家发展与战略研究院，讲师。

第2章：齐亚强，中国人民大学社会与人口学院社会学系副教授。

第3章：唐丹，中国人民大学社会与人口学院人口研究所副教授。

第4章：贺光烨，香港科技大学社会科学部博士研究生。

第5章：吴晓刚，香港科技大学社会科学部教授，应用社会与经济研究中心主任；李骏，上海社会科学院社会学所副研究员，香港科技大学应用社会与经济研究中心博士后研究员。

第6章：谢桂华，中国人民大学社会与人口学院社会学系副教授；张阳阳，中国人民大学社会学系硕士研究生；刘洋，中国人民大学社会学系硕士研究生。

第8、11章：李忠路，香港科技大学社会科学部博士研究生。

第9章：许多多，香港科技大学社会科学部博士研究生。

第10章：宋月萍，中国人民大学社会与人口学院人口研究所副教授。

第12章：陈伟，上海大学社会学院博士研究生，香港科技大学霍英东研究院应用社会与经济研究中心研究助理。

在“首都大学生成长追踪调查”的执行过程中，中国人民大学社会学系研究生张宪参与了2011年的催访联系，并为2012年的催访管理和数据清理做了大量工作。此外，中国人民大学社会与人口学院的马艺琼、阿妮尔、厉玲玲、汤冬玲、侯慧、张琦、周陆洋、陈贞汝、超丽格尔、宋双、田思雨、王爽、徐俊君、许迅、许晔、赖伟军，北京大学社会学系的褚文璐、黄秀丽、许琪、姜松岩参加了2011年或2012年的催访联系工作，在此一并表示感谢。

与此同时，我们感谢“首都大学生成长追踪调查”的所有受访者。在调查过程中，他们表现出强烈的公共意识和责任感；没有他们的理解、配合和支持，本项目不可能维持如此高的应答率和追访率。离开数据的支持，要进行本报告这样的研究是不可能的。

最后，我们还要感谢中国人民大学科研基金和科研处对“首都大学生成长追踪调查”和《中国大学生成长报告》的支持。没有学校在经费、政策和组织等方面的大力支持，这两个项目显然是难以持续的。

在本报告的撰写过程中，李丁博士协助主编做了大量联络和统稿工作。

目 录

第 1 章 首都大学生成长追踪调查的设计与执行情况

第 1 节 抽样设计与追踪情况	1
第 2 节 问卷设计	7
第 3 节 调查执行与数据清理情况	9

第 2 章 大学生的生活方式与健康状况

第 1 节 大学生的生活方式	16
一、大学生的吸烟、饮酒和睡眠习惯	16
二、大学生的社会交往与社团参与情况	24
第 2 节 大学生的身体和心理健康状况	27
一、大学生自报的身高、体重及其变化	27
二、大学生的自评健康状况及其变化	29
三、大学生的心理健康状况及其变化	30
第 3 节 大学生生活方式与健康状况的关系	31
一、大学生生活方式与自评健康的关系	31
二、大学生生活方式与心理健康的关系	33
三、大学生生活方式与体质指数的关系	35
第 4 节 小结	36

第3章 大学生心理特征的发展

第1节 大学生心理健康的发展	38
一、大学生的心理健康	38
二、毕业生的心理健康	46
第2节 大学生成就动机的发展	52
一、大学生学业成就动机的发展变化	52
二、大学生心理特征与日后发展的关系	57
第3节 小结	58
一、大学生的心理健康教育	58
二、大学生心理健康的个体特征与群体现象	58
三、大学中的“老油条”现象	58

第4章 大学生的恋爱行为与婚恋观念

第1节 大学生的恋爱状况	61
一、恋爱的变化趋势	61
二、恋爱的影响因素	62
第2节 大学生的择偶标准	69
一、择偶标准	70
二、结婚意愿	72
第3节 大学生的婚恋与性观念	74
一、恋爱观	74
二、性观念	77
第4节 小结	80

第5章 大学生的社会价值观

第1节 社会价值观的总体特征	83
一、对国家发展的评价	84
二、对社会冲突的评价	84
三、对民主的倾向和态度	85

四、对成功因素的评价	86
第 2 节 社会价值观的群组差异	88
一、国家发展前景评价的群组差异	89
二、社会冲突评价的群组差异	91
三、民主价值倾向的群组差异	92
四、家庭因素评价的群组差异	94
第 3 节 社会价值观的变化趋势	97
第 4 节 小结	102

第 6 章 大学生党员与入党行为

第 1 节 序言	104
第 2 节 申请与批准	108
第 3 节 大学生党员的群体特征	111
第 4 节 大学生党员与非党员	119
第 5 节 大学生入党前后的变化	130
第 6 节 小结	134

第 7 章 大学生的宗教信仰状况

第 1 节 为何关注大学生的宗教信仰	136
一、强烈的意义需求与有限的意义供给	136
二、宗教的复兴与基督教的扩张	137
三、教育与宗教信仰的关系	143
第 2 节 大学生的宗教信仰	145
一、信与不信	145
二、谁更有可能信仰宗教	147
三、宗教活动参与	151
第 3 节 基督教的可及性与大学生对基督教的态度	152
一、基督教的可及性	152
二、大学生对基督教的态度	156
三、哪类大学生对基督教更有可能感兴趣	159

第4节 小结	165
--------------	-----

第8章 大学生的文化资本

第1节 大学生文化资本概况	167
一、文艺技能	167
二、文化活动参与	169
第2节 文化资本的影响因素	170
一、大学生文化资本的城乡差异	170
二、父母受教育程度与大学生文化资本	172
第3节 大学生的文化资本与初职	173
一、文化资本对大学生职业获得的影响	173
二、文化资本对大学生初职收入的影响	175
第4节 小结	177

第9章 大学生的在校贫困状况及其后果

第1节 大学生在校贫困概况	179
一、首都大学生上学费用	179
二、在校贫困的测量	180
三、贫困与非贫困大学生的家庭背景对比	181
第2节 在校贫困与兼职经历	184
一、兼职是贫困大学生解决经济困难的重要途径	184
二、贫困与非贫困大学生兼职的频次、时长及报酬对比	186
三、贫困与非贫困大学生兼职工作类型对比	187
四、贫困与非贫困大学生兼职目的对比	187
第3节 兼职经历与自我效能感	189
一、贫困与非贫困大学生的自我效能感	189
二、兼职经历可以提高贫困大学生的自我效能感	190
第4节 在校贫困、兼职经历及劳动力市场后果	191
一、劳动力市场参与	192
二、工作地点选择	193

三、工作收入	195
第 5 节 小结	197

第 10 章 大学生就业性别差异分析

第 1 节 引言	199
第 2 节 研究方法和基本情况	200
一、研究方法	200
二、基本情况	201
第 3 节 男女大学生就业状况总体描述	202
一、目前男女就业率差异不大，男性的就业率略高	203
二、工资福利待遇好的单位偏爱男性大学生	204
三、女性在求职过程中更依赖社会资本，而男性通过公共渠道就职的比例更高	205
四、男性毕业生的求职效果更理想	206
五、女性毕业生就业对口程度低于男性	207
第 4 节 社会资本对大学生就业作用的性别差异	207
一、不同社会资本类型对男女大学生就业概率的影响存有差异	208
二、不同社会资本类型对男女大学生就业单位的影响存有差异	211
第 5 节 小结	212

第 11 章 研究生教育

第 1 节 读研的影响因素	215
一、家庭背景的影响	215
二、学校类型及在校表现的影响	217
第 2 节 学费及奖学金状况	218
一、研究生学费及奖学金概况	218
二、奖学金获得情况的组间比较	219
第 3 节 读研的动机及时间安排	220
一、读研动机	220

二、研究生的时间安排	222
第4节 对研究生教育的评价及毕业后的打算	223
一、研究生教育满意度	223
二、内地研究生毕业后的打算	225
第5节 小结	226

第12章 大学毕业生住房情况

第1节 工作和户口	229
一、工作安排	229
二、户口安排	230
第2节 居住方式	233
一、租住住房与自有住房	233
二、住房质量	235
三、同住人员	236
四、住房支出	237
五、居住满意度	239
第3节 购房和购房计划	241
一、购房和计划购房情况	241
二、影响购房能力的因素	243
三、对拥有住房的满意度	247
第4节 小结	247
一、居住压力	247
二、住房与财富积累	248
三、新白领阶层的生产	248

第 1 章 首都大学生成长追踪调查的设计与执行情况

作为第 1 章，本章将主要介绍首都大学生成长追踪调查的抽样设计、问卷内容、调查执行与数据清理等方面的情况，以便大家对后文所用数据资料有一个更加清楚的基本认识。

第 1 节 抽样设计与追踪情况

本调查的被访样本是通过分层多阶段的抽样方式，从首都高校学籍数据库随机取得的，直接抽取到学生个人（具体的抽样方法见《中国大学生成长报告 2012》）。首轮调查中，项目组直接派调查员到各个学校，由学生工作部门协作通知被抽中学生到指定场所，集中现场填写问卷。这在同类调查研究中是非常难得的。当前关于大学生的调查并不少，有的调查样本规模甚至达到数十万级别，但多数调查都难以保证样本的随机性，将抽样名单明确到学生个人。一些调查通过学校行政系统或者学生网络系统发放，对具体填答对象和填答过程缺乏控制。一些调查限于各方面的原因，采用了设计效应更大的整群抽样，表面上看样本规模很大，实际有效的样本规模并不大。还有一些调查直接将问卷放到互联网上供人自由填写。这些研究设计都相对缺乏对于抽样过程的实际控制，既难以明确实际的抽样总体，也难以评估样本的平均代表性。在这一点上，本调查有相对最为完备的抽样框和详细的学生名单，保证了抽样过程的可控性和随机性，从而能够较好地排除各种人为因素和潜在选择性因素带来的偏差。

本调查采用追踪调查（longitudinal survey）设计，凡初次参与了调查的学生都

被邀请参与后续年份的调查。这种调查设计,有利于记录学生大学期间以及毕业之后的变化,从而在一定程度上超越截面调查(cross-sectional survey)在因果推论方面的不足。本调查具体涵盖的学校以及各个学校的抽样数、初访成功样本数、此后历年的追踪样本数和追访率情况见表1—1到表1—3。

本调查以2009年为基准年,包括当时的大一(2008级)及大三(2006级)两个年级的代表性样本,其后在2010年、2011年和2012年进行了3次追踪调查。对于2008级而言,这四年反映的是他们整个大学时代的成长经历;对于2006级而言,四年经历反映了他们从大学走向社会的过程。

表1—1 首都大学生成长追踪调查涵盖学校及各年追访情况(全体样本)

学校名称	抽样人数	2009年	2010年	2011年	2012年	基期回收率	第一轮追访	第二轮追访	第三轮追访
北京大学	500	450	420	406	378	90.00%	93.33%	90.22%	84.00%
中国人民大学	500	487	438	439	389	97.40%	89.94%	90.14%	79.88%
清华大学	500	467	415	411	383	93.40%	88.87%	88.01%	82.01%
北京航空航天大学	300	284	263	264	255	94.67%	92.61%	92.96%	89.79%
北京理工大学	300	290	276	263	257	96.67%	95.17%	90.69%	88.62%
北方工业大学	300	284	261	253	248	94.67%	91.90%	89.08%	87.32%
北京化工大学	300	300	289	285	272	100.00%	96.33%	95.00%	90.67%
北京邮电大学	300	261	250	219	208	87.00%	95.79%	83.91%	79.69%
北京石油化工学院	300	279	263	247	257	93.00%	94.27%	88.53%	92.11%
北京农学院	300	287	276	253	246	95.67%	96.17%	88.15%	85.71%
北京语言大学	300	280	253	234	226	93.33%	90.36%	83.57%	80.71%
中国传媒大学	300	247	235	226	206	82.33%	95.14%	91.50%	83.40%
首都经济贸易大学	300	262	236	231	214	87.33%	90.08%	88.17%	81.68%
中央民族大学	300	298	279	264	238	99.33%	93.62%	88.59%	79.87%
中国矿业大学	300	295	272	276	266	98.33%	92.20%	93.56%	90.17%
合计	5 100	4 771	4 426	4 271	4 043	93.55%	92.77%	89.52%	84.74%

说明:各轮追访率都是相对于基期成功调查样本的。表1—2、1—3相同。

表1—2 首都大学生成长追踪调查涵盖学校及各年追访情况(2006级样本)

学校名称	抽样人数	2009年	2010年	2011年	2012年	基期回收率	第一轮追访	第二轮追访	第三轮追访
北京大学	240	204	188	171	157	85.00%	92.16%	83.82%	76.96%
中国人民大学	253	242	215	207	170	95.65%	88.84%	85.54%	70.25%
清华大学	228	210	177	170	158	92.11%	84.29%	80.95%	75.24%
北京航空航天大学	144	131	121	119	114	90.97%	92.37%	90.84%	87.02%
北京理工大学	140	133	119	112	108	95.00%	89.47%	84.21%	81.20%
北方工业大学	149	137	118	109	112	91.95%	86.13%	79.56%	81.75%
北京化工大学	158	158	148	145	135	100.00%	93.67%	91.77%	85.44%
北京邮电大学	161	133	129	100	94	82.61%	96.99%	75.19%	70.68%
北京石油化工学院	156	143	131	120	126	91.67%	91.61%	83.92%	88.11%
北京农学院	164	152	144	126	121	92.68%	94.74%	82.89%	79.61%
北京语言大学	133	119	100	90	85	89.47%	84.03%	75.63%	71.43%
中国传媒大学	152	112	105	97	88	73.68%	93.75%	86.61%	78.57%

续前表

学校名称	抽样 人数	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年	基期 回收率	第一 轮追访	第二 轮追访	第三 轮追访
首都经济贸易大学	151	123	108	100	91	81.46%	87.80%	81.30%	73.98%
中央民族大学	141	138	125	119	103	97.87%	90.58%	86.23%	74.64%
中国矿业大学	166	163	142	145	141	98.19%	87.12%	88.96%	86.50%
合计	2 536	2 298	2 070	1 930	1 803	90.62%	90.08%	83.99%	78.46%

表 1—3 首都大学生成长追踪调查涵盖学校及各年追访情况（2008 级样本）

学校名称	抽样 人数	2009 年	2010 年	2011 年	2012 年	基期 回收率	第一 轮追访	第二 轮追访	第三 轮追访
北京大学	260	246	232	235	221	94.62%	94.31%	95.53%	89.84%
中国人民大学	247	245	223	232	219	99.19%	91.02%	94.69%	89.39%
清华大学	272	257	238	241	225	94.49%	92.61%	93.77%	87.55%
北京航空航天大学	156	153	142	145	141	98.08%	92.81%	94.77%	92.16%
北京理工大学	160	157	157	151	149	98.13%	100.00%	96.18%	94.90%
北方工业大学	151	147	143	144	136	97.35%	97.28%	97.96%	92.52%
北京化工大学	142	142	141	140	137	100.00%	99.30%	98.59%	96.48%
北京邮电大学	139	128	121	119	114	92.09%	94.53%	92.97%	89.06%
北京石油化工学院	144	136	132	127	131	94.44%	97.06%	93.38%	96.32%
北京农学院	136	135	132	127	125	99.26%	97.78%	94.07%	92.59%
北京语言大学	167	161	153	144	141	96.41%	95.03%	89.44%	87.58%
中国传媒大学	148	135	130	129	118	91.22%	96.30%	95.56%	87.41%
首都经济贸易大学	149	139	128	131	123	93.29%	92.09%	94.24%	88.49%
中央民族大学	159	160	154	145	135	100.63%	96.25%	90.63%	84.38%
中国矿业大学	134	132	130	131	125	98.51%	98.48%	99.24%	94.70%
合计	2 564	2 473	2 356	2 341	2 240	96.45%	95.27%	94.66%	90.58%

可以看到，无论是基期调查还是后续追踪调查，本调查都保证了很高的成功率。这在同类调查中是非常难得的。当然本调查也存在样本丢失的情况，在 2006 级更为严重（见图 1—1）。因为四轮调查都在学校，2008 级的样本丢失相对较少，预计因为毕业后联系方式的变化，在 2013 年第五轮调查中会有较大变化。

数据分析发现，样本的丢失（如果第四轮调查仍被调查到则不为丢失，即便中间有个别轮次丢失）存在一定的选择性。从基本属性上看，来自城市，特别是地级市和直辖市的学生更有可能退出调查。对于 2006 级而言，不同性别、民族、专业、学校（除邮电大学外）的学生丢失的差异不明显。从包含更多家庭背景及个人特征变量的探索模型 3 可以看到，在其他情况相同的情况下，家庭条件较好、在校期间得过奖励的学生更有可能保留在样本中（见表 1—4）。样本的丢失具有一定的“选择性”。2008 级学生截止到 2012 年的丢失比例相对较小。但是，男生、人文学科以及中央民族大学的学生更有可能缺席后来的调查。第一轮调查收集的家庭背景变量及个人特征变量对预测该年级学生是否会退出本调查没有明显的意义。当我们将这