



经济管理学术文库·经济类

教育财政投入与经济发展

Fiscal Investment in Education and
Economic Development

焦青霞 / 著



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

河南财经政法大学学术著作出版资助



经济管理学术文库·经济类

教育财政投入与经济发展

Fiscal Investment in Education and
Economic Development

焦青霞 / 著



经济管理出版社
ECONOMY & MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

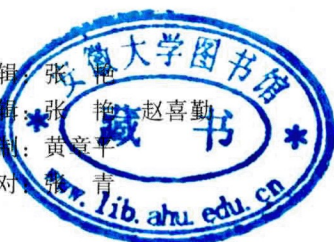
图书在版编目 (CIP) 数据

教育财政投入与经济发展/焦青霞著. —北京: 经济管理出版社, 2014. 6
ISBN 978 - 7 - 5096 - 3146 - 1 ·

I. ①教… II. ①焦… III. ①教育财政—关系—经济增长—研究—中国 IV. ①G526.7
②F124

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 112161 号

组稿编辑: 张 艳
责任编辑: 张 艳 赵喜勤
责任印制: 黄章平
责任校对: 张 青



出版发行: 经济管理出版社

(北京市海淀区北蜂窝 8 号中雅大厦 A 座 11 层 100038)

网 址: www.E-mp.com.cn

电 话: (010) 51915602

印 刷: 大恒数码印刷 (北京) 有限公司

经 销: 新华书店

开 本: 720mm × 1000mm/16

印 张: 15.5

字 数: 246 千字

版 次: 2014 年 6 月第 1 版 2014 年 6 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978 - 7 - 5096 - 3146 - 1

定 价: 49.00 元

· 版权所有 翻印必究 ·

凡购本社图书, 如有印装错误, 由本社读者服务部负责调换。

联系地址: 北京阜外月坛北小街 2 号

电话: (010) 68022974 邮编: 100836

前 言

“百年大计，教育为本”。教育是民族振兴的基石，是经济发展的动力和源泉。在当今社会，教育投入水平与发展程度已经成为衡量一个国家或民族文明程度和综合国力的重要尺度。在经济快速发展的今天，教育扮演着越来越重要的角色，它对国家或地区经济发展的促进作用比在任何一个时代都更加鲜明。然而，教育事业的发展既离不开国家对教育的投入，也离不开教育资金的合理配置。

改革开放以来，随着党和国家领导人以及相关领域专家、学者对教育能够提升国民素质、推动经济快速发展的认识的不断深入，我国对教育发展问题的重视程度不断提高，同时，中国政府采取了一系列措施不断加大财政对教育投入的力度，教育财政投入的规模达到了前所未有的高度。2012 年我国财政性教育经费占 GDP 的比例首次突破 4%，这意味着我国跨入了优先发展教育的新阶段，进入了“后 4%”的时代。由于受国家经济政策、教育体制以及国际经济环境等客观环境的影响，各国教育投入产出的效率不尽相同。经历了 30 多年改革历程的中国，经济政策和国际环境都发生了巨大的变化，那么，现阶段教育财政投入对经济的促进作用如何？“后 4%”的工作重心是放在教育经费总量支出的形成机制上还是放在保障经费的使用效率上等问题已经成为社会各界关注的焦点。

基于上述背景，本书展开了教育财政投入与经济发展关系的研究。在理论部分，本书对教育投入的概念、教育投入的意义、教育财政投资的必要性以及教育财政投入与经济发展的关系等理论进行了梳理和论述。不仅为读者认识教育财政投入理论体系的发展和演进过程提供了一个清晰的脉络体系，还为后续的实证研究提供了理论依据。在实证部分，本书同以往许多研究的

不同之处是：不仅从总量的视角研究教育财政投入对经济增长的贡献，还从经济发展的不同阶段、教育经费的分配结构等视角研究了教育财政投入对经济增长的贡献；不仅分析了教育投入对经济增长的影响，还分析了教育财政投入对产业结构的影响；并将我国教育财政投入现状与发达国家教育财政投入进行对比，规范分析与实证分析相结合、定量分析与定性分析相结合，试图多角度、全方位地探讨教育财政投入与经济发展之间的关系，明确现阶段教育财政投入总量和各级教育财政投入对经济发展的贡献，找出教育财政投入中存在的不足之处，为政府决策部门制定教育财政投入方案提供科学合理的依据。

由此可见，本书既具有很强的理论性又具有很强的实践性，做到了理论与实践相联系，将教育财政投入对经济发展影响的理论应用到中国教育事业发展的实践中。通过系统的理论分析和深入的实证分析有力地证明了教育财政投入在经济发展中的重要性。

目 录

第一章 绪论	1
第一节 研究的背景及意义	1
第二节 国内外研究概况	3
第三节 研究思路框架与方法	11
第二章 教育财政投资与经济发展基本分析	17
第一节 教育及其种类	17
第二节 教育投资概述	20
第三节 财政教育投资概述	24
第四节 教育财政投资与经济发展的基本理论	32
第五节 教育财政投资与经济发展关系	41
第三章 中国教育财政投入现状分析	49
第一节 中国教育财政投入及制度的演变历程	49
第二节 我国教育财政投入规模分析	66
第三节 教育财政支出结构分析	81
第四节 中国教育财政投入中存在的问题及其影响	97
本章小结	108
第四章 教育财政投入的国际经验借鉴	111
第一节 国外教育财政投入的经验	111

第二节 国外教育财政投入经验对我国的启示	129
本章小结	132
第五章 教育财政投入与经济增长关系的实证分析	133
第一节 柯布—道格拉斯生产函数	133
第二节 教育经费财政占比与经济增长关系的实证分析	136
第三节 教育财政投入对经济增长的动态影响分析	151
第四节 教育财政支出层级结构对经济增长的影响	163
本章小结	177
第六章 教育财政投入对经济发展影响的实证分析	179
第一节 教育投入对经济发展影响理论分析	179
第二节 向量自回归模型介绍	182
第三节 教育投入对产业结构高级化影响的实证分析	188
第四节 教育财政投入对产业结构合理化影响的实证分析	199
本章小结	206
第七章 优化教育财政投入的对策建议	209
附录	219
参考文献	231
后 记	241

第一章 绪 论

第一节 研究的背景及意义

随着知识经济时代的到来,资源竞争、资本竞争逐渐被科技竞争所取代,科学技术成为当今社会发展的第一生产力。然而,科技的快速发展离不开教育事业的发展,教育是促进科技进步的关键所在,因此,教育发展逐渐成为全世界关注的热点问题之一,教育的经济价值不断得到证实和认同。

然而,教育事业的长足发展离不开对教育的投入,尤其是政府对教育的投入。作为发展中国家之一的中国,目前,经济发展水平较低并且人口众多,国民文化素质还比较低,所以,我国有限的财政资源应该如何充分利用以及怎样能更好更快地提高国民素质、提高国家的竞争力是党和政府关心的头等大事。随着党和国家领导人以及相关领域专家、学者对教育能够提升国民素质、推动经济快速发展的认识的不断深入,我国对教育发展问题的重视程度不断提高,1977年,邓小平同志就从战略的角度明确指出“赶超世界先进水平要从教育和科技着手”,教育的发展是经济发展和现代化建设的先导。随后,在中共十三大报告中提出将教育事业的发展放在突出的战略位置上。1992年中共十四大报告中又指出将教育事业的发展放在优先发展的地位,1993年出台的《中国教育改革和发展规划纲要》中明确规定到20世纪末实现教育财政投入占国民生产总值的比例达到4%。1995年颁布的《中共中央国务院关于加速科学技术进步的决定》首次提出“科教兴国”战略,江泽民同志还对科教兴国的含义进行了诠释,他说科教兴国是“全面落实科学技术是第一生产力的战略思想,坚持教育为本,把科技和教育摆在经济、社会发

展的重要位置,增强国家的科技实力及实现生产力转化的能力,提高全民族的科技文化素质”。中共十六大报告中提出:“教育是科学技术发展和培养人才的基础,在现代化建设中具有全局性和先导性作用,必须摆在优先发展的战略地位。”胡锦涛在中共十七大报告中重点强调,要“优先发展教育,建设人力资源强国”,还在2010年的全国教育工作会议上就如何坚持教育优先发展的战略提出了“二个优先”的战略,即在规划经济社会发展时要优先安排教育发展,财政资金要优先保障教育投入、优先考虑公共资源,在资源有限的条件下,满足人力资源开发和教育发展的需要。

随着党和各级政府对教育重视程度的不断提高,教育财政投入也在不断增加,教育财政投入对经济发展的影响程度成为政府部门和社会各界关注的焦点,为此,学者们就教育财政投入对经济发展的影响展开了大量的研究。然而,由于教育财政投入对经济发展的促进作用不仅与投入的数量有关,还受国家经济政策、教育体制、分配方案以及国际经济环境等客观环境的影响,在经济发展的不同阶段,由于教育投入的数量与其他一些客观因素的不同,教育投入产出的效率不尽相同。

改革开放以来,中国政府采取了一系列措施,不断加大财政对教育投入的力度,财政教育投入的规模达到了前所未有的高度。那么,现阶段财政教育投入对经济的促进作用如何呢?2012年我国财政性教育经费占GDP的比例首次突破4%,这意味着我国跨入了优先发展教育的新阶段,进入了“后4%”的时代,“后4%”该怎么办也已经成为社会各界关注的焦点。一种观点认为,“4%”只是最基本的标准,以后还应该继续提高教育经费的投入水平,到2020年实现财政性教育经费占GDP的比例为4.5%~5%;另一种观点认为,在“后4%”时代应该考虑教育经费的使用是否恰当,评估教育经费支出的使用效率,有效地使用教育经费,让宝贵的教育经费“好钢用在刀刃上”。对此许多学者达成的共识是:在我国实现教育投入充足目标的长期性决定了我们很难像发达国家那样,走“先充足后优化”的发展道路,而必须在不断加大教育投入的同时,兼顾优化教育投入结构,走“边增长边优化”的发展道路。那么现阶段教育投入的结构是否合理,如何调整才能使教育财政投入充分发挥它对经济发展的作用呢?

基于上述背景,本书展开教育财政投入与经济发展关系的研究,本研究

同以往许多研究的不同之处是不仅从总量的视角研究了教育财政投入对经济增长的贡献,还从经济发展的不同阶段、教育经费的分配结构等视角研究了教育财政投入对经济增长的贡献;不仅分析了教育投入对经济增长的影响,还分析了教育财政投入对产业结构的影响;并将我国教育财政投入现状与发达国家教育财政投入进行对比,规范分析与实证分析相结合、定量分析与定性分析相结合,试图多角度、全方位地探讨教育财政投入与经济发展之间的关系,明确现阶段教育财政投入总量和各级教育财政投入对经济发展的贡献,找出教育财政投入中存在的不足之处,为政府决策部门制定教育财政投入方案提供科学合理的依据。因此,本研究不仅具有一定的理论意义还具有一定的现实意义。

第二节 国内外研究概况

一、国外研究概况

(一) 理论研究

国外关于教育财政投资理论的研究总的来说可以分成两大类:一类是马克思政治经济学研究;另一类是西方人力资本投资理论研究。

马克思利用生产劳动理论、社会再生产理论以及劳动价值理论分析了教育在经济发展中的作用,他认为教育活动不仅能为资本家创造剩余价值,而且可以促进经济增长。所以他认为国家应该重视教育的发展,但是他没有谈到国家对教育的投资问题。

西方古典经济学派的代表人威廉·配第以对海员的训练为例说明了教育可以使人的生产能力产生差别,他认为一个海员所创造的价值相当于三个农业劳动者。他是第一个对教育的经济价值进行测算的人,他的研究中首次体现了人力资本的思想。

大卫·李嘉图认为教育和知识是增加财富的重要手段,他认为拥有大量

肥沃土地的很多国家遭受饥饿和贫困的主要原因是政治不良、财产不安全和人们缺乏教育，教育可以让他们获得幸福。他还以在同一时间内从事搬运砖瓦劳动与从事机器生产所创造的价值不同为例说明了复杂劳动所创造的价值要高于简单劳动所创造的价值。他的这些观点对于研究教育的投资具有重要的参考价值。

新古典经济学派的代表人物之一弗里德里希·李斯特不同意古典经济学家只把单纯的体力劳动者看作唯一生产力的观点，从反对古典经济学派的角度考察了教育在经济增长中的作用，首次采用了“物质资本”和“精神资本”这两个概念，阐明了瓦特、牛顿和开普勒这一类人的生产劳动的重要性。阿尔弗雷德·马歇尔以白塞麦发明的新思想产生的劳动力相当于 10 万人的劳动为例，说明一个工业天才的经济价值足以抵挡整个城市的教育费用，教育投资是最有效的投资方式之一。他们对教育投资的所有论著，是人力资本概念形成的雏形，为人力资本理论的产生奠定了一定的基础。

20 世纪 60 年代，舒尔茨《论人力资本投资》一书的出版标志着人力资本理论正式确立，人力资本理论不仅阐述了通过教育提高人的能力在经济增长中的重要性，而且还将成本—效益等定量分析方法引入到教育管理中，为定量分析教育投资提供了一种新的方法。并利用这一方法测算出 1929 ~ 1957 年美国教育投资对经济增长的贡献为 33%，还对 20 世纪 60 年代和 70 年代发展中国家的物质资本和人力资本投资的收益率进行比较，结果表明：60 年代和 70 年代人力资本的收益分别为 20% 和 15%，大于同一时期资本收益的 15% 和 13%。这一结果被后人广泛引用，用来说明教育投资对经济增长的作用。

爱德华·丹尼森在分析美国经济增长的源泉时指出教育对经济的贡献。并在《美国经济经济增长的因素和我们面临的选择》一书中，采用集合生产函数的概念测算了 1929 ~ 1959 年劳动力教育水平的提高对经济增长的贡献，他计算的结果是劳动力教育水平的提高对经济增长的贡献为 23%。他所提出的经济增长因素分析法为教育经济学进一步数量化和定量化作出了杰出的贡献。但没有把人力资本看成是独立的因素。

在人力资本理论研究方面做出重大贡献的另一位经济学家贝克尔在《人力资本》中说道：虽然培训会使得现期的收益减少、支出增加，但是，如果培

训可以使未来收益大幅度提高或使未来的支出大幅降低的话,那么企业将乐于提供这样的培训。与舒尔茨相比,贝克尔更强调教育和培训的作用,他重点分析了培训的方式、支出和收入之间的关系。他所著的《人力资本》被看作“经济思想中的人力资本投资革命的起点”。贝克尔不仅在人力资本理论研究方面做出了重大的贡献,他还提出了很多测算人力资本投资的方法,并利用美国高等教育收益数据对自己所提出的理论进行了实证分析。

上述学者在研究教育对经济发展的贡献时一个共同的特点就是将教育看作影响经济增长的外生变量,但是到20世纪80年代,越来越多的学者将教育视为影响经济增长的内生变量,并在他们研究的基础上提出了新经济增长理论。

索罗是最早把教育看成影响经济增长内生变量的现代学者之一,他在研究投入和产出的关系时指出,影响产出的内生变量除了资本和劳动力,还有技术进步,提出了技术进步会内生地影响产出的观点,实际上是间接地指出了教育对经济增长的影响。

舒尔兹将教育看作人力资本的重要组成部分,教育投资是人力资本投资的关键所在,他指出人力资本不仅具有可以使个人或家庭收入提高的内部效应,还具有促进社会经济增长的外部效应,教育投资的收益高于物质资本投资的收益。

罗默在阿罗“干中学”模型的基础上提出劳动、资本、人力资本和新思想是共同影响产出的四要素增长理论,并建立了知识溢出模型,还利用美国经济增长和教育投资数据进行了实证分析,结果发现教育财政投资较多的年份,国民生产总值也比较大且经济增长的速度比较快,教育投资对经济增长的贡献高于10%。

卢卡斯认为知识与人力资本积累也是影响经济增长的内生变量,通过培训和教育而获得特殊知识和专业知识的人力资本积累是促进经济增长的重要因素之一。人力资本是经济增长的源泉,是推动社会经济持续发展的发动机。

(二) 实证分析

由于受新经济增长理论分析的影响,学者们对教育财政投入与经济增长关系的研究逐渐由定性和理论分析转向定量分析。教育投资对经济增长的贡献的间接性、长期性和滞后性等特点决定了它对经济增长的影响不像其他投

入要素那样容易测算，但是学者们仍然对此作出了不懈的努力并取得了一定的成果。

Griliches 利用 1940 ~ 1967 年美国的相关数据进行实证分析，研究结果表明 1/3 以上的索罗残差可以由教育使美国劳动力生产能力提升来解释。Denison 认为 1948 ~ 1973 年教育对美国人均国民收入增长的贡献可达 20%。Fraumeni 和 Jorgenson 通过对 1913 ~ 1984 年 6 个经济合作与发展组织（OECD）国家经济增长的相关数据分析后，指出教育投资增加与生产力提高之间存在明显的正相关关系。黑尔姆斯（Helms, 1985）利用 1965 ~ 1979 年美国 48 个州的数据进行回归分析发现，教育支出增加的效果在短时间内不明显，但是经过一段时间后，它的作用就会凸显出来。教育投资不仅可以提高个人收入，还能促进社会经济增长。Easterly 和 Rebelot（1993）的研究表明公共教育投资与经济增长之间存在正相关关系。Collins 和 Bosworth 1996 年对亚洲 7 个国家的人均教育投入对人均产出的贡献进行了估计，结果表明教育是经济增长的重要原因，韩国、泰国、新加坡在 1984 ~ 1994 年人均教育对人均产出的贡献分别为 9.7%、11.6%、10%。Herbertsson 2003 年利用北欧五国的相关数据，将资本、工作时间、正规教育和全要素生产力对经济增长的贡献进行定量分析，结果表明正规教育对北欧五国经济增长的贡献达 12% ~ 33%。希腊经济学家萨卡罗甫洛斯认为从教育的层级上来看，初等教育的社会收益率是最高的，其次是中等教育和高等教育；从性别上看，在相同的教育层级上，女性教育收益率要高于男性。所以，政府想要获得较大的社会收益率，在将初等教育作为优先考虑的投资项目的同时还要注重女性教育。

二、国内教育财政投入与经济发展研究现状

虽然国内关于教育投入对经济发展影响的研究起步较晚，但是，经过学术界的不断努力，我们也取得了丰硕的成果。有关教育财政投入与经济增长之间的研究总的来说可以分成以下几大类。

（一）教育财政投入总量与经济增长

马拴友在 2002 年发表的《公共教育支出与经济增长》一文中分析了教

育财政支出与经济增长之间的关系,并对我国最优教育财政支出规模进行了估计,研究表明我国教育财政支出的达到最优规模时教育财政支出占 GDP 的比例为 2.4%。

范柏乃和来雄翔(2005)利用中国 1952~2003 年的相关数据,对我国教育财政投资与经济增长的关系进行了分析,最后指出,在我国教育投资与经济增长之间存在双向的因果关系。

袁庆禄(2006)在《人力资本、教育投资对经济增长的贡献及效应分析》一文中指出,在 1979~2003 年虽然我国教育财政投资与经济增长之间不存在长期均衡关系,但教育财政投资对人力资本存量积累的贡献比较明显。

刘莹(2006)利用 2006~2010 年我国教育投资与经济增长的相关数据对教育投资在经济增长中的作用进行了分析,结果表明,教育投资是经济增长的格兰杰原因,从而得出不断加大教育投入是促进经济增长的关键所在的结论。

蔡增正利用菲德模型对 194 个国家的教育投入与经济增长的数据进行分析,发现教育对经济增长的贡献很大,外溢作用不仅为正而且很可观。

李玲利用静态指标测算了教育对经济的贡献率和贡献度,并利用回归模型证明教育投资对经济增长的贡献水平。

王俊和孙蕾通过建立 VAR 模型,从动态角度说明预算内教育支出与 GDP 之间的长期影响和作用,并指出 GDP 增长对预算内教育支出增长的冲击形态、方向、程度和持续的时间。

颜敏和王维国利用 1952~2005 年的数据建立模型估算教育投入对经济增长的弹性,结果表明教育投入与经济增长正相关,滞后两期的教育投入每增加 1%,可使当期 GDP 增长约 0.1034%。

刘志松和贾凯伟利用 VAR 模型对辽宁省教育投入与经济增长之间的关系进行研究发现教育投入与经济增长之间存在协整关系,并据此提出相关政策;王淑芬和赵学珍利用灰色关联模型对我国教育与经济发展关系进行研究,结果表明教育与经济发展之间存在很强的关联性,教育投资和产出对经济具有很强的拉动作用。

陈朝旭利用 1952~2009 年财政性教育经费与国内生产总值 GDP 数据对我国政府公共教育投资与经济增长之间的关系进行了实证研究,研究表明公共教育投资与经济增长之间存在双向的 Granger 因果关系,经济增长对公共教

育投资具有明显的促进作用和持续影响效应,但公共教育投资对经济增长的影响效应并不显著,二者之间的相互影响关系是非对称的。

以上研究都是从教育财政投入的绝对规模视角来研究教育财政支出与经济增长之间的关系,而焦青霞则从相对量的角度对教育财政投入对经济发展的影响进行了论述,得出教育经费占 GDP 的比例是促进经济增长的格兰杰原因。

(二) 教育经费层级分配结构与经济增长之间的关系

这类研究从方法上来看大致可以分为两种。一是借鉴国外发达国家的发展经验,定性分析我国教育经费分配结构的不足之处,并提出分配的合理化建议。这方面的研究主要有:王善迈和孙玉萍(1998)通过分析世界上 50 个国家教育事业费在初、中、高三级教育间分配结构的变化,得出在经济和教育发展的初级阶段,教育经费在三级教育间的分配结构一般呈现“金字塔”形,随着经济发展水平的不断提高,三级教育间投资比例的差距会不断缩小。李俊生(1993)指出,中国教育财政支出在层级结构上存在一定的失衡,政府对高等教育投入的比例较大,而对基础教育投入的比例偏小,目前,解决财政教育经费紧张的关键途径是调整教育财政支出结构,明确政府在教育投入中的地位 and 职责。贾汇亮和刘清华(2003)、陈思(2009)将我国教育经费在三级教育间的分配状况与世界其他国家和地区进行比较得出,我国对初等教育投资偏少、投资结构不合理等结论,并指出优化教育经费的分配结构不仅可以提高经费的利用率而且有助于促进经济结构的优化。范玲(2004)指出政府教育财政支出应向初等、中等这些社会收益率较高的领域倾斜,而对于高等教育则应该采取教育成本主要由个人来承担的成本补偿机制。另外,为了使不同经济状况的居民和地区享有均等的受教育机会,政府应采取转移支付和学生资助政策。

二是利用统计和计量分析方法对我国教育经费的分配结构与经济发展之间的关系进行定量的研究。王智勇(2002)的研究表明中国教育财政支出在结构上存在一定的不合理之处,这主要表现为:在不同的教育层级间初等教育所占的比例偏低,在不同地区间教育财政支出呈现东中西阶梯递减的现象,再加上地区间经济发展的不平衡,教育财政支出地区间不平衡的现象会进一步的恶化。栗玉香(2010)利用三级教育间教育财政支出结构、城乡之间教

育财政支出结构、教育内部人员经费与公用经费结构、政府教育支出的 r 系数、政府间教育财政负担结构等指标,对北京市 1994 年以来的公共教育支出结构进行了定量分析,得出北京市教育支出结构与该市经济发展和构建和谐社会的客观要求不相称,必须及时进行战略调整。李汝(2007)的研究表明,在不同教育层级中,财政性教育投入的要素贡献率存在明显的差异,普通高中的要素投入贡献率最高,高等教育的贡献率次之,中等职业教育与义务教育的财政投入对经济增长的贡献不明显。张勇和王玺(2012)通过建立不同阶段不同教育投入形式与经济增长之间的面板模型对教育投入与经济增长之间的关系进行了研究,得出高等教育对经济增长和创新的贡献显著大于基础教育,高等教育的创新性是我国经济转型的基础,有助于缩小与发达国家间的技术差距,所以教育政策应该向高等教育倾斜。

(三) 教育财政投入区域结构与经济增长

车维平(2006)利用 1996~2003 年的时间数据对我国教育财政支出对经济增长的影响进行了分析,结果发现教育财政支出对地区经济发展存在一定的促进作用,但是地区不同,教育财政支出对经济增长影响的大小也不尽相同。

王铮和申来津(2008)认为,目前我国教育财政支出存在地区间不均衡的现象,教育财政支出应加大向西部地区投资的力度,不断改善中部与西部地区教育比较落后的现状。

刘晔和黄承建利用全国 30 个省份 1996~2006 年的面板数据分析了东、中、西三个区域预算内教育经费对 GDP 增长的贡献,得出不同区域教育支出对经济增长影响差异较大的结论。

黄晗和冯烽利用空间计量模型对我国教育财政支出与经济增长关系进行研究,结果表明教育经费财政支出具有空间溢出作用,不同地区呈现不同的聚集态势;地区 GDP 增长、相邻地区的教育经费财政支出对本地区的教育财政支出有正的作用。

王蓉在《加大教育财政投入需完善相关体制与机制》一文中指出,地方政府对教育财政支出承担得太多以及一味追求经济增长而将财政支出更多倾向于基建建设是导致教育资源在城乡、地区间分配不均衡和乡村教育发展落

后的重要原因。

王善迈在《我国教育发展不平衡的实证分析》一文中指出,我国教育财政资源在城乡、地区以及居民间都存在着严重的不均衡现象。

孙百才(2008)和顾佳峰(2008)从收敛性视角讨论我国区域间、层级间教育经费分配结构的收敛性,得出政府加大对落后地区的扶植力度可以加快区域教育发展收敛的速度,教育财政资源地区间的配置效果会因教育层级不同而有所不同,小学教育地区间的差异逐步缩小,初中教育地区间的收敛性并不明显,高中教育地区间的收敛性显著。

(四) 教育财政投入与经济发展——产业结构

陈红玲等(2013)利用西部12个省的面板数据对西部教育层次结构和经济发展之间的关系进行了研究,结果发现教育水平的提高有助于产业结构的优化和调整,不同层次的教育投入对经济发展的影响也是不相同的,从而得出教育资源的配置应从本区域出发,应与区域产业结构相适应的结论。

马跃(2012)通过对我国改革开放30多年来教育投入与产业结构的相关数据进行实证分析,发现与其他投入要素相比,教育投入对经济发展转变的影响较大,教育投入不仅可以推动产业结构向高级化方向发展,还可以促使产业结构的发展趋于平衡。从而得出产业结构的优化和升级依赖于教育投资总量的增长和结构的改善。

三、研究评述

综观以上文献不难发现,国内外学者对教育投资的收益率、教育投资对经济增长的贡献进行了大量的研究,并取得了丰硕的成果,充分论证了教育财政投资的重要性以及教育财政投资对经济增长的贡献。然而,目前国内有关教育财政投入与经济发展的研究仍存在不足之处:一是学者们在进行相关研究时,由于选择的模型和分析方法的不同,大家的研究结论也不尽相同,有时结果相差还很大,如教育对经济增长的贡献率,大家的研究结论就存在不同的结论,而且教育对经济增长的贡献高的与低的竟然能相差20个百分点。二是学者们在对人力资本进行核算时方法也不尽相同,有的采用的是教