

科技·经济·法律丛书

东欧经济改革浪潮

张德修编著



时事出版社

东欧经济改革浪潮

张德修 编著

时事出版社

1985年

责任编辑：杨 娴

封面设计：程 伟

东欧经济改革浪潮

张德修编著

*

时事出版社出版

(北京海淀万寿寺甲二号)

北京时事印刷厂印刷

新华书店北京发行所发行

*

开本：787×1092 1/32 印张：6.625 字数：140,000

1985年6月第1版 1985年6月第1次印刷

印数：1—26,000

统一书号：4225.018 社科新书目：130—113

定价：1.30

《科技·经济·法律》丛书 编辑委员会

顾 问 钱三强 于光远 陈守一

主 编 赵文彦

副主编 陈益升 杨 嫻 郑兆兰

编 委 (按姓氏笔划为序)

王保树

叶 峰

史光辉

刘隆亨

阮祖启

杨 嫻

李国光

李秀果

陈益升

张德修

罗玉中

郑兆兰

周旺生

金瑞林

胡启俊

姜 阳

赵文彦

赵祖华

赵震江

洪君彦

柳怀祖

徐友军

唐世耀

曹青阳

《科技·经济·法律》丛书

编辑委员会

内 容 提 要

本书比较系统地论述了东欧国家经济体制改革的基本理论和指导思想,考察了各国传统的中央集权的经济体制形成和发展变化的过程,分析了这些国家经济体制模式由单一化走向多样化的历史必然性,对各国现行经济体制的异同点作了比较,探讨了这些国家经济体制改革的基本经验及其可供我国借鉴之处。

有意义的尝试

钱三强

几位从事科学学研究工作的同志酝酿组织中国科学院、北京大学、中国社会科学院几十位科学工作者和教师撰写一套《科技·经济·法律》丛书。我很高兴，愿尽我的微薄的力量来促成这件事，并请我的老朋友于光远教授和法学界的陈守一教授一起来支持这件事。经过各方面的努力，这套丛书现在同读者见面了。

不久前，党中央提出要对干部普遍进行正规化的有关现代科学管理、经济与法律的教育。我认为，党中央这一决定是为实现邓小平同志提出的到本世纪末经济翻两番的宏伟目标所作出的一项带战略性的抉择。我希望这套《科技·经济·法律》丛书能够为全国性的干部教育做出一点贡献。

我赞成这样一种说法：在马克思主义指导下，科技、经济、法律是建设具有中国特色的社会主义的三个基本要素。这就是说，我们不仅要重视这三个领域自身的发展，而且要重视它们之间的结合，使科技、经济、法律得以同步发展。这套丛书，把几十位素不相识的不同专业的人组织起来，发挥各自专业之所长，弥补个人知识之不足，这对促进学科间的相互交流和渗透，推动新兴学科的繁荣和发展，可称得上是一次有意义的尝试。

现代科学发展中的一个重要契机

陈

这是一套旨在探讨和促进科技、经济、法律三大领域相互结合的丛书。但是在这套丛书中，现在还没有专门的一本书来讨论科技、经济、法律三大领域的关系，主要是因为这样的研究目前还比较薄弱，没有找到适当的作者。预定收入这套丛书的十五册书的作者，只是在谈自己讨论的那个领域问题的时候，试图注意该领域与其他两个领域的结合，并为三大领域的结合提供资料。——据告，这就是这套丛书的编辑方针和宗旨。

我认为，各个科学部门之间的结合与渗透是现代科学发展中的一个重要契机。自然科学各部门之间和社会科学各部门之间是如此，自然科学和社会科学之间也是如此。这种结合可以是各基础科学部门之间的结合，也可以是基础科学与应用科学之间的结合；这种结合可以是相邻的科学部门的近亲结合，也可以是原来被认为没有什么联系的科学部门的远缘结合。科学发展的历史证明这种结合产生了许多人们原先没有预料到的良好效果。当然，这种结合不应该是任意的、勉强的，而应该是按照事物的本性，经过深入的研究，把各科学领域研究对象间本来存在着的结合或结合的可能性揭示出来并且予以发展，从而以科学研究的成果记载下来。

我对经济与科技之间的结合以及经济与法律之间的结合

考虑得比较多，曾经对这两种结合发表过一些看法，在这里不想再多说什么了。对于科技与法律之间的结合考虑得比较少，而对科技、经济、法律三者之间的结合却考虑得更少。但是，近年来党和政府对这三者的结合非常重视，作出了若干重大的决定。在一九七八年十二月国务院发布“中华人民共和国发明奖励条例”之后，一九八四年全国人民代表大会又通过了“中华人民共和国专利法”。这个专利法就是科技、经济、法律相结合的一个产物。党的十二届三中全会后，有关部门正在研究部分科技成果商品化的问题，实行了这样的办法，对科技成果转化的法律一定会更加完备。大家都知道，十二届三中全会还作出了一个决定：“科学技术和教育对国民经济的发展有极其重要作用。随着经济体制的改革，科技体制和教育体制的改革越来越成为迫切需要解决的战略性任务。中央将专门讨论这方面的问题，并作出相应的决定。”科技体制改革，当然一定会涉及科技、经济、法律的结合。党中央作出的决定中的有些内容，就会成为国家立法时要注意写进法律中去的文字。总之，科学技术研究需要保护和支持，科学技术工作者需要保护和支持。技术需要管理，科研也需要管理。要进行这种保护和实行这种国家管理，就应该有法可循，就要有司法。

在社会主义建设时期，不论经济还是科技都要求有越来越完备的法律，而这些法律都应该建立在牢固的科学研究的基础之上。在我们国家的实际生活中越来越显示出科技、经济、法律相结合的重要性，科学工作者对这方面的研究，也应该越来越加强。因此，为这种研究提供事实的和思想的资料，在这种结合上作一些初步的探索是必要的和有益的。

把握时代发展的大趋势

在一定意义上，科学是社会前进的动力，经济是社会发展的基础，法制是社会进步的保障。特别是在现代，它们已经成为社会发展的三大重要因素。

历史上，法学随着科学的发展、社会的进步而逐步成为一门独立的科学。今天，自然科学与社会科学日益彼此交融、相互渗透，科技、经济与法律三者之间比任何时候都更加紧密地结合起来。科技的发展必须以经济繁荣为基础，经济的繁荣在很大程度上要以科技的发展为先导，而科技与经济的发展又必须以法制的完备与健全为保障。丛书的作者力图把握时代发展的大趋势，和着时代脉搏跳动，立足于本学科，注意科技、经济与法律三者相互结合，这是丛书具有的鲜明特色和成功之处。

特别值得指出的是，丛书是自然科学工作者和社会科学工作者集体智慧的产物。为了迎接新技术革命对社会生活各领域的挑战，需要各方面专家、学者共同研究，协同攻关。在这方面，丛书的编写迈出了可喜的一步，这一作法本身就是值得提倡的开拓性工作。当然，既然是探索，就难免有不成熟、甚至失误之处。我相信，随着经验的积累和实践的发展，这株科学百花园中的幼芽一定会健康成长，开出绚烂的花朵，结出丰硕的果实。

目 录

一、改革传统经济体制：历史的必然	(1)
(一) 传统经济体制的建立	(1)
(二) 传统经济体制的主要特点	(4)
(三) 传统经济体制的弊端	(6)
(四) 改革传统经济体制的客观必要性	(13)
二、南斯拉夫果敢的实践	(19)
(一) 理论上的突破	(19)
(二) 果敢的实践	(51)
(三) 有益的探索	(109)
三、东欧其他国家经济改革浪潮的掀起	(112)
(一) 经济学界的辩论	(112)
(二) 经济改革浪潮的掀起	(133)
四、经济体制模式的多样化	(182)
(一) 经济体制模式由单一化走向多样化	(182)

(二) 经济体制的不同模式及其利弊·····	(186)
(三) 不同模式经济体制的共同之处·····	(193)
五、结论·····	(196)
后记·····	(200)

目 录

在一定意义上，科学是社会进步的阶梯，而不是社会发展的基础。基础是经济史观，经济史观是科学的基础。它已经

(1) 成为社会发展的三大支柱之一。科学史观是科学史观(一)

(2) 历史上，科学史观是科学史观(二)

(3) 科学史观是科学史观(三)

(4) 科学史观是科学史观(四)

(5) 科学史观是科学史观(五)

(6) 科学史观是科学史观(六)

(7) 科学史观是科学史观(七)

(8) 科学史观是科学史观(八)

(9) 科学史观是科学史观(九)

(10) 科学史观是科学史观(十)

(11) 科学史观是科学史观(十一)

(12) 科学史观是科学史观(十二)

(13) 科学史观是科学史观(十三)

(14) 科学史观是科学史观(十四)

(15) 科学史观是科学史观(十五)

(16) 科学史观是科学史观(十六)

(17) 科学史观是科学史观(十七)

(18) 科学史观是科学史观(十八)

(19) 科学史观是科学史观(十九)

(20) 科学史观是科学史观(二十)

一、改革传统经济体制： 历史的必然

东欧国家的经济体制发展史尽管因国情和理论观点不同而各不相同，但却有一个共同之处，这就是各国在战后一段时期内都曾实行高度集中的传统经济体制。这种经济体制的主要特点是什么？在当时历史条件下曾起过什么作用？其弊端何在？为何各国都不同程度地实行改革？弄清这些问题，对于理解东欧国家经济体制改革发展变化的趋势和现行经济体制的特点，显然是很有必要的。

（一）传统经济体制的建立

东欧国家解放后，面临着社会主义革命和社会主义建设两大任务。社会主义革命的基本任务，就是对城乡私人经济实行社会主义改造，消灭生产资料资本主义私有制，建立生产资料社会主义公有制，从而建立起社会主义的生产关系。在实践中，各国是通过工业国有化、农业合作化等政策逐步完成这一艰巨任务的。生产资料所有制的社会主义改造任务的基本完成，为开展大规模的社会主义建设创造了良好的条件。

科学社会主义的创始人曾经预言，无产阶级夺取政权、消灭剥削制度以后，应该而且能够使社会生产力得到高速度

的发展。否则，社会主义制度就难以巩固，社会主义彻底战胜资本主义的任务也就不可能完成。列宁说得好：“劳动生产率，归根到底是保证新社会制度胜利的最重要最主要的东西。资本主义造成了在农奴制度下所没有过的劳动生产率。资本主义可以被彻底战胜，而且一定会被彻底战胜，因为社会主义能造成新的高得多的劳动生产率。”^①

要提高劳动生产率，加快社会主义建设的步伐，首先要创造一定的物质技术基础，提高科学技术水平和经济效益，采用集约化经营方式。其次要提高劳动者的文化水平和业务能力，尽快掌握和应用最新科技成果，生产出更多更好的适销对路的产品。然而，在战后初期，东欧国家基本上都不具备这两方面的条件，即使战前经济发展水平较高的国家也不例外。因为，在第二次世界大战期间，东欧各国的人力、物力都曾遭受重大损失。这在客观上为各国的经济建设带来了种种困难。解放后东欧各国就是在这样的条件下开展国民经济的恢复工作的。也正是在这种条件下，各国毫无例外地建立了传统的即中央集权的经济体制。

东欧国家所以普遍地建立中央集权的经济体制，还有着具体的历史原因和社会经济原因。所谓历史原因，主要是指这些国家的无产阶级取得政权之初，对于建立什么样的经济体制更有助于国民经济的发展和科技水平的提高，尚无实践经验。而在当时，世界上第一个社会主义国家苏联，却早已在社会主义建设的道路上走过了漫长的里程，并且已经建立了中央集权的经济体制。在实行这种经济体制的时期内，苏

^① 《列宁选集》第4卷，第16页。

联在经济建设中所取得的伟大成就，对其他国家的人民具有吸引力。因而，苏联建立的这种经济体制成了传统的经济体制模式。正因为如此，东欧国家开始进行社会主义建设时，在借鉴苏联社会主义建设经验的同时，也吸收和借鉴了苏联建立经济体制的一些方法。南斯拉夫经济学家德·马尔塞尼奇谈到南斯拉夫战后初期，实行中央集权经济体制的原因时指出：“社会主义建设的最初几年，南斯拉夫经济体制的特征是行政集中式和国家集权式的。它的最重要标志是国家在经济生活中占统治地位。它在马克思主义经典著作中有自己的理论基础，它是武装革命和人民解放战争结束后，南斯拉夫遇到的客观物质情况和社会主义情况所决定的，也是按照当时世界上唯一有社会主义建设实践经验的国家——苏联的经济体制模式建立起来的。”^①

所谓社会经济原因，主要是指当时各国经济建设中不同程度地存在困难：生产力发展水平和科学技术水平较低；私人经济成份占有一定的地位；劳动者的文化水平和管理水平还不高。为了巩固社会主义经济制度和加快国民经济的发展速度，东欧各国将国家工业化作为全党全民的头等重要任务。为了完成这项艰巨的任务，各国的经济决策权必然高度集中。1948年2月21—23日召开的罗共第六次代表大会决议中，谈到国家对国民经济进行高度集中统一管理的必要性时指出：“必须为有计划地组织我国经济创造条件，集中一切

① [南]德·马尔塞尼奇：《南斯拉夫经济制度》，人民出版社1981年版，第15页。

物力和人力资源，以利于国家经济的恢复和发展。”^①

总之，在战后初期，东欧国家都面临着尽快恢复国民经济和实现国家工业化的任务。在资金不足、技术管理水平不高以及在有苏联经验可供借鉴的情况下，先后都建立了中央集权的即传统的经济体制。

（二）传统经济体制的主要特点

东欧各国战后初期建立的传统的经济体制，虽然在具体内容方面不尽相同，但由于基本原则是一致的，因而具有一些共同的特点。概括起来，主要有以下几点：

（1）国家是全部经济活动的组织者和领导者。国家对经济的管理是通过主管部门自上而下垂直进行的。企业经理是国家委派的全权代表，是企业一切重大事务的决策者。在这种体制下，企业生产资料的所有权和经营管理权都是高度集中的，直接生产者的任务是完成为其规定的劳动定额，管理工作是少数干部的职能。

（2）国家计划是指导全部经济活动的主要工具。计划管理权高度集中，计划任务由国家计划机关统一规定，计划指标包罗万象，且带有指令性，企业必须严格执行。计划编制程序是自上而下，层层下达。在计划任务方面，上级负责编制“紧张的计划”，下级负责完成和超额完成任务，市场需求的变化对企业的生产经营活动无直接的影响。

（3）基本建设投资权完全掌握在国家手中。国家根据

^① 《1948—1950年罗马尼亚工人党中央委员会决议》第1卷，布加勒斯特政治出版社1952年版，第8页。转引自〔罗〕约恩·弗·托图主编：《罗马尼亚经济的发展》，人民出版社，1982年版，第107页。

经济发展的需要，确定投资方向、结构和规模，投资基金由国家统一支配和使用。企业无扩大再生产权。

(4) 国家财政实行统收统支。企业利润几乎全部上缴，企业所需资金由国家无偿拨付，企业亏损由国家提供补贴。

(5) 生产资料由国家统一调拨，价格由国家统一规定。主要产品实行统购统销，卖方市场占统治地位。

(6) 职工工资级别和工资数额由国家统一规定，劳动报酬和劳动成果无直接联系。

(7) 外贸由国家垄断，进出口活动由国家外贸部门集中管理。出口创汇上缴国库，出口亏损由国家财政负担。

传统的经济体制还有其他特点，这里无须一一列举。但上述特点足以说明，在这种体制下，国民经济的决策权高度集中，国家不仅通过指令性计划对整个国民经济实行集中统一的领导，而且对企业的经营活动作出具体规定。

应当承认，这种体制在当时对各国国民经济的发展，是起了一定的积极作用的。首先，有助于国民经济纳入有计划发展的轨道，而这正是各国战后初期面临的一大任务。其次，可以动员和集中全国的人力和物力，保证重点项目的建设，大大加快国家工业化的步伐。在当时，各国正是由于实行了集中力量打歼灭战的方针，才有可能在不太长的时期内完成国家工业化任务的。国家工业化任务的基本完成，对各国后来的经济建设无疑起了巨大的促进作用。再次，对于进一步巩固社会主义经济制度也有重要作用。这是因为，战后初期，东欧各国尽管通过不同方式完成了工业国有化，但是城乡私人经济成份仍占一定的比重，市场自发作用对国民经

展经济的发仍有不可忽视的影响。为了加强国民经济发展的计划性，限制市场机制的消极作用，国家对企业的产、供、销和收入分配实行统一管理，还是很有必要的。最后，实行这种经济体制，也是一种有益的实践。因为只有通过实践，才能检验一定模式的经济体制的利弊，才有可能使经济体制逐步完善。不经过反复的实践和比较，是不可能建立符合各国国情的经济体制的。只有当某种模式经济体制的利弊都比较充分地被人们所认识并为实践所证实时，这种体制的长处才有可能被保留，其弊端才也可能被克服。

总之，传统的经济体制在当时对东欧各国经济的发展是起了积极的作用的。正因为如此，这种体制才为东欧各国所借鉴。

（三）传统经济体制的弊端

传统经济体制有没有弊端？如果说有弊端，那末表现在哪里？对这样的问题是不能笼统地加以回答的。问题在于东欧各国的国情不同，经济发展水平、人民群众的文化和科技知识水平也大不相同，各国建立经济体制的具体步骤也有区别。经济体制建立后，各国又作了不同程度的调整。因此，如果说当时建立的经济体制有种种弊端，但其程度在各国是有所不同的。由于东欧各国经济体制在基本点上是一致的，如计划管理权、投资决策权、收入分配权等经济管理权是高度集中的，企业无自主权，因而都可以称之为传统的中央集权的经济体制。

社会主义各国的实践表明，传统的经济体制除了在特定的历史条件下具有上述积极作用外，是不应作为一种固定不