

马克思主义民族化 视阈下的中国模式研究

*Makesizhuyi Minzuhua
Shiyuxia De Zhongguo Moshi Yanjiu*

欧永宁 著

中国社会科学出版社

■ 湖南省“十二五”思想政治教育重点建设学科项目资助

■ 湖南省“思想教育与道德文化研究基地”资助

马克思主义民族化 视阈下的中国模式研究

*Makesizhuyi Minzuhua
Shiyuxia De Zhongguo Moshi Yanjiu*

欧永宁 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

马克思主义民族化视阈下的中国模式研究 / 欧永宁著. —北京:
中国社会科学出版社, 2014. 8
ISBN 978 - 7 - 5161 - 4366 - 7

I. ①马… II. ①欧… III. ①马克思主义—发展—研究—中国
②社会主义建设模式—研究—中国 IV. ①D61

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 123014 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 孔继萍
责任校对 林福国
责任印制 王炳图

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京市兴怀印刷厂
版 次 2014 年 8 月第 1 版
印 次 2014 年 8 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 13.75
插 页 2
字 数 230 千字
定 价 39.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换
电话: 010 - 64009791
版权所有 侵权必究

目 录

绪论	(1)
第一节 选题意义与研究目的	(1)
第二节 国内外研究现状	(4)
一 国内外关于马克思主义民族化的研究现状综述	(4)
二 国内外关于中国模式的研究现状综述	(16)
第三节 研究内容和研究思路	(35)
一 研究内容	(35)
二 研究思路	(35)
第四节 研究方法和创新之处	(36)
一 拟采取的研究方法	(36)
二 本书可能的创新之处	(36)
 第一章 马克思主义民族化思想的提出和发展	(38)
第一节 马克思主义民族化思想的提出	(38)
一 马克思、恩格斯的理论民族化思想	(38)
二 列宁的马克思主义民族化思想	(46)
三 两个相关问题的辨析	(51)
第二节 马克思主义民族化思想在中国的发展	(54)
一 毛泽东的马克思主义中国化思想	(55)
二 邓小平的马克思主义中国化思想	(66)
 第二章 马克思主义民族化在中国模式中的地位	(72)
第一节 马克思主义民族化在中国模式生成发展中的地位	(72)

一	马克思主义民族化是中国模式的建构之“基”	(73)
二	马克思主义民族化是中国模式的成功之“道”	(75)
三	马克思主义民族化是中国模式的发展之“脉”	(78)
第二节	马克思主义民族化在中国模式研究中的地位	(80)
一	马克思主义民族化是解读中国模式的合理视角	(80)
二	马克思主义民族化是研究中国模式的有效范式	(83)
第三章	马克思主义民族化与中国模式的历史建构	(92)
第一节	马克思主义民族化与中国模式的建构准备	(92)
一	中国模式的政治奠基	(93)
二	对适合中国国情的社会主义模式的曲折探索	(96)
第二节	马克思主义民族化与中国模式的建构历程	(100)
一	中国模式的创立	(101)
二	中国模式的发展	(104)
三	中国模式的深化	(106)
第三节	马克思主义民族化与中国模式的起点和形成	(108)
一	关于中国模式的历史起点	(108)
二	关于中国模式的形成标准	(111)
第四章	马克思主义民族化与中国模式的当下解读	(120)
第一节	马克思主义民族化与中国模式的概念	(120)
一	中国模式的内涵	(121)
二	中国模式的外延	(126)
三	中国模式的实质	(130)
第二节	马克思主义民族化与中国模式的结构	(134)
一	中国模式的核心主题	(134)
二	中国模式的根本机制	(137)
三	中国模式的基本内容	(141)
第三节	马克思主义民族化与中国模式的特征	(143)
一	中国模式的总体特征	(143)
二	中国模式的中国特色	(148)

第五章 马克思主义民族化与中国模式的未来发展	(155)
第一节 马克思主义民族化与中国模式的基本定位	(155)
一 中国视阈中的中国模式	(155)
二 世界视阈中的中国模式	(162)
第二节 马克思主义民族化与中国模式面临的问题	(172)
一 中国模式面临的国内问题	(172)
二 中国模式面临的国际挑战	(181)
第三节 马克思主义民族化与中国模式的可持续发展	(187)
一 中国模式的发展趋势	(187)
二 中国模式的发展路径	(193)
 结束语	(202)
 参考文献	(204)
 后记	(216)

绪 论

第一节 选题意义与研究目的

马克思主义经典作家的马克思主义民族化思想是马克思主义中国化思想的重要理论来源，而中国模式则是马克思主义中国化过程中的阶段性产物。马克思主义民族化与中国模式之间关联紧密。本书选择以《马克思主义民族化视阈下的中国模式研究》为题，其理论旨趣和现实意义如下：

第一，对马克思主义经典作家的马克思主义民族化思想及这一思想在中国的发展进行系统梳理和总结，提炼其中蕴含的根本的立场观点和方法。

马克思主义经典作家并没有提出马克思主义民族化这一概念，但在他们探索各民族国家革命和建设道路的过程中却蕴含着丰富的马克思主义民族化思想。这一思想在中国得到了极大的发展。由于马克思、恩格斯、列宁、毛泽东等各自所处的时代背景、社会环境、所面临的历史任务等不同，他们的思想各有侧重，但又一脉相承、与时俱进。就马克思主义中国化与马克思主义民族化的关系而言，马克思主义中国化是马克思主义民族化的形式之一，马克思主义经典作家的马克思主义民族化思想是马克思主义中国化思想提出的直接理论依据，而马克思主义中国化思想则是马克思主义经典作家的马克思主义民族化思想在中国的继承、丰富和发展。要想深刻把握马克思主义中国化思想，就必须完整准确地把握马克思主义经典作家的马克思主义民族化思想。因此，坚持历史与逻辑的统一，结合马克思主义经典作家对各国革命和建设道路的探索，通过对马克思主义经典作家及中共领导人相关文本的解读，系统归纳总结他们的马克思主义民族化、中国化思想，这对于纠正在马克思主义民族化、中国化问题上的错误

观念,深化对马克思主义中国化理论的认识,推动马克思主义中国化的历史进程,都有着极为重大的意义。

第二,探析马克思主义民族化与中国模式的内在关联,建构关于中国模式的马克思主义话语体系。

中国模式是中国共产党在马克思主义的指导下,立足于中国国情,在解决中国面临的各种重大问题的过程中逐步形成和发展起来的。这决定了马克思主义民族化与中国模式存在着极为紧密的关联。一方面,作为马克思主义中国化提出的理论依据,马克思主义民族化思想为中国模式的建构和解读提供了根本的立场观点和方法,或者说是提供了根本的视角和研究范式。另一方面,中国模式是马克思主义在中国民族化过程中的阶段性产物。通过对中国模式的研究,可以深化对马克思主义经典作家的马克思主义民族化思想的认识。二者以马克思主义中国化为中介、桥梁、纽带而相互依存、相互作用。目前国内外关于中国模式的探讨众说纷纭、莫衷一是。就国外而言,其中虽然不乏对中国社会发展的客观评价,但由于他们解读中国模式的理论基础、分析范式、价值取向等大多是非马克思主义、非社会主义的,加之对中国国情的不了解,因而存在不少对中国的误解、误读甚至是恶意的攻击,其中一些结论与中国社会主义发展的客观事实相去甚远。对此,一些国外学者已有所认识。“北京共识”的首倡者雷默就指出:“以前在西方用于讨论中国的语言已不再适用。”日内瓦大学亚洲研究中心高级研究员张维为也提出:中国模式是一种现有的西方理论和话语还无法解释清楚的新模式。^①就国内而言,尽管绝大多数学者力图坚持马克思主义的分析方法,但认识上存在的分歧显示,国内学者关于中国模式的研究也存在着一个如何理解马克思主义、如何运用马克思主义的问题。上述情况凸显了中国模式研究中存在的两个基本问题:一是对中国国情把握不准,二是分析中国模式的立场观点方法存在差异。而坚持马克思主义的指导、准确把握各国具体实际、深刻认识马克思主义与各国实际之间的关系,实现马克思主义与各国具体实际的有机统一,正是马克思主义经典作家的马克思主义民族化思想着力强调的几个根本点。因此,立足于马克思主义民族化的视角来解读中国模式,并以此为基础建构关于中国模

^① 张维为:《中国模式可能是最不坏的模式》,《环球时报》2008年1月4日。

式的马克思主义话语体系，就显得极为迫切和必要。

第三，立足于马克思主义民族化的视角，探析中国特色社会主义发展的内在规律，为中国模式的完善和发展提供理论参考。

中国模式概念的提出，既是对改革开放以来中国所取得的成功经验的总结，也是对中国存在的各种问题、挑战的反思。因此，对于中国模式的研究应该超越肯定性阐释的意义框架，应该基于应然和实然的统一，置于中国成就与中国问题共同构成的语境之中。然而，无论在中国经验的总结上，还是在中国问题的探讨上，西方一些媒体和学者的研究尚缺乏应有的科学性、客观性、严谨性，甚至带有明显的冷战思维。这决定了中国模式的研究绝不仅仅是一个理论问题，而是一个重大的政治问题。能否对中国模式予以客观的、公正的分析，事关马克思主义的未来发展，事关中国特色社会主义核心价值体系的建构，事关中国特色社会主义事业的兴衰存亡。马克思主义民族化不仅为中国模式的研究提供了合理的研究视角，也提供了根本的研究思路和研究范式。邓小平曾在不同场合多次指出，过去我们之所以会犯错误，根本的就在于对“什么是马克思主义，怎样对待马克思主义才是正确的”、“什么是社会主义，怎样建设社会主义”等基本问题没有完全搞清楚，这其中显然就包括对什么是马克思主义民族化、中国化，怎样实现马克思主义民族化、中国化等问题没有完全搞清楚。而对于中国革命和建设所取得的重大成就，中共领导人则多次将之从根本上归结为“把马克思主义基本原理同中国的具体实际相结合，走自己的路，建设中国特色社会主义”。因此，要系统地总结中国发展的经验教训，探索中国特色社会主义发展的内在规律，推进中国模式的自我完善和自我发展，就必须立足于中国实际，深化对马克思主义经典作家和中共领导人的马克思主义民族化、中国化思想的研究。

第四，立足于马克思主义民族化的视角，探讨中国模式在世界发展格局中的历史方位，明确中国模式所真正具有的世界历史意义。

马克思主义民族化的过程同时就是马克思主义世界化的过程。因此，对中国模式的研究，我们需要将之置于中国眼光和世界眼光的双重视阈。马克思主义经典作家的马克思主义民族化思想中包含着马克思主义经典作家在上述双重视阈中对各民族国家发展道路的深刻思考。如关于人类社会、发展中的决定性与选择性、统一性与多样性、世界性与民族性的思考，如

关于东方社会发展道路的思考等。这些思想对我们认清当今中国模式在世界发展格局中的地位与作用有着重要的指导作用。在目前美国新自由主义模式受挫,中国模式被热议的世界历史背景下,中国模式的崛起是否意味着西方资本主义模式的衰落和未来中国模式对西方资本主义模式的必然替代?中国模式是否为发展中国家发展道路和发展模式的选择提供了样板和典范?中国模式是否因其中国特色而不具任何普适价值?唯有深入挖掘马克思主义经典作家的马克思主义民族化思想以及中共领导人关于马克思主义中国化的思想,并结合中国实际对上述问题予以正确回答,才能真正明确中国模式自身发展的历史方位,有效维护中国的国际形象,提升中国的软实力。

第二节 国内外研究现状

一 国内外关于马克思主义民族化的研究现状综述

通过百度搜索、中国期刊网查询、图书馆资料查阅等,本书认为目前直接研究马克思主义民族化的学术论文有二十几篇,尚无专门研究马克思主义经典作家的马克思主义民族化思想的学术专著。在众多研究马克思主义中国化的专著中,涉及马克思主义经典作家的马克思主义民族化思想的篇幅极少。此外,有两篇研究马克思主义民族化的硕士学位论文,分别是申小蓉的《论马克思主义民族化》和陈国生的《解放思想、实事求是与马克思主义民族化》。现将相关研究做如下综述:

(一) 关于马克思主义民族化的科学内涵的研究

结合说。戴小江认为,“马克思主义民族化,就是把马克思主义同各自国家的情况、革命和建设的实践结合起来,它强调的是马克思主义被运用于不同民族范围的实践时,在不同的民族环境中,灵活运用马克思主义,不断发展马克思主义”^①。何自伟认为,“马克思主义民族化是指马克思主义普遍原理与各国家具体国情相结合”,“实质就是无产阶级政党根据马克思主义指导思想,从本国实际出发,独立自主地探索和选择本民族

^① 戴小江:《马克思主义民族化与社会主义国家的探索》,《河南师范大学学报》2008年第5期。

的革命道路和建设道路，具体问题具体分析，最终解决不同于其他民族的现实的具体的问题，实现革命和建设的胜利”。^①

语境转换说。梅荣政认为，马克思主义民族化就是进行语境转化，如由欧式的语言转换为中国民族的语言，使马克思主义具有中国的民族特点、民族气派。^② 仇小敏也认为，所谓民族化，就是要把马克思主义同各国的民族具体情况结合起来，形成具有本国特色、本国风格、本国气派的新理论。^③

双向互动说。周太山认为，“马克思主义民族化就是要把马克思主义应用到各国具体环境的具体斗争中去，使马克思主义在各国具体化，用具有民族特色的具体化的马克思主义指导各国的具体行动”^④。

三层内涵说。王晓云、时永松认为，民族化是马克思主义大众化的重要标志，包含三个方面的内涵：赋予马克思主义以民族文化的表现形式、实现马克思主义与中国优秀文化在内容上兼容并包、使马克思主义成为中国文化传统中不可或缺的组成部分。^⑤

形式内容统一说。李益波认为，可以从形式和实质两个角度来界定马克思主义民族化：形式上的民族化和内容上的民族化。形式上的民族化是指借用中华民族语言文化来阐释马克思主义，使之便于中国人民理解和接受。理论上的民族化则是指把中华民族在运用马克思主义的过程中所创造出来的具有中国特色的理论成果上升为中国化的马克思主义理论。前者是初级的民族化，为马克思主义中国化提供了语境条件；后者是从理论高度实现马克思主义与中国优秀文化成果的真正融合。^⑥

实质说。李伟认为，马克思主义民族化的实质，就是在坚持马克思主

① 何自伟：《试析马克思主义民族化的重大意义》，《四川省干部函授学院学报》2010年第3期。

② 梅荣政：《马克思主义中国化的三个基本问题》，《毛泽东邓小平理论研究》2008年第5期。

③ 仇小敏：《民族化大众化时代化——马克思主义中国化的内在要求》，《南方论刊》2010年第2期。

④ 周太山：《论恩格斯的马克思主义民族化思想》，《求实》2008年第8期。

⑤ 王晓云、时永松：《大众化是马克思主义中国化的实现条件》，《江汉论坛》2008年第4期。

⑥ 李益波：《全球化视野下的马克思主义民族化》，《南京政治学院学报》2009年第3期。

义的基本原则的基础上,运用马克思主义创造性地解决本国的实际问题,首先使本民族的无产阶级事业取得胜利的发展。^①

综上,马克思主义民族化内涵的科学界定,是搞清楚“什么是马克思主义民族化”这个问题的根本。学者们的多维界定显示了这一问题的复杂性和重要性。而且在对马克思主义民族化内涵进行界定时出现的一些问题更值得我们重视。如有学者在理解马克思主义民族化时,片面地强调马克思主义对各民族国家的指导作用,而忽视了马克思主义在各民族国家实践基础上的丰富和发展,看不到马克思主义民族化过程中马克思主义与各民族国家具体实际之间的相互作用,从而将马克思主义民族化的科学内涵狭隘化了。还有学者只看到马克思主义与中国传统文化之间的联系,而忽视了二者之间存在的差别,从而将马克思主义民族化错误地理解为使马克思主义成为中国文化传统中的不可或缺的组成部分。没有意识到在马克思主义与中国传统文化有机融合基础上所产生的新文化既是马克思主义的,又是中国的(如革命时期的新民主主义文化和当前的中国特色社会主义文化);既非原封不动的马克思主义,也非传统文化的简单复归,等等。本书认为,要真正解决这一问题,就必须做好两个基础性的工作:其一,重返经典,将这一概念置于马克思主义经典作家的相关论述中考察,不可脱离文本望词生义;其二,坚持历史唯物主义的观点和方法,将这一概念置于历史过程中加以考察,应看到后来者对这一概念内涵的丰富和发展。

(二) 关于马克思主义民族化与中国化关系的研究

马克思主义民族化与中国化的关系。汪信砚认为,马克思主义中国化是马克思主义世界化与民族化相统一的历史进程的一个有机组成部分,是20世纪以来世界范围内马克思主义民族化的一种重要表现形式。马克思主义经典作家的马克思主义民族化思想是马克思主义中国化思想的理论源泉。马克思主义中国化是马克思主义民族化的形式之一,马克思主义中国化思想是马克思主义民族化思想在中国的具体运用。^②肖铁肩认为,一般而言,对于单一民族的国家来说,民族化的实质就相当于马克思主义在该

① 李伟:《毛泽东与马克思主义中国化》,《哲学研究》2003年第11期。

② 汪信砚:《马克思主义中国化思想的源流》,《武汉大学学报》2008年第6期。

国的具体化,也可以叫做某国化。对于中华民族的整体来说,也应该是这样,但对于多民族的国家像中国来说,民族化还是应该与“中国化”的概念有些区别,就是用马克思主义研究中国历史,改造中国的传统文化,用中国各民族传统文化中的优秀成分、材料来充实、丰富马克思主义,使之具有中国的民族特性和表现形式,具有中国作风和中国气派。这是中国化的一个部分、一个环节,而不是全部。这与中国实际结合不完全相同,是侧重于文化形态、表现形式而言的。^① 仇小敏认为,民族化、大众化和时代化是马克思主义中国化的内在要求。马克思主义中国化不是抽象、空洞的,而是具体、实践的,是把马克思主义与中国具体实践相结合。马克思主义中国化的过程就是马克思主义在中国的民族化、大众化、时代化的过程。只有不断推进马克思主义在中国的民族化、大众化和时代化,才能真正实现马克思主义的中国化,才能形成中国化的马克思主义,才能指导中国的具体实践。^②

马克思主义民族化与世界化的关系。宇文利从三个方面阐释了马克思主义民族化与世界化的统一性:“马克思主义的思想渊薮展示了其民族化的表象形式与世界化的实质内容的统一;马克思主义的价值自觉体现了其民族化的殊别价值与世界化的普适价值的统一;马克思主义在实践规律中揭示了其民族化的运行轨迹与世界化的终极命运的统一。”^③ 吴家华从马克思主义哲学的角度指出,马克思主义哲学体现了世界性和民族性、统一性和多样性的统一。离开了民族化的过程,脱离了民族形式,马克思主义哲学就会丧失生机与活力;反过来,如果不坚持世界性,马克思主义哲学的民族化就会迷失方向,走向歧途。^④

马克思主义民族化与时代化、当代化的关系。王荣栓认为,马克思主义的时代化和民族化是马克思主义最为基本的实践形式和发展形态。马克

① 肖铁肩、李真真:《我对马克思主义中国化的解读》,《吉首大学学报》2010年第3期。

② 仇小敏:《民族化大众化时代化——马克思主义中国化的内在要求》,《南方论刊》2010年第2期。

③ 宇文利:《论马克思主义民族化与世界化的统一》,《信阳师范学院学报》2005年第1期。

④ 吴家华:《论马克思主义哲学的世界性、民族性、阶级性的关系》,《理论探讨》2001年第12期。

思主义时代化和民族化的关系是对立统一的相互依存、相互补充、相互激励、相互推动的辩证关系。时代化决定民族化,没有时代化就没有民族化,时代化寓于民族化之中,没有民族化同样也没有时代化,二者是相互转化的。只讲时代化容易把马克思主义讲空了,容易沦为教条主义者;只讲民族化不讲时代化,容易犯经验主义的错误,并容易引发一系列理论危机。^①王锐生认为,民族化和当代化是人们实践马克思主义的两个普遍存在的向度。前者要求抓住本民族的特色,后者要求抓住当前时代的特点,二者共同构成了马克思主义中国化历史进程的两个本质特征。作为马克思主义中国化的两个向度,民族化与当代化密不可分,具体表现为:没有当代化的视野就不可能在民族化的把握上真正到位;为了达到当代化,也离不开民族化。就最初的关系而言,当代化是民族化产生的前提,真正通过当代化而达到民族化的发展了的马克思主义,都必然同时具有把当代化和民族化集于一身的品格。^②

上述几组概念关系的比较研究,扩展了对“什么是马克思主义民族化”这一根本问题的思考,可以说是从不同侧面对这一问题的深化研究。本书认为,要真正把握这几组概念之间的关系,就必须坚持历史分析和逻辑分析的统一,准确把握各概念提出的历史背景,以及它们各自的内涵、实质和侧重点。

(三) 关于马克思主义民族化提出依据的研究

历史依据。王荣栓从世界历史的角度提出,马克思主义民族化的主要依据有三点:资本主义发展的不平衡性和多样性;帝国主义的民族压迫政策造成了民族不平等;各民族的文化背景和文明水平不同。^③李益波从全球化的视角提出,马克思主义民族化是发展中国家应对西方文化霸权主义的必然选择;全球化为马克思主义民族化提供了条件;全球化彰显的文化多样性推动着马克思主义民族化。^④肖铁肩从马克思主义产生的社会历史背景角度提出,马克思主义产生于19世纪中叶的欧洲。因此,马克思主

^① 王荣栓:《马克思主义的时代化和民族化新解读》,《理论学刊》2005年第12期。

^② 王锐生:《马克思主义民族化与当代化的几个问题》,《中国特色社会主义研究》2005年第6期。

^③ 王荣栓:《马克思主义的时代化和民族化新解读》,《理论学刊》2005年第12期。

^④ 李益波:《全球化视野下的马克思主义民族化》,《南京政治学院学报》2009年第3期。

义理论的内容是有自由资本主义的时代特征和历史特点的，其形式也是欧洲民族的，是科学内容和民族形式的统一。由于各民族的文化背景、文明水平、民族传统和社会环境的不同，当把马克思主义应用于其他地区（国家）及新的时代时，就有一个同当时历史事实、发展过程和民族特点相适应、相结合的问题，有一个制定马克思主义民族形式的任务，即马克思主义民族化的问题。^①

实践依据。褚艳华从马克思主义的实践本性角度指出，从理论本质上说，马克思主义是一种实践的理论学说，它从实践中产生，在实践中发展，以改变现实世界的实践为目的。这种以实践性为本质特征的理论，必然具有动态性、多样性、民族性。^②

阶级依据。冯干文从无产阶级解放运动的性质角度提出，无产阶级解放运动是国际性和民族性的统一，故作为这种运动理论表现的马克思主义也具有国际性和民族性两个方面。民族化是马克思主义发展的一个显著特点。^③

哲学依据。何自伟从共性和个性的辩证关系角度认为，马克思主义是共性的东西，各民族国家是个性的东西，根据共性和个性的辩证关系可知，马克思主义往往只提供一些关于革命与建设的原则与方法，这些原则与方法带有国际性，是具有共性意义的东西，具体到每一个国情不一样的国家，无产阶级政党在运用马克思主义的时候，一定要充分考虑本国政治、经济、文化、思想、民族习惯、自然资源等特点，并正确认识这些特点，探索出一条具有本民族特色的革命与建设道路。^④

对马克思主义民族化提出依据的研究，实际上就是要弄清楚“为什么要进行马克思主义民族化”这个基本问题。需要强调的是，马克思主义民族化作为一个整体，其提出依据必然是多方面、多层次的，唯有将上述依据综合起来研究，才能在提出依据问题上做到理论与实践、主观与客

① 肖铁肩、李真真：《我对马克思主义中国化的解读》，《吉首大学学报》2010年第3期。

② 褚艳华：《论马克思主义中国化历史进程中的民族化》，《山东省农业管理干部学院学报》2008年第6期。

③ 冯干文：《论马克思主义发展的民族化进程》，《学术论坛》1998年第1期。

④ 何自伟：《试析马克思主义民族化的重大意义》，《四川省干部函授学院学报》2010年第3期。

观、一般与个别的有机统一，防止出现唯心的或形而上学的观点。

（四）关于马克思主义经典作家的马克思主义民族化思想的研究

马克思、恩格斯的理论民族化思想。李建勇提出，可以将马克思主义经典作家关于理论“民族化”问题的思想总结为三个方面：他们反对将其理论当成教义的错误倾向，强调对于马克思主义基本原理“必须结合具体情况并根据现存条件加以阐明和发挥”；对于扭曲了原本理论精神的理论“民族化”现象进行了直率的批评；反对将马克思主义民族化的特殊经验绝对化的错误倾向。^①周太山指出，恩格斯的马克思主义民族化思想包括三个方面：确定了马克思主义民族化的基本任务，即要把马克思主义应用到各国具体环境的具体斗争中去，使马克思主义在各国具体化，用具有民族特色的具体化的马克思主义指导各国的具体行动；指明了马克思主义民族化的根本途径，即在马克思主义指导下积极参加各国革命的具体实践，把各国革命的实践经验提升为理论；阐明了马克思主义民族化的重要意义，即马克思主义民族化是马克思主义开辟自身发展道路的要求。^②靳书君认为，恩格斯晚年为过去的经典文本所作的一系列序言，深刻地阐述了马克思主义民族化的一系列问题，其主要内容包括三个方面：指出了马克思主义民族化的基本途径，回答了马克思主义民族化“怎样化”的问题；明确了马克思主义民族化的依靠力量，回答了马克思主义民族化“靠什么人来化”的问题；提出了马克思主义民族化的根本任务，回答了马克思主义民族化“为什么而化”的问题。^③

列宁的马克思主义民族化思想。汪信砚在归纳总结马克思、恩格斯的马克思主义民族化思想基础上，认为列宁在实践中进一步丰富和发展了马克思主义民族化思想。其中包括：分析和阐明了马克思主义民族化的必要性；指明了东方各国马克思主义民族化所面临的特殊任务；批评了把马克思主义民族化经验加以绝对化的错误倾向。“如果说马克思、恩格斯根据马克思主义的理论本性和内在要求而提出了马克思主义民族化的基本原

① 李建勇：《马克思主义经典作家理论“民族化”思想述论》，《社会主义研究》2010年第4期。

② 周太山：《论恩格斯的马克思主义民族化思想》，《求实》2008年第8期。

③ 靳书君：《恩格斯对马克思主义民族化的思考》，《中国社会科学报》2010年11月26日。

则,那么,列宁则结合东方各国的特点、特别是俄国革命的实际系统地阐述了马克思主义民族化思想,它们构成了马克思主义中国化思想的理论泉源。”^①此外,一些学者在探讨“马克思主义俄国化”的过程中涉及到了列宁的马克思主义民族化思想。代表性的如任晓伟认为,在20世纪初,以列宁为代表的俄国马克思主义者围绕“要不要革命、如何革命”这一根本问题,在推动马克思主义俄国化过程中取得了巨大成就,同时也留下了一些教训。其成就在于建构起了俄国化的马克思主义革命理论,其理论创新点主要表现在三个方面:无产阶级和民主革命的关系得到了全新的理解;无产阶级政党的政治作用得到了全新的理解;落后国家与社会主义的关系得到了全新的理解。^②

在马克思主义经典作家的马克思主义民族化思想的研究上,尽管学者们已取得了不少成果,但还需在如下几个方面作出进一步的努力。首先,分析马克思主义经典作家们各自的思想,从整体上对马克思主义经典作家的相关思想予以统合。其次,梳理马克思主义经典作家们的相关论述,提炼出其中蕴含的根本的立场观点和方法。最后,分析他们对各民族国家革命和建设道路的探索,思考他们对马克思主义民族化思想的运用和发展。

(五) 关于马克思主义民族化发展的历程和意义等的研究

马克思主义民族化的基本历程研究。代表性的如冯干文认为,马克思主义民族化在各国的发展可分为三个基本阶段:从20世纪初到40年代是马克思主义民族化的开始阶段。列宁主义、毛泽东思想分别是马克思主义俄国化、中国化的结晶;从40年代到90年代,是马克思主义民族化的初步发展阶段。这一时期随着共产国际的解散和各国共产党的逐渐成熟,马克思主义民族化成为一股世界性潮流,在南斯拉夫、朝鲜、越南、西欧得到了发展,这个阶段马克思主义民族化的最大成果是邓小平建设中国特色社会主义理论的创立;在80年代末到90年代初发生的苏东剧变是一个重要转折点,由于世界各国共产党吸取经验教训,马克思主义民族化成为共识,从此以后马克思主义民族化进入了一个在全世界范围内广泛发展的

① 汪信砚:《马克思主义中国化思想的源流》,《武汉大学学报》2008年第6期。

② 任晓伟:《“马克思主义俄国化”的早期进程及其教训》,《当代世界与社会主义》2009年第3期。