



河海大学社科青年文库

现代自我的兴起

——龚自珍思想的哲学阐释

吴晓番◎著



上海市
杨浦区

华东师范大学出版社

全国百佳图书出版单位



河海大学社科青年文库

现代自我的兴起

——龚自珍思想的哲学阐释

吴晓番◎著



华东师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

现代自我的兴起:龚自珍思想的哲学阐释/吴晓番著.

—上海:华东师范大学出版社,2014.9

ISBN 978-7-5675-2574-0

I. ①现… II. ①吴… III. ①龚自珍(1792~1841)—哲学思想—研究
IV. ①B251.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 219943 号

现代自我的兴起

——龚自珍思想的哲学阐释

著 者 吴晓番
项目编辑 朱华华
审读编辑 沈 秋
责任校对 高士吟
装帧设计 卢晓红

出版发行 华东师范大学出版社
社 址 上海市中山北路 3663 号 邮编 200062
网 址 www.ecnupress.com.cn
电 话 021-60821666 行政传真 021-62572105
客服电话 021-62865537 门市(邮购)电话 021-62869887
地 址 上海市中山北路 3663 号华东师范大学校内先锋路口
网 店 <http://hdsdcbs.tmall.com>

印 刷 者 常熟市文化印刷有限公司
开 本 890×1240 32 开
印 张 10
字 数 259 千字
版 次 2014 年 11 月第 1 版
印 次 2014 年 11 月第 1 次
书 号 ISBN 978-7-5675-2574-0/B·882
定 价 28.00 元

出版人 王 焰

(如发现本版图书有印订质量问题,请寄回本社客服中心调换或电话 021-62865537 联系)

序

中国哲学史上不乏这样的思想家,由于其创造性主要通过批判正统思想的方式来表现,难以为政治精英所吸纳,尽管他们的实际成就对中国文化的繁茂有独到的贡献,但他们在今人书写的哲学史上地位却常常波动不定:当人们意识到变动和革新的需求时,他们会不待召唤如期而至;当社会需要重塑秩序和建设的时期,其面貌便常常晦暗难明。前清诗人哲学家龚自珍即为其中之一。

龚自珍生逢满清由盛转衰的年代,这是一个因国力渐衰而思想禁锢稍有松懈的年代。经过清皇朝残酷的镇压尤其是文字狱的摧残,“坚冰乍解,根孽重萌,士大夫乃稍稍发舒为政论焉,而自珍则为开风气之一人”。^①在皇权专制之下,政治批评永远是高度危险的事业,其危险不仅来自皇权,而且来自社会和文化,来自士大夫的心理。所以龚自珍批判的锋芒不局限于政治,而是扩大至学风、士风与时态,其本人自然就难以为世人所接纳,所谓龚自珍思想的开风气作用,是要到半个世纪以后的戊戌时期才显现出来的。对此,梁启超在《清代学术概论》中有过一段著名的评论。在那里,梁启超甚至将龚自珍与卢梭相比较,虽然梁是拿龚

^① 钱穆:《中国近三百年学术史》,北京:商务印书馆,1997,第608页。

自珍的性格说事：谙世情而不通世故，倡心力而蔑视心机，却从中颇能洞见龚自珍作为思想异端和预言家的气质。其实，龚自珍的学问路径颇为独特，他既从外祖父段玉裁那里继承了家学，又不受限于小学；他与章学诚“六经皆史”一脉相承，又转变为重治今文经学，最后则醉心于天台佛学。不过，龚自珍的最大特点是“从词赋入经术”，浓情艳想而又剑气萧心，这奠定了他在文学史上地位，现在的中学语文教科书里仍收有他的《病梅馆记》，即是一个证明。就其学问之广博而不甘流俗，就其思想在各自时代的深度而言，清末民初的章太炎庶几近之。（当然章太炎已经涉猎西方哲学，并且在逻辑学上深造自得。）像龚自珍章太炎辈，我们通常都会以天才视之。何谓天才？用龚自珍的挚友魏源的话说：“昔越女之论剑曰：‘臣非有所受于人也，而忽然得之。’夫忽然得之，地不能囿，天不能嬗，父兄师友不能佑。其道常主于逆，小者逆谣俗，逆风土，大者逆运会，所逆愈甚，则所复愈大。大则复于古，古则复于本。若君之学，谓能复于本乎？所不敢知，要其复于古也决矣。”^①魏源不愧解人，在龚自珍的著述中，复古与开新如此奇特地结合起来，所谓“能为百世以上之语言，能骀荡百世以下之魂魄”。非有会心与慧心者，岂能轻易言之？

数年前，晓番随我攻读博士学位，接受我的建议，以龚自珍哲学为题，撰写博士论文。这自然不是一件轻松的事情，但据晓番自述，他也是愈读而愈感龚自珍思想之价值。经过三年的努力，晓番写成了《现代自

① 魏源：《定盦文录叙》，《魏源集》，北京：中华书局，2009，第239页。

我的兴起——龚自珍思想的哲学阐释》，经过修改，承华东师范大学出版社惠允出版。我在乐观其成的同时，也愿意写一点感想，与读者诸君分享。

该书题名已经揭橥其主旨，即以“自我”观念为中心，来重构龚自珍的哲学。中国古代哲学围绕着天人、群己（公私、理欲）等辩论，内在包含着“有我”与“无我”的张力，总体上，“自我”依然包裹在“无我”论中而未得到充分的发育。所谓“中国近代思维的挫折”，就包括虽然经过晚明的解放，“自我”迟迟没有从“万物一体之仁”中脱颖而出。这当然不是说道德自我没有在古典哲学得到确立，历代儒家在这方面有绵长反复的讨论。但是，古代贤哲即使肯定“我”，也绝非在本体论或存在论的意义上立论。作为个体的“自我”，与“性与天道”不在一个层次上。从现代性的视角考察，“自我”作为基础性与根本性的观念，应该包含更为丰富的内涵。上升到主体性的自我，包括类的主体性和个体主体性。从主体性的自由指向而言，“自我”绝非仅仅道德自我所能限定，而应该同时是认知主体与行动主体。行动主体就其自我决定而言，即创造主体。我们应该说，只有达到创造主体的高度，“自我”才获得了其本体论的地位。在中国近代哲学家中，龚自珍的《壬癸之际胎观第一》首倡其意义：“天地，人所造，众人自造，非圣人所造。圣人也者，与众人对立，与众人为无尽。众人之宰。非道非极，自名曰我。”因而成为名论。

在《现代自我的兴起》一书中，晓番提示我们：龚自珍突出自我，主张天人二分和人的主体地位，意味着中国现代性的开端。因为，围绕着自我观念，龚自珍在政治领域反对传统主义的因循政治，提倡政治理性主义；不承认永恒不变的天理，而主张“一代之治即一代之政”，以时代精神的追求代替永恒的真理；在道德领域，则主张凡道德必须兼顾效果，将乾

嘉伦理思想作了合理延伸。由此,本书以“自我”观念为中心重构龚自珍的哲学思想,就其视角的新颖和论述的丰满而言,已经提供了龚自珍哲学的相当完整的面貌。与此同时,晓番对于清代哲学有更广泛的兴趣,包括清代考证学的哲学意义、“六经皆史”说的沿革、清儒人性论背后的道德观念的转变等等,也都在与龚自珍哲学相关连的方向上被再度诠释。因而有益于提醒我们清代哲学史尚留有许多值得深入考察的论域与问题。在我看来,拓展问题的论域与回答问题本身一样,对于哲学和哲学史研究的进展会具有重要的贡献。

作为一篇博士论文,本书自然还有一些不足。相信明智的读者会提出自己的批评。不过,在我们强调“道路自信”的今天,读读近两百年前龚自珍的思索,静心反思今日中国之由来,不亦宜乎?

高瑞泉

甲午年芒种后三日识于沪上

目 录

序 / 1

导论 / 1

一、龚自珍思想研究综述 / 1

二、本课题的选题意义和目标 / 9

三、龚自珍哲学思想主旨及其逻辑展开 / 13

四、研究方法 / 16

第一章 中国古代哲学中的“自我” / 18

一、研究“自我”的四条进路 / 18

二、两种不同质的“自我” / 21

三、作为前哲学概念的“自我” / 26

四、作为部分而存在的“自我” / 30

五、古代自我观的转型 / 39

第二章 龚自珍的自我观 / 41

一、作为主体的自我 / 42

二、实践中的自我 / 48

三、感性自我 / 63

四、作为个性的自我 / 79

五、龚自珍自我观的后果与困境 / 88

第三章 “以制作自为统” / 95

一、从三代到当代 / 96

二、王道必有阴谋 / 105

三、天命与君命 / 117

四、大伪明于天下 / 135

五、政治理性主义 / 145

第四章 历史意识 / 149

一、历史意识的兴起 / 150

二、从经学到史学 / 165

三、欲知大道,必先为史 / 166

四、历史的自主性 / 178

第五章 自我与道德 / 191

一、乾嘉新道德 / 191

二、道德与人性 / 194

三、自我与道德 / 206

结语 / 218

附录一 从经学到史学 / 221

附录二 乾嘉新道德 / 238

附录三 清代思想中的“人禽之辨” / 253

附录四 乾嘉思想的伦理新向度 / 279

参考文献 / 298

后记 / 305

导 论

一、龚自珍思想研究综述

在一般人的印象中,龚自珍是一位横空出世的人物,许多学者和著作都将其视为中国现代性兴起的一个标志性人物。毫无疑问我们会在龚自珍那里发现现代性原则,但是同样毫无疑问的是:在龚自珍那里还存在着许多历史的遗存。越是深入地了解龚自珍,就越会觉察到现有的思想解释模式的不足。从本质上来说,龚自珍无疑是一位传统意义上的哲人,但是他又具有某种预言家的气质,属于先知式的人物。他的思想有许多棱角,晦涩难解,分割支离,很难驾驭。因此,对于龚自珍哲学思想的研究,多属于分散研究,很少有对龚自珍整个思想的重建。以往对龚自珍哲学思想研究,主要从思想渊源、自我、历史思想、政治思想和道德思想等几个方面分别进行,而且其中存在着各种各样的困难和疏漏。试述如下。

(一) 思想渊源

关于龚自珍思想渊源,一般学者都注意到了正统考据学、今文经学和佛学三个方面。^①但是对于这三个方面在龚自珍思想中所占的比重

^① 陈铭:《龚自珍综论》,桂林:漓江出版社,1991。

一直有着争论。正统考据学基本上就是古文经学,许多研究者认为龚自珍属于今文经学系统,这主要是由于晚清今文经学的兴起以及古今文经学的门户之争所致。在龚自珍的时代,古文经学蔚为大观,今文经学虽然由庄存与发端,但基本上属于古文经学的延伸,^①所以如实而言之,龚自珍属于古文经学系统完全不用置疑。龚自珍并不满足于古文经学,他对古文经学只注重琐碎考证、只注重学问而不及其他的学风十分不满。这与较吴皖学派后起的扬州学派对考据学的批评意见是一致的。龚自珍不局限于今古文门户之争,兼容并取。张寿安认为,龚自珍“并不汲汲于争春秋是经是史,亦不争今古文之孰真孰伪,而是直接撷取二三大义之精神,以自发挥成一番微言”。^②这个说法也只有一定道理,其实龚自珍那里,并没有什么非常可怪之论。

对于古文经学的影响,学者一直以来出于对考据学家的偏见,往往使得对于古文经学的革命性有所忽略。日本学者滨久雄则提出了一种看法,认为龚自珍的革新意识的形成同常州学派预言革命的“通三统”理论没有关系,而同皖派的经世思想紧密相关。将龚自珍革新意识的形成归功于皖派的影响,而认为其与公羊学的“通三统”无关,可以说提出了一个以往长期被忽视的问题。^③这个看法非常有见地,如果放长眼线,可以发现龚自珍前承皖学,后启晚清革命论者。^④

对于佛学,龚自珍做过严肃认真的研究,而并非消极逃禅。“龚自珍

① 朱维铮:《中国经学史十讲》,上海:复旦大学出版社,2002。

② 张寿安:《龚自珍学术思想研究》,台北:文史哲出版社,1997,第107页。

③ 滨久雄:《龚自珍的经学思想》,载于《浙江学刊》,1989年第1期。

④ 认真地研究中国历史,会发现一个问题:晚清最为激烈的革命者往往是古文经学系统的人。所以内藤湖南说龚自珍思想是中国后来的危险思想的源头,这个问题尤其表现在对“六经皆史”这个命题的革命性解读中。

对佛典作出译解和校订,他曾经大量涉猎佛家经籍,并力求厘清其源流,曾对不同版本进行勘正和辨伪,对历代不同译本进行比较,找出确切之译本。他着重于义理方面正确理解佛义,主要从义理入手鉴别不同流派不同翻译。这方面有许多虽属他一家见解,然而却表现出他在读经方面肯下功夫。他反对狂禅轻视经典不立文字,而提倡读经,是将信仰与学问结合起来,将学佛视为学术研究,认为只有学术研究之深入,才可以正确把握佛之义理,亦可以坚定于佛之信仰,方可以谈到真正信佛。这样,他对待佛学经典的钻研,采取了不少考据学的科学方法,对后来研究佛学者启发甚大。可以说他反对狂禅不立文字,为学佛者指出了如何经由经典以获得正确信仰的途径。”^①可以说,龚自珍的佛学研究,是考据学者思维方式在佛学领域的合理延伸。^②如龚隽所认为的那样,正是清代汉学道问学的背景,导引出晚清以降佛学走向知识和学理化的一路,繁衍出各类佛教经学及佛学史的整理与研究,^③所以大部分研究者将龚自珍视为近代佛教学理化的先驱。^④佛学对于龚自珍思想的影响也需要进一步分殊:龚自珍之所以偏向天台宗,当然是有原因的。龚自珍的思想与其对佛学的研究有着内在牵连,这是以后龚自珍思想研究的一个突破之处。^⑤

龚自珍的思想还深受诸子学的影响,龚自珍对于老庄思想有独特见解,尤其是老子思想。龚自珍把老子思想作为其政治思想的一个资源,

① 孔繁:《龚自珍的佛学思想》,载于《世界宗教研究》,1999年第3期。

② 参见拙文:《龚自珍与佛学》,载于《宗教文明与和谐城市》,宗教文化出版社,2010。

③ 龚隽:《近代佛教从经世到学术的命运走向》,载于《哲学研究》,1997年第5期。

④ 邓子美:《佛教传统与中国近代化》,上海:华东师范大学出版社,1996;郭朋:《中国近代佛教思想史稿》,成都:巴蜀书社,1989。

⑤ 这是很有意义的问题,由于本课题论文的题材所限,没有涉及,只能俟之另日。

其历史哲学也深受道家思想的影响。在没有外在的思想资源的刺激下,诸子学的复兴激起了当时敏感的思想家极大的思想火花。

(二) 自我问题研究

关于龚自珍思想中的我这一概念的含义,就目前的研究而言大致有三种意见:一是指主观精神,这当然不是黑格尔意义上的,而是经验自我层面的意识。^①任继愈的《中国哲学史》称之为“主观精神”。陈铭提出三条反对意见,他认为,(1)我、众人的概念,不是抽象的主观精神,而是具体的物质的东西,是从原始社会以来从事物质生产到精神生产的人们的总称。(2)从历史材料看,我、众人这两个概念并没有“主观精神”这样抽象含义。龚氏“以经说字,以字说经”,该知道论述中使用这两个概念的确切内涵。(3)龚氏正是怕别人误解,特别指出了“众人之宰,非道非极,自名曰我”。他是在与理学家抽象的“道”“极”相对立的意义上提出我、众人概念。陈铭认为这两个概念是物质性的概念。陈铭指出,在龚氏《壬癸之际胎观第九》的一段话中可以找出对“我”的解释:“群言之名我也无算数,非圣人所名;圣何名,名之以不名。群言之名物也无算数,非圣人所名;圣何名,名之曰我。”所以陈铭认为龚氏文章中的“我”是一个哲学上的特殊概念,不能单纯理解为主观精神。^②陈铭主张自我的物质论,认为龚自珍的“我”是一个非常关键的存在论概念,“不是抽象的主观精神,而是具体的物质的东西”。^③陈铭的解释主要是在一种气一元论的前提之下的解释。最近的一个意见认为“我”是一个本体论范畴。

① 任继愈:《中国哲学史》,第4册,北京:人民出版社,2003。

② 陈铭:《龚自珍评传》,南京:南京大学出版社,1998,第64页。

③ 陈铭:《龚自珍评传》,南京:南京大学出版社,1998,第105页。

顾红亮认为龚自珍自我有三个层次的意思,其中第一个自我是一个逻辑主体,是本体论层面的我。^① 顾红亮认为:从历史意义的角度看,龚自珍对自我的提升揭开了近现代批判封建正统思想体系(尤其是理学)的序幕。作为实体的自我观针对着理学的天命观;作为感性的自我观针对着理学的忘情、无欲的理欲观;作为豪杰人格的自我观针对着理学的醇儒人格。

(三) 历史思想研究

龚自珍虽然自期为史家,但是后世对他的研究往往没有把握住要点。龚自珍善于将乾嘉考据学的成果改写成为理论,如内藤湖南所言,他有着非常天才的洞见。其善出、善入的史学思想,有两方面的重要性:第一,他继承了乾嘉考据史学的客观主义追求,反对道德形而上学的历史观和纯粹政治家的历史观,这两种观点是传统史学最为重要的功能;第二,龚自珍主张发挥历史探究者的自由精神,给予历史想象以合理性,这也对史学的自主性予以了积极的肯定。这也是他与后来的今文经学系统大相迥异之处。在龚自珍的史学思想研究中存在着种种歧误,其“欲知大道、必先为史”的主张与章学诚的“六经皆史”之说常常纠缠不清。章太炎、钱穆等认为龚自珍只不过剿袭旧说,完全忽略了龚章二人主张“六经皆史”的差异性,^②对于龚自珍历史哲学的精神完全没有阐发。

① 顾红亮:《龚自珍的自我观与中国主体性哲学的开端》,载于《学术月刊》,2005年第8期。

② 钱穆:《中国近三百年学术史》,北京:商务印书馆,1997;章太炎:《馥书·清儒》,《章太炎全集》第3卷,上海:上海人民出版社,1984。这种差异性参见本书附录一。

(四) 政治思想研究

以往的研究往往将龚自珍作为一个社会政治批判者来处理,没有注意到龚自珍的政治批判背后隐藏着的新的政治原则,将重点放在龚自珍社会政治改革的具体内容上:如改革人才的选拔与作用制度;改革君臣关系;改革边防制度;改革社会经济财政等。^①研究者对龚自珍就君臣尊卑互为消长之理而婉陈专制之失加以表彰,^②但是难以解释的是,龚自珍对于“君命”的重视和对儒家以天命压制君主的政治制度的批评,因为在传统政治看来,如果没有天命的压迫,君主就无法约束。这里面存在的巨大矛盾是众多表扬或者批判龚自珍政治思想的学者难以解决的困境。2007年武汉大学孙邦金的博士论文《龚自珍政治思想研究》,^③是进入21世纪以来第一篇认真对待龚自珍政治思想的著作,它试图将龚自珍的思想纳入当时的整个历史背景中,阐述了龚自珍政治思想中的理性政治这一带有现代意义的政治原则及其广泛的社会背景,是一部功力不错的著作。不过作者缺乏更为广泛的眼界,没有将龚自珍承前启后的思想地位显示出来。

(五) 道德思想研究

在这个领域中,研究者多拈出龚自珍重视情欲的合理性加以表彰,认为他直承晚明以来的思潮以及戴震对理学家以理杀人的批判精神。龚自珍尊情,“情就是反封建束缚要求个性解放的自我”。“他的反唯理

① 陈鹏鸣:《龚自珍社会改革思想研究》,载于《求索》,1997年第6期。

② 萧公权:《中国政治思想史》,北京:新星出版社,2005,第430—436页。

③ 孙邦金:《龚自珍政治思想研究》,武汉大学博士论文,2007。