



丛书主编 李振纲

河北大学哲学研究文存

宫敬才卷

VOLUME GONG JING CAI

Collected Works of Philosophical
Research by Hebei University

河北大学出版社

图书在版编目 (C I P) 数据

河北大学哲学研究文存. 宫敬才卷 / 宫敬才著. --
保定 : 河北大学出版社, 2014. 11
ISBN 978-7-5666-0819-2

I. ①河… II. ①宫… III. ①哲学—文集②马克思主义哲学—文集 IV. ①B-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第249958号

河北大学哲学研究文存

宫敬才卷

责任编辑: 王殊宁

装帧设计: 赵 谦

责任印制: 靳云飞

出版发行: 河北大学出版社

地 址: 保定市五四东路180号

印 刷: 保定市北方胶印有限公司

开 本: 787×1092毫米 1/16

印 张: 22.5

字 数: 410千字

版 次: 2015年1月第1版

印 次: 2015年1月第1次印刷

书 号: ISBN 978-7-5666-0819-2

定 价: 62.00元

自序

与马克思哲学研究结缘既是职业，又是志业。职业是捞饭吃的工具，志业则是心向往之的追求。把马克思哲学研究作为职业好理解。市场社会是职业社会，无职业，衣、食、宿皆无着落。这应验了西方中世纪修道院中的主张：不劳动者不得食。把马克思哲学研究作为志业不好理解。按亚当·斯密的说法，市场社会是富与德完美统一的社会，我们生活其中的市场社会则是笑贫不笑娼、有奶便是娘的社会。在这样的社会中从事纯学术研究已致富无望，如果再从事一生致力于批判市场社会的马克思的纯学术研究，可想而知的结果是与致富离得更远。但是，市场社会首先是人的社会。人分三六九等。处于社会底层的劳动者，没有官员的政治权势，没有富人的金钱权势，没有学人的话语权势，生活处于劳累辛苦和尊严尽失的状态是自然而然的事情。他们需要的是雪中送炭，而非上述权势者想躲避都困难的锦上添花。马克思一生为改变劳动者的命运而奋斗，因此牺牲了自己的“健康、幸福和家庭”，把他们的所怕、所恨、所想和所愿凝练为博大精深的思想体系，终极目标是使他们过上符合人类本性的生活。这样的思想体系在人类学术思想史上占有前无古人后无来者的地位。我赞叹马克思悲天悯人的价值情怀，感佩马克思舍身反潮流的大无畏精神，服膺马克思使敌人既惧怕又不得不认可的学术成就。选择马克思哲学研究为志业，

无憾无悔。

马克思是名人，且是经久不衰的名人。名人往往被名所累。一篇（部）马克思的文献也没有读的人可以在大庭广众面前“神侃”马克思主义；只知马克思其名不解其主义何谓的人，在言谈话语中总会流露出鄙视甚至敌视的情绪。真是无知者无畏。作为事实存在的马克思有三个：政治语境中的马克思，日常生活语境中的马克思和学术语境中的马克思。对政治语境中的马克思，学人难窥其堂奥，不便置喙；对日常生活语境中的马克思，学人只能表示无奈，“秀才遇到兵，有理说不清。”学人所看中、所研究和所谈论者，是学术语境中的马克思。在这样的语境中，马克思写出的文献浩如烟海，运用了8种语言，包含20门学科的知识，主题思想是一个：说明资本主义社会的起源、本质、演变及其历史前景。主题思想简单并不意味着具体内容简单，仅从学科的角度看问题，其中就包括：哲学理论体系、政治经济学理论体系、历史学理论体系、政治学理论体系、伦理学理论体系、法学理论体系、工艺学理论体系，等等。每一种理论体系都有难以计数的人前仆后继地进行研究，以学术论文、研究专著和资料汇编为形式的成果汗牛充栋。可以毫不夸张地说，马克思建立了人类学术思想的高峰，他人罕有匹敌者，或许只有古希腊的亚里士多德才能在有限的意义上与他相比。正是因为如此，谈论19世纪以来的人类学术思想史，赞成或反对悉听尊便，但要避而不谈马克思，肯定会被视为外行人瞎充内行。这与谈论中国古代文化绕过孔夫子是一个道理。

摆在读者面前的这部论文集，是我30多年间研究和讲授马克思主义经典著作心智结晶的一部分，此外有两部分：更具专业性的马克思经济哲学研究论文和比较性的西方经济哲学研究论文。限于篇幅，更重要者是配合《河北大学哲学研究文存》的整体性质，其他两部分只能忍痛割爱。文集中论文的写作和发表持续了很长时间，本次结集出版基本保持了原貌，其中的提法和观点或许有不一致的地方，但主题思想始终未变：试图还原出一个原生态的马克思主义哲学。正像我的老师赵家祥先生批评过的一样，“原生态”只能作为理想，事实意义上的目标难以达到。（见赵家祥老师为我的

《马克思经济哲学研究》所写的序言。) 尽管如此, 提出“回到原生态马克思主义哲学”的理想目标仍有学术意义。人生要有理想, 学术研究也要有理想。学术研究的理想目标或许不可能完全达到, 但是某种程度和特定意义上达到也不失为一件好事。“好”在何处? 它激励和指引我们逐步向马克思主义哲学的真实存在靠近, 靠近的过程是孜孜以求因而是苦乐兼具的过程, 靠近的成果则是为学术事业的繁荣助一臂之力。

最后要告诉读者的是, 文集中的观点只不过是一家之言, 至于做到与否言之成理和持之有故, 真正的评判者是读者。从这种意义上说, 怪我、责我和罪我是读者的天然权利, 拿出自己的一家之言与之相抗衡, 是我真正企盼的事情。

宫敬才

2014年11月10日

目 录

总序	(1)
自序	(1)
代导论：回到原生态马克思主义哲学	
——创新马克思主义研究路径的尝试	(1)
第一编 学术思想史研究	
马克思的七个伟大发现论纲	(16)
市民社会概念的起源、流变和社会历史基础	(55)
诂论马克思市民社会问题研究的结果	(69)
维柯与历史唯物主义	(87)
诂论马克思对黑格尔劳动观的批判、继承和发展	(101)
第二编 《德意志意识形态》研究	
论《德意志意识形态》对个人基本关系的提示	(112)
《德意志意识形态》对个人的一般界说	(122)
简论《德意志意识形态》中的交往范畴	(128)
论《德意志意识形态》对费尔巴哈的批判	(134)
简论广义历史唯物主义	(144)
第三编 人学研究	
“阿尔都塞问题”与“人学公式”的误读	(154)
人学研究中的两种追问方式	(163)

人学公式的误读及其后果

——劳动人道主义概观 (171)

面对青年马克思的研究：阿尔都塞如是说 (180)

第四编 经济哲学研究

诚信的经济规律性质

——学习恩格斯的一个重要论述 (190)

论经济价值观 (194)

个人主义经济价值观批判 (206)

市场经济的人学逻辑 (217)

第五编 政治哲学研究

马克思向未来社会过渡的三种图式论纲 (230)

马克思主义政治伦理中的底线伦理论纲 (248)

马克思在东方问题上情感与理智的矛盾 (254)

从革命到建设

——马克思主义时代化转型论纲 (263)

第六编 马克思恩格斯哲学思想关系研究

论马克思哲学思想的恩格斯化 (278)

论青年恩格斯对马克思经济哲学思想的影响 (290)

青年恩格斯论科学技术是生产力 (304)

第七编 学术评论

对马克思工艺学思想的误解应予以纠正 (310)

用“问题域”方法解读马克思主义哲学的贡献与缺憾

——俞吾金《问题域的转换》一书评析 (324)

物质本体论面对的五大难题 (333)

诤论学派

——兼及我国马克思主义哲学研究中的学派问题 (337)

代导论：回到原生态马克思主义哲学

——创新马克思主义研究路径的尝试

一

马克思主义哲学在中国的传播已近百年。第一次世界大战、十月革命和五四运动三大事件对马克思主义哲学传入中国起了关键作用。第一次世界大战后的中国面临生死存亡的抉择，找到救亡图存的根本出路构成了五四运动的基本特质；而十月革命的成功使这种特质与马克思主义结合，马克思主义哲学进而顺理成章地成了中国共产党和中国人民精神世界的有机组成部分。

李大钊、陈独秀是中国传播马克思主义哲学的先声。他们痛感救亡图存需要全新的指导思想，这个指导思想就是马克思主义，尤其是马克思主义哲学，这以李大钊于1919年发表的《我的马克思主义观》为典型代表。

20世纪三四十年代是马克思主义哲学在中国传播的关键时期：一是马克思主义哲学经典著作的一部分相继被译为中文，如马克思的《资本论》、《哲学的贫困》，恩格斯的《反杜林论》、《自然辩证法》、《家庭、私有制和国家的起源》，列宁的《唯物主义和经验批判主义》等。这对人们准确理解马克思主义哲学起了不可替代的作用。二是米丁主编的《辩证唯物主义和历史唯物主义》教科书被引入中国，其后是斯大林写作的《联共（布）党史简明教程》中的第四章第二节，这一事实对中国马克思主义哲学研究的历史产生了被低估的重要影响。三是中国人试图拿出自己研究马克思主义哲学的成果，较著名者有艾思奇的《大众哲学》和李达的《社会学大纲》，最高成就的代表是毛泽东的《实践论》和《矛盾论》。这三个因素在严酷的革命斗争中发生整合作用，最终成果是中国化马克思主义哲学体系的形成。

新中国成立后，脱胎于苏联版的马克思主义哲学教科书被定于一尊，直到现在，大、

中学的政治课哲学内容与 20 世纪三四十年代形成的理论框架大同小异。这期间的历史演变需要稍加说明。1962 年，艾思奇主编的《辩证唯物主义和历史唯物主义》正式出版，与此稍有区别的是李达的《唯物辩证法大纲》，但影响最大、流传最久者是脱胎于艾思奇版本的肖前、李秀林主编的《辩证唯物主义和历史唯物主义》。表面看来，现在的马克思主义哲学教科书出版很繁盛，实质上都是肖前、李秀林版本的改写，理论框架和基本内容并没有改变。

从以上极为简略的历史回顾中，可以梳理出以下应该思考的问题：

第一，我们先是透过日本人的眼光然后是透过苏联人的眼光来了解马克思主义哲学的。但是，他们毕竟有着自己的特定视域和局限。这种视域和局限与原生态马克思主义哲学是什么关系，我们并未注意，也未曾研究。

第二，在马克思主义哲学中国化定型过程中，我们的理论依凭主要有两大类，一是当时译出但十分有限的马克思主义哲学经典著作，二是以米丁主编的教科书为代表的马克思主义哲学原理。这说明，中国化的马克思主义哲学，理论表达形式是苏联教科书的，理论内容从有限的马克思主义哲学经典著作和苏联教科书中汲取。但是，起码还有三方面的内容需要注意和汲取：一是《1844 年经济学哲学手稿》和《德意志意识形态》，苏联人于 20 世纪 30 年代初就已整理出版；《1857—1858 年经济学手稿》（上半部分）于 20 世纪 30 年代后期整理出版，其中的哲学思想我们未曾高度注意。二是毛泽东除《实践论》和《矛盾论》外，还有《中国社会各阶级的分析》、《论持久战》和《新民主主义论》等著作，其中的历史唯物主义和辩证法思想在教科书中并未占有适当位置。三是葛兰西、卢卡奇等西方马克思主义者的哲学思想，我们也未给予应有注意。笔者并非是事后诸葛亮式地评述历史，而是觉得，假如马克思主义哲学中国化定型过程中注意到这三方面内容的话，那么，教科书的理论扩张空间是否会更大一点？社会历史现实中的适用性是否会更强一点？后来一系列与此有关的理论建树是否会更多一点？

第三，苏联版和中国化的马克思主义哲学把自己的思想渊源限定于法国唯物主义和德国辩证法，更有甚者是只剩下德国古典哲学。这与马克思主义哲学和其思想渊源的真正关系出入很大，有许多内容被割舍掉了。例如，历史唯物主义产生时有一个经济史观传统，这以亚当·斯密为代表，它对历史唯物主义形成产生了明显影响，然而教科书中毫无反映。又如，人们显然知道生产力概念在历史唯物主义中占有非常重要的地位，但通过教科书并不能了解这一概念与李斯特《政治经济学的国民体系》和当时的英国产业革命史研究有多么密切的关系。再如，文艺复兴以来的人文主义传统在马克思主义哲学

经典著作中留下了深深的烙印，但教科书留给我们的印象，似乎马克思主义哲学与这种人文主义传统毫无关系。割舍马克思主义哲学与其思想渊源关系的后果是严重的，因为它使我们放弃了马克思主义哲学与西方现当代理论问题对话的话语主动权。

第四，自 20 世纪 20 年代至 70 年代，中国的马克思主义哲学研究总是被应用性所左右，而应用性又被严酷的阶级斗争现实所限制，但马克思主义哲学的应用性不仅仅是阶级斗争的应用性，更不应该被这一内容定格和凝固。可惜的是，我们恰好进行了定格和凝固工作。

现实是历史的积累。上面指出的几个问题，决定了马克思主义哲学研究的现状不容乐观。主要表现是：

首先，在学术范围内，马克思主义哲学试图说明一切，但给人的印象是它不如经济学经世致用，不如社会学和历史学科学实证，不如政治学敏感刺激，甚至不如西方哲学“大师”迭出、不如中国哲学深厚圆通。其他学科看待马克思主义哲学心照不宣，内里的意思是功力欠缺，用处不大。而马克思主义哲学工作者则不自觉或不情愿地接受了其他学科的定位，甘于学术被边缘化的境地。

其次，在对现实的作用上，改革开放之初百废待兴，实践标准问题的讨论中马克思主义哲学大放异彩。自此之后，马克思主义哲学研究少有建树，以至于社会转型期中如此多的现实问题亟待研究，人们如此多的疑惑渴求解析，但马克思主义哲学研究基本上处于缺位和失语状态。例如，一部分人的下岗待业问题，城市农民工问题，国有资产的性质、功用、效率和权利问题，国有企业改革问题，企业诚信问题，生态环境问题，等等。

最后，在国际意识形态斗争舞台上难见中国马克思主义哲学的踪影。自 20 世纪 40 年代中后期至 70 年代末 80 年代初，西方资本主义意识形态处于守势，马克思主义意识形态处于攻势。苏联解体、东欧剧变后，情况发生了变化。西方资本主义意识形态依靠军事优势在全世界横冲直撞，没有敌人也先发制人，在经济和政治上挟全球化浪潮以售其私，并把经济政治全球化普世伦理化。在理论上，先是抛出“人权高于主权”的口号，继而出笼“网络帝国”和“新帝国”理论，以期与美国的全球霸权行径相配合。面对如此严峻的意识形态挑战，难见中国马克思主义哲学奋起应战，更别说拿出自己的意识形态理论与之抗衡。这与中国根本利益的维护和创造需求极不相称^[1]。

上述表现说明，我们的马克思主义哲学研究陷入了困境，起码是应该发挥的作用没有发挥出来。所以，坚持和发展马克思主义哲学，就应从对这一问题的思考入手。

二

马克思主义哲学研究陷入困境是事实，对待事实的态度也有多种。或是误以为这是马克思主义哲学的困境，由此认定这种哲学已失去存在理由，此为错误的看法；或是依循旧有的研究路径，这只能加剧困境。以笔者之见，正确有效的措施是在创新马克思主义哲学研究路径上下工夫。如何创新呢？首先需要做的是反思马克思主义哲学研究自身。

（一）反思马克思主义哲学研究的历史，总结经验教训，找到如何研究马克思主义哲学的路径和方法

从正本清源角度看，或许如下问题最需要思考：什么是原生态马克思主义哲学？现在的马克思主义哲学原理与原生态马克思主义哲学是什么关系？与苏联版的马克思主义哲学教科书是什么关系？中国化马克思主义哲学的依据和蓝本应当是什么？目前，人们对这些问题的思考并不多。

从学科建设角度看，研究上述问题是找到创新马克思主义哲学研究路径的起点。作为一门学科的马克思主义哲学，人们习惯性地当作既定事实接受，在接受过程中不再思考上述问题，结果可想而知——理论内涵更丰富、适用性更强和学术源流更正统的原生态马克思主义哲学被作为辅助手段来看待，其功用变成了论证和注释后出的某种马克思主义哲学的正确性。错位的接受过程有其历史原因，如果我们现在还固守旧有的研究路径，实在说不过去，因为社会历史条件发生了变化，对马克思主义哲学的需要在特定层面上也发生了变化。

由于忽视对上述问题的研究，人们在遇到理论挑战和现实问题时，总是在马克思主义哲学原理中的个别概念或个别命题上谋出路，结果自然不能令人满意。实际情况不应如此。资本主义社会并没有灭亡，原生态马克思主义哲学面对的问题仍然存在，这是我们遇到理论挑战和现实问题时靠原生态马克思主义哲学激发灵感并吸取营养的契合点。我们不应拘泥于马克思主义哲学原理中的个别概念或个别命题，而应在原生态马克思主义哲学中找到提出问题的新角度、研究问题的新思路、联系现实的新视域和引发大家思考的新话题。

由以上可以看出，马克思主义哲学学科群中，不仅需要马克思主义哲学史，马克思主义哲学史学史也必不可少。在研究形态上，唯有马克思主义哲学史学史才能完成总结经验教训的任务，研究才不至于盲目和效率低下，功用才能真正发挥出来。笔者因而呼

唤中国马克思主义哲学史学史的诞生。

（二）反思马克思主义哲学原理、马克思主义哲学史和马克思主义哲学经典著作之间的关系

现在的学科分类和位置排列中，马克思主义哲学原理处于中心地位，马克思主义哲学史和经典著作处于从属地位，这可从高等院校哲学系和公共政治课的课程排列中得到证明。这种对三者之间关系的定位，左右了课程体系设置几十年。现在看来，重新定位实在必要。

首先，这种定位颠倒了三者之间的源流关系。顾名思义，马克思主义哲学是马克思主义经典作家创立的哲学，它首先以原生态形式存在于马克思主义哲学经典著作中，是马克思主义哲学的真正源头。马克思主义哲学史是马克思主义哲学产生和发展的历史，自有其衍化的内在逻辑，脱离开经典著作，这一逻辑便无从谈起，人们也就无从把握。马克思主义哲学原理的源头是马克思主义哲学经典著作，离开了经典著作，它便成为无源之水，没有根据和依凭。这说明，在马克思主义哲学学科群中，把原理作为中心没有历史根据，也没有内在逻辑源头；尤为严重者在于，原理提炼者本来是后继者并且加上了自己的理解，实际却不知不觉中取代了经典作家作为马克思主义哲学创立者的正统地位。

其次，这种定位导致了马克思主义哲学研究人力资源的不合理配置，即大部分人从事马克思主义哲学原理研究，一部分人以马克思主义哲学史研究为职业，少得可怜的人坚持马克思主义哲学经典著作研究；甚至，有的高校哲学系没有专人从事这项工作，并不以为是外行式缺陷，只承认是美中不足。这种人力资源的配置决定了马克思主义哲学研究逐渐失去活力，其研究方法的创新、分析框架的创新、研究话题的创新总是难有起色。究其原因，主要在于原生态马克思主义哲学研究的人力和精力投入不足，而这又和经费投入少与重视程度不够密切相关。它造成的直接后果，就是原生态马克思主义哲学研究难以吸引有事业心又有创新能力的人才。

最后，这种定位由于把原生态马克思主义哲学放在靠后的位置，其中的理论闪光点、有价值的分析框架和有学术渊源深度的思想线索被遮蔽，马克思主义哲学的创新性源头被堵塞，直面现实提出马克思主义哲学分析的机会被放弃，与国际理论讨论接轨又不失马克思主义哲学立场的契机总是抓不住。

由以上可以看出，三者之间关系的正确理解应以马克思主义哲学经典著作的研究为中心。只有这样，以马克思命名的哲学才名副其实，其生生不息的活力才能表现出来。

（三）反思马克思主义哲学与其社会历史背景和知识背景的关系，从知识社会学和知识类型学角度把握马克思主义哲学，在把握中体会马克思主义哲学与人类社会历史进程关系的总体性质

马克思主义哲学不是空穴来风，也不是经典作家一时心血来潮的产物，它有自己的社会历史背景和知识背景。在这里，历史唯物主义的基本原理同样发挥着作用。现在需要思考的问题是：马克思主义哲学与社会历史背景和知识背景有否关系？从这种关系中我们能够受到什么启发？

概括地说，马克思主义哲学与社会历史背景和知识背景具有双重关联性。与原生态马克思主义哲学对应的社会历史背景和知识背景已有一二百年的历史，人们似乎已经意识不到这种背景及其关联性的客观存在。问题是，离开这种背景及其关联性，马克思主义哲学便成为没有社会历史母胎和知识渊源的纯学术，其中蕴涵的丰富内容我们再也见不到了。与这种关联性密不可分的是，后继马克思主义哲学还要面对自己特定的社会历史背景和知识背景，这二者之间同样有血肉联系。马克思主义哲学研究过程，总不能摆脱双重社会历史背景和知识背景的约束，对这种约束的态度不一样，结果会大不相同。

由此，我们得到对马克思主义哲学研究富有教益的启发。第一，两种社会历史背景和知识背景总有不重合的地方，不重合之处正是马克思主义哲学研究的用武之地。新情况需要研究和说明，新知识需要鉴别和消化，这一过程使原生态马克思主义哲学得到继承和丰富，后继马克思主义哲学得到巩固和发展。马克思主义哲学发展的机制是它与双重社会历史背景和知识背景之间的良性互动，不顾及二者之间的良性互动，不要说发展马克思主义哲学，就是捍卫和继承也会流于形式。

第二，把马克思主义哲学还原到相应的社会历史背景和知识背景中去，会多花气力，也需要更广博的知识积累，但是，此为研究马克思主义哲学必不可少的环节；这一环节的缺乏，必然导致马克思主义哲学失去现实根基和知识谱系的后果；后果被定格的结局是马克思主义哲学失去针对性；没有针对性，这一哲学在世界观、方法论与价值立场诸方面的正当性和优越性，统统被貌似纯学术的外观所遮蔽。

第三，承认马克思主义哲学与社会历史背景和知识背景的内在关联，有助于在领会马克思主义哲学科学性的同时，把握马克思主义哲学的实践性及其特有本质。任何哲学都与社会历史背景和知识背景有联系，马克思主义哲学的独特之处在于，它为劳动人民说话，当时代情势使劳动人民面临困境时，马克思主义哲学敢于直面现实，对现实有一种基于哲学本体论的道义担当，这是它具有科学性和实践性最深层的原因。

三

在走出马克思主义哲学研究困境、创新马克思主义哲学研究路径问题上，不少研究者已作了辛勤的努力，成效虽不显著，但对启发人们思考和研究还是有所帮助的。其努力的方式有三种：一是透过西方马克思主义眼光解读马克思主义哲学。由于西方马克思主义中的马克思主义哲学杂糅了非马克思主义成分，如存在主义、精神分析学等，所以，不管解读者是否自觉意识到，如此读出的不是纯正的马克思主义哲学。二是对马克思主义哲学原理中的个别概念或个别命题进行技巧性解读、置换和重组。由于理论内容无增添、分析框架无创新和与现实无瓜葛，其成效难以让人承认。三是重提“回到马克思”的口号，试图通过研读马克思主义哲学经典著作，找到创新马克思主义哲学研究的路径。这是最接近正确路径的尝试，但它本身不是严谨科学的提法。因为，“回到马克思”是手段而非目的；况且，提法失之简单，易于引起误解。人们会问，“回到马克思”哪一方面的思想？是经济学、政治学、历史学还是哲学？恩格斯、列宁等经典作家的思想处于什么位置？由此看来，换一个提法或许更少引起误解，思想容量更大，思路更宽阔，创新研究路径的目的更易实现，这就是——回到原生态马克思主义哲学。

原生态马克思主义哲学的主体是马克思主义哲学经典著作中的哲学思想，但此外还有一层必不可少的含义，即在模式的层面上马克思主义哲学必须具备的理论构成要素——社会历史背景、知识背景、核心范畴、分析框架、价值立场、思想方法、历史衍化。这七个要素中的每一个都不可或缺，因为它们在马克思主义哲学整体中各自发挥独特作用。正是这些独特作用，使马克思主义哲学整体具有稳定、开放、扩展和自我更新的性质。

（一）社会历史背景

相对于马克思主义哲学研究和新内容的发现而言，社会历史背景问题不是可有可无的点缀，而是必备的前提条件。根据有两点：一是忽视社会历史背景问题就无法准确理解马克思主义哲学。二是许多马克思主义哲学的重要内容伴随这种忽视被虚无化，致使马克思主义哲学不是在研究中被继承和发展，而是在不知不觉中变得僵化和贫乏。例如，《德意志意识形态》提出“世界历史”概念，《共产党宣言》第一章的前半部分把这一概念与当时的社会历史进程相结合，深入清晰地揭示出资本主义第一次全球化高潮的本质、特点及社会历史后果。这其中的内容非常丰富，是当代马克思主义哲学参与全球化问题

讨论的切入点^[2]。然而，我们却忽视这一思想资源，在讨论中不是觉得与己无关，就是跟着西方人的调子跑。其实，这是端着金碗讨饭吃，舍近求远。又如，人们总在从伦理学角度谈论当前的社会诚信危机，而实际情况是，马克思主义哲学经典作家的有关论述不知要比西方资产阶级的学者高明多少倍。恩格斯晚年根据英、美等发达资本主义国家变化了的社会现实，为《英国工人阶级状况》一书撰写新版序言时一再指出，诚信是现代经济规律之一。这是马克思主义哲学切入现实社会问题、社会主义市场经济理论问题和精神文明建设问题等再好不过的突破口。然而，人们同样无视这一精神资源的存在，在原理教科书中看不到对这一问题的提出和分析^[3]。

由以上可以证明，社会历史背景问题的研究是马克思主义哲学研究的题中应有之义，因为其中有无穷无尽的精神资源。顺着纯学术的方向走，其成果给人以启迪和滋养；顺着价值立场校正的方向走，其成果既可与西方资产阶级意识形态叫阵“拼杀”，又可为社会现实问题研究助一臂之力。这种事半功倍的好事，有什么理由不去做呢？

（二）知识背景

马克思主义哲学的知识背景宏阔渊远，涉及哲学、历史学、经济学、政治学和文学等诸多学科，此为马克思主义哲学体系博大精深的根本原因之一。但是，马克思主义哲学研究对此少有涉及，作为专门的研究领域，可以说几乎是空白。究其原因，或许是如下几点：一是怕从事这一领域的研究被别人说成是把马克思主义哲学资产阶级学术化，抹杀马克思主义哲学的伟大创新；二是从事这一研究耗神费力，况且，我们的高校课程体系设置中并无相应的学术训练内容；三是研究过程中马克思主义哲学对自己的知识背景批判、继承和发展的度难把握。更根本者是主观原因，认识不到马克思主义哲学与其知识背景有着密不可分的关系，不了解知识背景，就不能准确理解马克思主义哲学。

主客观原因的存在是事实，没有具体的研究就是自动放弃马克思主义哲学参与现当代学术讨论的话语资源同样是事实。马克思主义哲学的伟大之处不在于弃绝与知识背景的一切关系，而在于对知识背景的批判性继承和毁灭性基础上的创新。从这里，我们看到了马克思主义哲学与其知识背景关系的复杂性，也看到了马克思主义哲学参与现当代学术论争的切入点，还看到了马克思主义哲学面对变化了的知识背景调整和变革自身的生长点。

（三）核心范畴

物质本体论和实践本体论何者为真正马克思主义哲学本体论的争论，在中国已进行了十几年。争论方式是就概念论概念，稍好者是加上语源出处的考证。这虽然有助于人