



明末清初虞山诗学研究

MINGMO QINGCHU YUSHAN SHIXUE YANJIU

赵 炜 著

百花洲文艺出版社



明末清初虞山诗学研究

虞山诗学在明清之际的嬗变与影响

王 明 著

中华书局出版

明末清初虞山诗学研究

MINGMO QINGCHU YUSHAN SHIXUE YANJIU

赵 炜 著

百花洲文艺出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

明末清初虞山诗学研究 / 赵炜著. —南昌:百花洲文艺出版社,
2011.2

(灯下学术文丛)

ISBN 978-7-5500-0081-0

I. ①明… II. ①赵… III. ①古典诗歌—文学研究—中国—明清
时代 IV. ①I207.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 011301 号

出版者 百花洲文艺出版社

社 址 南昌市阳明路 310 号 邮编 330006

电 话 0791—6894736(发行热线) 0791—6894723(编辑
热线)

网 址 <http://www.bhzwjy.com> E-mail bhz@bhzwjy.com

书 名 明末清初虞山诗学研究

作 者 赵 炜

经 销 全国新华书店

印 刷 南昌市红星印刷有限公司

厂 址 南昌市民营科技园民营大道 69 号

开 本 880mm×1230mm 1/16

印 张 10.25

字 数 250 千

版 次 2011 年 6 月第 1 版

印 次 2011 年 6 月第 1 次印刷

定 价 29.80 元

ISBN 978-7-5500-0081-0

赣版权登字:05-2011-21

(版权所有 侵权必究)

图书若有印装错误可向承印厂调换

目 录

绪 论	1
一、研究对象、范围及意义	1
二、前人研究综述与本书研究思路	6
第一章 虞山文化与虞山诗学	14
一、虞山的古学之风	14
二、藏书、刻书业的繁盛	25
三、各种艺术门类的发达	31
第二章 钱谦益和虞山诗学的兴起	39
第一节 从汤显祖到钱谦益:一种“诗道”观念的复归	40
第二节 钱谦益的“通经汲古”之学	56
第三节 以“诗言志”为中心的诗学体系	73
第四节 钱谦益影响下的虞山诗学	100
第三章 海虞二冯和虞山派的建立	132
第一节 二冯诗学的渊源与特征	133
第二节 二冯的诗学观	148
第三节 诗学宗法统系的确立和虞山派的形成	169
第四节 二冯诗学之差异	188

第四章 虞山诗学的流变与衰败	206
第一节 赵执信进京与二冯诗学的传播	206
第二节 虞山诗学在“艺”、“道”间的再次转向	234
第三节 王士禛诗学之称雄与虞山诗学之式微	260
第五章 明清诗学视野下的虞山诗学	275
第一节 虞山诗学的基本特征及其在明清诗学演进中之地位	275
第二节 虞山诗学演进之内在规律及意义	285
第三节 关于虞山派的问题	304
结 语	313
主要参考书目	315

绪 论

一、研究对象、范围及意义

本书旨在论述明末清初虞山(常熟古称)诗学兴起、演变以及衰退的历史脉络。

首先对研究对象的范围加以界定。“明末清初”这一概念,学界说法不一。关于明末,大多数学者将万历至崇祯末的一段时期称为明末或明季。^①对于清初的理解,学界常将顺、康两朝八十年左右的时间视做清初,因为这段历史时期是中国封建社会由剧烈动荡走向稳定统一的时期,同时也是文化学术转型而趋于繁荣的时期。^②合而观之,一般所说的“明末清初”大致是从万历元年前后至清康熙后期一百五十年左右的时间。学界的这一划分标准,当有其内在的逻辑支持。

在这一大体时限内,本书根据虞山诗学发展的特点,对“明末清初”的概念再作进一步的细化。依据虞山诗学的基本资料,我们将明

① 李圣华《晚明诗歌研究》所引陈垣、嵇文甫、章培恒、徐朔方等人均将万历至明亡的一段历史时期统称晚明。(见李圣华《晚明诗歌研究》前言,人民文学出版社 2002 年版,第 14 页)另,樊树志也以万历元年(1573)至崇祯十七年(1644)为明末。(见樊树志《晚明史》,复旦大学出版社 2003 年版,第 4 页)

② 如李世英《清初诗学思想研究》(绪论,敦煌文艺出版社 2000 年版)、朱则杰《清诗史》(第八章,江苏古籍出版社 2000 年版)、严迪昌《清诗史》(第二编引言,浙江古籍出版社 2002 年版)均持这种划分标准。

末考察的重点定于天启、崇祯两朝。民国人张鸿在《常熟二冯先生集跋》中云：“启、祯之间，虞山文学蔚然称盛”^①，此实已标明虞山诗学兴起的时间范围。不仅如此，钱谦益作为虞山诗学勃兴之领袖，其诗学成熟期也在启、祯之间。如其云：“仆年四十，始稍知讲求古昔，拨弃俗学。门弟子过听，诵说流传，遂有虞山之学。”^②可见，钱谦益诗学之成熟与虞山诗学的兴起过程基本上保持同步。在入清之后的七十年间，虞山诗学得到进一步的发展，但同时也生出不少流弊。至迟到康熙末，如钱陆灿、冯武、钱曾等老一辈诗学名流退出诗坛，虞山诗学遂风流歇绝，失去昔日的盛况。若从地域的角度言之，此时以王士禛、赵执信为代表的齐鲁诗文化圈逐渐成为诗坛的领跑者，虞山诗坛渐受其影响，无论是创作还是理论均丧失自身的鲜明特色。据此，本书所言之“明末清初”，主要指从明天启到清康熙末期一百年左右。

本书研究的对象是虞山诗学观念流变的历史过程，其中兼及对此地最具代表性的文学现象与文学思潮的考索。就文学史和文学批评史的角度来看，虞山诗学对清代诗学产生的影响不容低估，这也成为我们致力于探讨的重要内容之一。一般认为，地域诗学观念的演进不仅受到外部环境的影响，亦取决于诗学群体之审美理想与创作风尚的转变。因而，对虞山诗学的历史考察，主要是对虞山诗人群体的整体把握，是对该群体之诗学观念变迁过程的综合性研究。目前，学界大多数研究者习惯将该群体称为“虞山派”。然本书主张在对“派”的使用上，应持谨慎的态度。有些学者所言之“派”乃非常宽泛的概念，基本可概指某些松散的诗学群体，大凡诗人之间存有唱和而又雅

① 张鸿：《常熟二冯先生集跋》文，民国14年铅印本。

② 钱谦益生于万历十年（1582），四十岁左右当在启、祯年间。[钱谦益：《复李叔则书》，《有学集》卷三十九，《钱牧斋全集》（六），上海古籍出版社2003年版，第1343页]

集某地形成一定规模,均可以“派”相称。本书则与此不同,倾向于较为严格的诗派标准,基本赞同陈文新在《中国文学流派意识的发生和发展》中所提出的三个必备要素:流派统系、流派盟主和流派风格。^①若以此衡量之,虞山诗学之庞大群体又是否符合诗派的标准?从外延上讲,是否所有的虞山诗人均可归属于虞山派?虞山诗人的范围与学界通常所言“虞山派”之范围是否重合?古人最早使用的“虞山派”一语到底是指虞山诗人之全体抑或其中的一部分?这些均是有待于细致辨明、逐步澄清的重要问题。^②正因为如此,本书将研究对象命名为“虞山诗学”,而非“虞山派诗学”,旨在避免缩小研究指涉的可能性,同时也有利于根据实际情况对虞山派的问题作出科学的论断。换言之,“虞山诗学”所指涉之外延至少不会小于虞山派的范围,这将扩大研究的广度。若作一适度比照,虞山诗学所包含的诗学群体大致相当于郭英德所定义的一般文人集团,却并非严格意义上的文学流派。^③真正的“派”,“乃文人社团的高级形态”,“必须由一个实体性的作家

① 陈文新认为,任何一个文学流派的成立都必须具备三个要素:流派统系、流派盟主和流派风格。流派统系,表现为文学主体对以往经典的主动选择,此可成为他推进文学事业的有效手段;流派盟主指每一个文学流派的代表作家,而一个流派的地位高下,与其理论主张、创作水平密切相关;流派风格是文学流派的基本标志,没有独特的风格就没有流派。(《中国文学流派意识的发生和发展》,武汉大学出版社2003年版,第1—17页)

② 胡幼峰以《海虞诗苑》、《江苏诗徵》为据,列举四十人为虞山诗派成员,而诗人之间风格差异较大,实际上很难以“派”而统称之。(胡幼峰:《清初虞山派诗论》,台北“国立编译馆”1994年版)罗时进又根据《海虞诗话》补录陈煌图等人,甚至将乾嘉时期的一些虞山诗人也归入虞山诗派。这种去取的标准,实有泛化诗派的倾向,似乎在虞山诗人与虞山派诗人之间本无太大差异。(罗时进:《清初虞山派及其诗文化圈》,《苏州大学学报》2002年第3期)

③ 郭英德先生认为:“集团是为一定目的组织起来共同行动的社会团体。……中国古代文人集团是一种文化职能集团,它是由知识阶层通过一定的社会关系,为了一定的目的组织起来进行文化活动的社会集团。文人集团包括侍从文人集团、学术派别、政治朋党、文人结社和文学流派。”(郭英德:《中国古代文人集团与文学风貌》,北京师范大学出版社1998年版,第1—6页)

群体构成,而且还必须具有非实体性的创作风格和理论主张”^①。因而我们可以将虞山派视为虞山文人集团发展至特定阶段的产物,在描述虞山诗学观念流变的同时,兼及对虞山派的考辨,以期在虞山诗人和虞山派诗人之间划出一定的界限。

本书题目所谓“明末清初虞山诗学研究”中的“诗学”,并非古希腊哲人亚里士多德所解释的包括一切文艺形态在内的广义“诗学”,而是有关诗歌这种特定艺术体裁的理论。明末清初虞山诗学研究,旨在探讨虞山诗歌理论的变化发展过程,同时涉及与诗学相关的各种学术思潮。具体而言,主要包括两个层面:形而上层面涵盖有关诗歌性质、功能、价值的认识与观念,形而下层面包括诗歌的创作方法、韵律格调、师法宗尚等问题。本书兼而取之。就历史的角度来看,我们将明末清初虞山诗学之进程约略划分为三个时期。第一期从天启至顺治初,以钱谦益(1582—1663)为核心,以冯舒(1593—1645)、冯班(1602—1671)、瞿式耜(1590—1650)、毛晋(1599—1659)、严熊(1626—?)、陈式、陈璧(1605—?)、陈煌图(1618—1694)、陆貽典(1617—1686)、孙永祚、何云、邓肯堂等人为辅翼。该期诗学侧重对七子派、竟陵派诗学的抨击,倡导通经博古、诗本性情等主张,虞山诗风总体趋向多元化。第二期大致从顺治初至康熙中叶,二冯(主要是冯班)成为诗坛领军,以钱曾(1629—1701)、钱龙惕、钱孙临、冯武(1627—?)、陈玉齐、陈协、陈涛、陆貽典、孙江(?—1665)、龚庸、戴淙等人为辅翼,推崇晚唐,效法西昆,形成巨大声势,虞山派得以形成。但同时也有别调独弹者,如陈瑚(流寓虞山)、钱陆灿(1612—1699)、瞿有仲、孙旻等人,反对师法晚唐、西昆的主张,对虞山诗坛也产生了

^① 郭英德:《中国古代文人集团与文学风貌》,北京师范大学出版社1998年版,第183页。

一定影响。第三期为康熙中后期,代表人物有钱兴国、蒋廷锡、邵陵(1643—1707)、王应奎(1683—1759)等。这一时期,虞山诗学全面衰退,神韵说逐渐主导诗坛风尚。当然,由于虞山诗人频繁、复杂的交往关系,诗人不断变化的诗学观念以及他们在年龄、性情、地位上的差异等因素,我们对虞山诗学的发展脉络只能作出比较粗略的描述。故上述划分只能作为研究虞山诗学的一个简要坐标。

本书将明末清初的虞山诗学作为研究对象,主要出于如下考虑:

第一,清代诗学处于中国古代诗学的成熟阶段,其学术积累最为丰厚,治学品格最为精审,然学界对于清代诗学的研究仍然相对薄弱。本书以明末清初虞山诗学为研究论题正是出于增补这方面研究的考虑。通过对虞山诗学产生、发展以及衰落的历史性论述,不仅能够帮助我们理解虞山诗学百年间的基本走向,同时对解读清初诗学观念的形成及其与地域诗学群体之间的紧密联系也大有助益。值得庆幸的是,清代诗学所留下的大量地域型的诗学著作作为我们的研究提供了坚实的文献支持。大量乡邦诗话、县志、文人随笔以及别集中的序跋等等,负载着极为丰富的诗学资源可供我们开采。就虞山一地来说,诗学材料极为充实、丰富。诗话有清中期王应奎编撰的《海虞诗苑》十八卷,辑录明末清初常熟诗人一百八十二位,并分别撰以小传。其搜讨详赅、评点精到,成为研究虞山诗学的基本文献资料。在王氏之后,民国人单学傅又撰《海虞诗话》十六卷,收录自乾隆迄道光年间的常熟诗人共三百七十五人,可视为对王氏《诗苑》的重要补充。除诗话外,乡邦文献也颇为丰厚,如《常熟县志》、《国初虞山十六家诗》、《海虞文徵》、《海虞先达遗事》、《海虞艺文志》、《海虞画苑》、《虞阳说苑》等等,再加之王应奎所撰笔记《柳南随笔 续笔》以及虞山诗人留下的大量诗文集与序跋、批语等等,整体上构成研究虞山诗学的宝贵资料库。本书以此为基础,利用地方文献丰厚的优势,对虞山诗学进

行专题研究,这有助于加深对清初甚至整个清代诗学的理解。

第二,与当下中国文化的发展相关联。一般认为,明末清初乃古代历史文化的重要变革期。该变化过程始于明末,延续至清初,表现出一种尊重经典、汲古致用的实学风气。然这种回归传统之变革风气的形成,又多少表现出不平衡性,它首先完成于那些独具文化优势的地域集团当中。换言之,面对社会文化的变革潮流,不同地域反应之快慢、变化之强弱以及应对变革的策略和措施均有不同。只有那些在文化资源与传统上极具优势的地区,方能在地域间的竞争中脱颖而出,成为引领时代变革的先锋。在明末清初,虞山正是一个优势地区。良好的自然条件与悠久的人文环境赋予它极强的竞争力,从而成就其文化变革的领军地位。虞山文化的优势又集中体现在诗学上。因而,通过透视虞山诗学变革的历史进程,即可折射出该地应对文化变革所采取的基本策略。这时,诗学便成为我们观察文化变迁的有效工具。也就是说,明末清初的虞山士人在诗歌领域所作出的种种选择及其对该地文化的复杂影响,对于当今时代不同地域面对文化转型而制定文化发展策略的行为具有理论上的启发意义。就一个地区而言,如何既能适应社会文化变革的总体趋势,又能延续自身的历史文化传统?如何在地域传统与时代潮流之间维系一种平衡?这些都是我们在考察虞山诗学时更为深层的会话对象。通过论述地域诗学的发展过程来寻找文化变革的基本规律,这也是本项研究的当下关怀之一。

二、前人研究综述与本书研究思路

综观近百年来中国诗学研究之成果,有关虞山诗学研究的论著主要包括以下几种类型:一、专门性的古代文学通史、古代文学批评史以及诗学史著述;二、相关明清文学史、诗学史的著述;三、以虞山

诗学为研究对象的论文和专著。以下对虞山诗学的研究情况进行简要综述。^①

虞山诗学研究肇始于20世纪上半叶。朱东润的《中国文学批评史大纲》(以下简称朱著)与郭绍虞的《中国文学批评史》(以下简称郭著),先发虞山诗学研究之嚆矢。朱著出版于1944年。其采用以批评家为纲的著述体例,在第五十二、五十三两章中分别探讨了钱谦益与冯班的诗论,简要勾勒出钱、冯诗学的基本面貌。在第五十四章《陈子龙吴伟业》中,又较早地提出“虞山之派”的概念:“公安、竟陵之焰既熄,牧斋与程孟阳等唱和于虞山,默庵兄弟自衍其说,要之俱为虞山之派。”^②然其言甚略,并未充分展开。

郭著依据民国人张鸿《常熟二冯先生集》跋语进行推论,将钱谦益、二冯统称“虞山诗派”:“他(钱谦益)创立‘虞山学派’之称,或不易得一般人的公认;然而二冯诗论与牧斋有相合之处却是事实,而且他们的见解,对于明代诗坛,亦颇有摧陷廓清之功。我们为要看出清初诗坛这一些关系,所以也不妨即用‘虞山诗派’的名称。”^③其后又指出虞山诗派攻击七子、竟陵,“读书博闻”,“以文足志”等共同取向,为虞山诗派之成立提供理论支持。同时,郭绍虞又点出二冯诗“词缛情隐”的特性与虞山诗派稍微立异,但对此并未深究。

总的来说,朱、郭二人对于虞山诗学之研究具有开创性的贡献。其中对虞山诗派的理解与阐释成为后人研究的基点。但自此之后,大约三十年的时间,学术界对这一问题的研究并无建设性的成果。1983年底,首届清诗研讨会在苏州举行。随着清诗研究的逐步升温,虞山

① 这里主要考察虞山诗学的综合性研究,至于如钱谦益、二冯等重要人物之研究暂不作梳理。

② 朱东润:《中国文学批评史大纲》,上海世纪出版集团2005年版,第259页。

③ 郭绍虞:《中国文学批评史》,百花文艺出版社1999年版,第440页。

诗学的研究终于打破尘封,重新受到学界的关注。

1983年,齐鲁书社出版的《梦苕庵清代文学论集》收录了钱仲联的系列文章,其中《三百年来江苏的古典诗歌》一文重新探讨了虞山诗派的相关问题。文章与朱、郭二人的观点基本相同,亦将钱谦益、二冯视做虞山诗派的领袖。同时又将另一重要诗人钱曾列入诗派的范围。^①

1986年,赵永纪《论清初诗坛的虞山派》一文,首次全面详尽地阐述了虞山派名称的由来、钱谦益与二冯等人的诗学思想、虞山派的创作内容与风格以及虞山派对清初诗坛的影响等重要问题。其中较有新意的部分:一是对虞山派名称的溯源。作者不仅征引冯舒、王应奎等人“吾郡诗学”、“吾邑之言诗者”的说法,并且检索出沈德潜《清诗别裁集》中对虞山派的使用。二是认为钱、冯等人不能囊括整个虞山派,又将钱湘灵、钱曾、瞿式耜等人补入虞山派。三是对虞山派的认识趋向深入,特别是郭绍虞提出的二冯诗学稍异于虞山派这一点引起更为复杂的讨论,甚至在文章中时而表现出矛盾之处。如文章起始便云:“虞山派是清初诗坛上影响很大的一个流派。在钱谦益的带动下,其家乡常熟一代诗学甚盛,形成了所谓的‘虞山诗派’”,但下文又云:“钱、冯两派仍不能囊括整个虞山派诗人……派中有派,呈现复杂的面貌,不独虞山派为然……所以一般所谓虞山派,主要是指二冯及其追随者中提倡晚唐、学西昆体的那部分诗人。”^②显然,文章对于虞山派范围的认识还有所游移。其以派中分派的方法来解释二冯、钱湘灵等人与钱谦益诗学之差异似乎并非十分有效的手段,此点有待于进一步商榷。四是首次论述了虞山派诗论和作品对清初诗坛的巨大

① 钱仲联:《三百年来江苏的古典诗歌》,《梦苕庵清代文学论集》,齐鲁书社1983年版。

② 赵永纪:《论清初诗坛的虞山派》,《文学遗产》1986年第4期。

影响。

1987年,台湾学者吴宏一在《清代诗学初探》一书中专列《虞山诗派》一节^①,对之提出自己的看法。该节分为两个部分。第一部分在与钱谦益诗学的比照中,重点介绍了二冯诗学的有关内容,区分二冯间的细小差异;第二部分论述贺赏、吴乔、钱良择等追随冯氏者的诗学思想。文章虽然认为虞山派应以钱谦益为首,但在篇章结构的安排上,却只将二冯、贺赏、吴乔、钱良择划入虞山派,这可能是作者处理虞山诗学内部复杂性的一种策略。

何振球《常熟文史论稿》中《虞山诗派的形成、发展及诗论》一文也是颇有价值而又易为研究者所忽视的文章。^②该文首先论述了虞山诗派兴起的历史背景和现实条件,涉及虞山悠久的历史文化资源对于诗派形成的内在力量。这在虞山诗学的研究中实属首创。在归纳虞山诗派的阵容上,除钱谦益、二冯、瞿式耜、钱曾、钱陆灿之外,又补录柳如是、王誉昌、钱良择、张远、严熊、冯行贤为虞山诗派成员,扩大了人们对虞山派的认识。在诗学思想上,该文以钱谦益和二冯为重点,阐述颇为精当。

稍后,裴世俊《钱谦益诗歌研究》于1991年出版,这是在其博士论文的基础上修改完成的。^③他以“婉曲蕴藉,典丽宏深”来概括整个虞山派的创作风格,并将推崇李商隐、西昆体视做虞山派共同的路向。这种做法虽然使虞山派在诗风层面达到了统一,但对于如何处理虞山兴起的宋元诗风、如何把握钱谦益诗歌风格主流倾向等问题则

① 吴宏一:《清代诗学初探》,台湾学生书局1989年版(1987年第一版)。

② 何振球:《虞山诗派的形成、发展及诗论》,《常熟文史论稿》,南京大学出版社1989年版。

③ 裴世俊:《钱谦益诗歌研究》,宁夏人民出版社1991年版。

略显牵强。^①1992年,刘世南《清诗流派史》出版,其中《虞山诗派》一章以论述钱、冯二人为主,但并无多大开拓性进展。

1995年,台北“国立编译馆”出版了胡幼峰的著作《清初虞山派诗论》,将虞山诗学的研究推向新境地。^②该书共分八章,对虞山派的形成、阵容、钱谦益与二冯的诗论、虞山诗派在清初的影响以及诗派之没落等问题作出了系统全面的探讨。其中创获之处有:充实了虞山派的阵容,列举近四十人为虞山派成员。又根据不同的诗学取向将之分为“宗钱”、“宗冯”和“出入钱冯”三派;阐释了诗派形成的时代背景,描述诗派形成和发展的过程;注意到钱、冯二者诗论的差异,并讨论诗派的分途问题;兼及诗派其他成员的诗学思想;等等。与之相较,学者罗时进的研究颇值得关注。他的博士论文《虞山诗歌流派研究》(2000)探讨了虞山诗派的内部构成、形成原因及其发展流变等问题,在特定的时代背景和学术演变的背景中阐述了流派创作的基本特征。^③全文既突出了钱谦益在流派中的宗师地位,也充分体现出其他一些作家,如冯舒、冯班、钱曾等在流派创始初期的地位和影响。除此以外,文章还论及乾嘉时期的虞山作家,甚至涉及近代虞山诗坛,反映了三百多年虞山诗坛的创作成就。

另有几位学者的研究视角与学界传统的看法有所不同。孙立《明末清初诗论研究》第五章第五节《余论:钱谦益的诗友门生及其承传

① 裴世俊认为钱谦益《读梅村官詹艳诗有感》四首乃其成为虞山派领袖的重要标志,同时也是体现虞山派风格的代表作品。然就钱谦益而言,“婉曲蕴藉”仅得其一体而已,宗法宋元实则为其诗歌创作的主导倾向。以《读梅村官詹艳诗有感》四首作为钱谦益诗风的标志稍欠稳妥。另外,为何不将在钱谦益影响下虞山趋于宋元诗风的一派视做虞山派,文中也缺少必要的说明。

② 胡幼峰:《清初虞山派诗论》,台北“国立编译馆”1995年版。

③ 罗时进《虞山诗歌流派研究》一文,国家图书馆所收不全,只有三章,未睹全貌。

与分化》对学界普遍承认的虞山派观念持以谨慎的态度：“学界习称钱谦益时期的虞山诗人为虞山诗派，其实虞山诗人中跟随钱谦益或受钱影响的人虽然不少，但取向并不一致，所以我采用虞山诗人的称呼，以使其范围能宽泛一些。”^①孙立的态度应引起学界的重视：是否以往对虞山派的研究存在着过度泛化的问题？2003年，南开大学邬烈波的博士论文《钱谦益心态与文学思想研究》同样认为钱谦益与虞山派的关系极为复杂，应当以谨慎的态度细致辨别，不宜随意使用“虞山派”的概念。以上两位学者对学界之共识所提出的质疑，成为今后研究所不得不注意的重要问题。

2002年，严迪昌《清诗史》出版，第四章第四部分《常熟冯舒、冯班兼辨“虞山派”》提出了一个新颖的观点：“虞山派”难以成派。理由如下：其一，“虞山派”始见于沈德潜《国朝诗别裁集》卷五“钱陆灿”条：“湘灵为牧斋族子，然其诗不为虞山派所缚，别调独弹，戛戛自异。”严迪昌认为“‘虞山派’三字乃模糊概念，意实指钱谦益耳。牧斋固有心称雄诗界，然其志绝不止以创一乡邑派别，而是意在南北一尊。固沈德潜之‘虞山派’应是钱氏‘师法’的指代。冯氏兄弟曾在牧斋门下称诗弟子，然如合之均谓为‘虞山派’则无当。”^②其二，钱谦益影响下的诗人群体在审美取向与诗学观念上并不一致，审美取向的不一致是难以成派的要害。严迪昌在旧有的材料上得出新的观点，可备一说。

从上述研究概况来看，自20世纪80年代中后期以来，虞山诗学的研究取得了长足的进步。如对虞山诗派产生发展之历史动因的探究、对虞山诗学阵容之考索、对主要诗论者诗学思想的诠释以及对

① 孙立：《明末清初诗论研究》，广东高等教育出版社1999年版，第292页。

② 严迪昌：《清诗史》，浙江古籍出版社2002年版，第291页。