



中國文學 流派學初論

——以常州詞派爲例

侯雅文 著



大安出版社

中國文學流派學初論 ——
以常州詞派為例

侯雅文 著

大安出版社印行

國家圖書館出版品預行編目資料

中國文學流派學初論：以常州詞派為例 / 侯雅文。
— 第一版—臺北市：大安，2009.07

面：公分

參考書目：面

ISBN 978-986-7712-42-4 (平裝)

1. 詞史 2. 清代詞 3. 文學流派

820.9307

98009283

◆ 有版權及著作權 請勿侵權翻印 ◆

中國文學流派學初論 —
以常州詞派為例

著者：侯雅文
發行人：蕭淑卿
發行所：大安出版社
地址：100 臺北市汀州路三段一五一號二樓
電話：(02) 23643327 傳真：(02) 23672499
劃撥帳號：10103877 戶名：大安出版社
電子郵件信箱：taan1@seed.net.tw

二〇〇九年七月 第一版第一刷 001~500
行政院新聞局登記證 局版 第三四五九號

定價：新台幣五五〇元

ISBN978-986-7712-42-4 (平裝)

缺頁或裝訂錯誤請寄回更換

自序

就明清文學發展的歷程來說，「流派」是促使文風產生演變的重要推力，因而成為現今「明清文學史」、「明清文學批評史」之類的論著，所不可忽視的論題。過去學界對於此一論題，已投入很多心力，其成果亦有可觀之處，而為「流派」的後續研究，奠定扎實的基礎。本書所開展的論點，就是建立在此一基礎之上。

從「文學本位」的詮釋視域，去建構「流派」的知識，是過去數十年來，流派研究普遍採行的進路。在此一進路下，所建構出來的「流派」知識，偏重在理論意涵與創作風格的詮釋。同時；由於缺乏其他視域的對照，使得一般學者甚少察覺自身研究已預設了特定的觀點；當然也就不會在論著中明確地陳述自身所操持的「方法論」。本書一方面由「社會學」的詮釋視域，去建構「流派」的知識；另一方面在此一視域的預設下，提出流派研究的「方法論」，以確保自身論點的有效性。這是為了回應當代人文研究要求相對客觀性的理念而來。此一「方法論」的自覺，與前行研究進路有別，最終的目標在建構「中國文學流派學」。

本人所規劃之「中國文學流派學」，這套知識由諸多論題所組成，各論題互為關聯而具有系列性。研究的進程，可分三

階段：第一階段乃建立「實構性文學流派構成與變遷理論」，並以實際範例印證之。第二階段乃分析「文學流派聚眾的社會性因素與條件」，並建構諸要素與條件之間交互作用的關係；同時以實際範例印證之。第三階段即整合上述二階段的研究成果，提出「中國文學流派學」的一家之說。並根據此一學說，詮釋「中國文學流派」發展的規律，重新建構「中國文學流派發展史」。本書屬於第一階段之論題，是為「初論」，即建構「實構性文學流派構成與變遷理論」，而以「常州詞派」為範例。除了「常派」之外，本人已對其他流派範例進行演繹性的研究，而有具體的成果。又第二階段的論題亦已陸續展開。建構「中國文學流派學」，不僅希望能夠對古典文學流派的研究，提供詮釋基模；更期望能夠運用到現代文學流派的研究，以便進一步發展「現代文學流派學」。

本書在學位論文撰寫的階段，指導教授蔡英俊先生惠予許多教誨與啟發。又參考了顏崑陽先生諸多學術論著，獲益頗深。九十二年六月通過學位口試。承蒙口試委員黃景進先生、龔鵬程先生、鄭毓瑜先生、姚振黎先生，提供了諸多精要的見解，讓本書的論點得以更加完密。復蒙劉漢初先生的讚賞與鼓勵，深以為幸。這六年來，反復閱讀，刪改增補的幅度達三分之一；日後將持續修訂的工作，不會因為出版而告終止。敬祈大雅君子不吝賜教。

西元二〇〇九年七月一日 侯雅文序於台北新店

目 次

自序.....	1
第一章 緒論.....	1
第一節 「文學流派」研究的既有詮釋視域：以 「常州詞派」的研究為例.....	1
第二節 從「方法論」的視域開展「文學流派」研 究的新方向：以「常州詞派」的「研究方 法」為例.....	35
第二章 實構性文學流派構成與變遷理論...	61
第一節 「流派」一名的界義及其認定指標.....	61
第二節 文學流派的構成要素及其關係.....	106

第一小節	文學流派的構成要素之一：系列性文學行為	107
第二小節	文學流派的構成要素之二：文學行為所因依的深層意識與動機	119
第三小節	文學流派的構成要素之三：「常態性」與「特化性」的「社會與文化關係」	145
第三節	文學流派的變遷趨向與終界	165
第一小節	文學流派的變遷趨向	166
第二小節	文學流派的變遷終界	189
第三章	常州詞派的構成	201
第一節	常派的「系列性詞學行為」	201
第一小節	重構詞本體論的「論述行為」	203
第二小節	重塑詞典律的「編選行為」	228
第三小節	改造詞風的「創作行為」	260

第二節 常派的「詞學行為」所因依的「深層意識」與「動機」	289
第一小節 文化集體意識的覺醒	292
第二小節 社會階層身分的認同	316
第三小節 社會情境的感知	332
第三節 常派成員的「社會與文化關係」	354
第一小節 「常態性」社會關係	354
第二小節 「特化性」社會關係與文化關係	360
第四章 常州詞派的變遷趨向及其終界	375
第一節 常派的「變遷趨向」	375
第一小節 「系列性詞學行為」的變遷	376
第二小節 「深層意識」與「動機」的變遷	408
第三小節 「特化性社會與文化關係」的變遷	436

第二節 常派的「變遷終界」	442
第五章 結論	451
第一節 常派範圍及其成員的判定基準	451
第二節 常派範圍及其成員的判定結果	464
主要參考書目	477

第一章 緒論

第一節 「文學流派」研究的既有詮釋視域：以「常州詞派」的研究為例

本書所謂「實構性文學流派」係指一群人基於共同的理念，在特定的社會文化關係下，操作類同的文學行為所構成的團體。這類流派雖不免後人主觀建構之處，但因奠基於現實存在的文學社會經驗，仍具有「客觀性」(objective)。故不同於那種「純粹」由後人基於諸多文士之創作題材、風格或觀念意涵相近，而主觀認定、虛構的文學類型或群體。蓋此種文學類型或群體，其內部成員之間不必然具有實質的社會文化關係。相對於前述「實構性文學流派」，則此類文學群體，可稱為「虛構性文學流派」。此一用法，在第二章已更明確界說。

現今文學史、文學批評史的著作，大體上就是以這類「實構性文學流派」的興衰，去建構明清文學發展的歷程；並藉此說明某些文學觀念的承變。這類論述，在建構「文學流派」的知識上所採取的詮釋視域，有如下特徵：一、藉由羅列個別流派成員的文學觀念，以呈現流派總體的文學主張。二、從政治社會環境、學術思潮等外在條件去解釋文學流派所以興起的原因。三、從籍貫、師生、親友等靜態性社會關係去解釋流派成

員所以聚合的原因。四、偏就流派成員在文學主張上的共同處去解釋流派何以構成的原因；卻相對忽略成員之間的差異，在構派的判定上所可能產生的爭議。除了上述文學史、文學批評史的著作之外，尚有眾多針對特定文學流派進行研究的學術論著，其論述的進路大抵不出上述的觀點。

這些既有的文學流派研究成果，質量均有可觀之處，同時也成為後起學者研究文學流派的重要基石。然而，由於前行學者對於這類「實構性文學流派」成員的判定不一，又未能合理地解釋成員之間在文學主張上的差異，對構派所可能產生的爭議，這使得文學流派的研究，面臨如下的困局：一、不同的學者，對同一流派成員的判定不一，故所建構出來的流派規模也互有差別。那麼這些不同的建構結果，最終是否只能流於各說各話？二、文學的研究不免帶有主觀性，然而這並不意味文學知識可以完全不必要求合理的檢證，以及客觀對話的必要。那麼面對同一文學流派卻有不同的建構結果，該如何對之進行合理的檢證？又這些不同的建構結果彼此可以客觀對話的基礎為何？三、僅就外在的政治社會、學術思潮等條件去解釋文學流派所以興起的原因，如此一來，不免使「流派」淪為被時代環境所決定的產物。在這種詮釋視域下，如何呈現流派成員做為「人」，在面對時代環境時，所具有的主體意識？又這類論述的結果，是否已能完滿而合理地解釋流派的興起？四、過去的詮釋視域，側重於就流派成員的共同處，去說明流派的「構成」，卻未能對流派「終結」的問題，做出明確的界定。於是現今「文學史」、「文學批評史」所論述的「流派」，就存在著

「無限期發展」的問題。爲了更具體地說明上述的困局，有必要引用具代表性的文學流派研究成果進行印證。清代「常州詞派」是具有代表性的文學流派。（「常州詞派」以下簡稱「常派」，本書所用「常派」一詞皆特指「常州詞派」，不泛指廣義的「常州學派」）底下則就「常派」的研究成果爲例，具體地說明既有「文學流派」研究的詮釋視域所能達到的成效及其困局。

自從民國以來，以「常派」爲主題的學術研究成果，不下百篇。此處所指「常派」學術研究成果，乃秉著超越清代個別詞派成員主觀的特定立場，去對「常派」進行相對客觀性研究的學術論著。當中可歸結出二種主要的研究型態：一、對「常派」進行總體性的評述。二、對「常派」個別成員的詞學進行評述。在此一預設下，如徐珂（1869—1928）《清代詞學概論》對「常派」的看法雖廣爲後代學者所引用；然而他自述詞論乃受「常派」詞家的影響，因此不免站在「常派」的立場發言；而且尚未形成系統性論述，故不將之列爲「常派」學術研究成果。又如當代一般文學史、文學批評史的論著提到「常派」時，僅作概略的介紹，不像「詞史」、「詞學史」往往將「常派」視爲清代詞學的重要論題，詳加介述；故也不將之列爲「常派」的學術研究成果。

這些豐碩的研究成果，的確對我們在認知「常派」所關涉的詞學問題上，提供相當堅實的基礎知識。歸納各家研究「常派」的重要論題，大致表現在下列二方面：

一、對於「常派」所以興起的政治、社會、學術思潮等因素，及其詞學觀念演變的歷程，進行總體性的詮述。例如龍沐勛先生〈論常州詞派〉，分「常州詞派之由來」、「常州詞派之宗旨」、「常州詞派之拓展」三節，將「常派」詞家的詞論排比綜觀，以說明其間承變的軌跡。¹吳宏一先生〈常州派詞學研究〉，該文分「常州派的時代背景」、「常州派詞論的探究」以及「常州派詞論的反響」，將「常派」的詞論與後人對「常派」的評論進行綜述。其中，尤以第三章對「常州詞論的探究」所費篇幅最多。²徐楓先生《嘉道年間的常州詞派》，該書先就「時代背景」、「文化動因」以及「常州經學」、「陽湖文派」、清初以來的「常州詞學」去解釋「常派」所以興起的原因；然後集中論述「常派」前期張惠言、董士錫、周濟等人在「詞論」、「詞選」、「詞作」上所呈現的內容。³朱德慈先生《常州詞派通論》，該書除了就「政治氣候」、「經學與詩學」、「乾嘉詞壇」去論述「常派」形成的原因；又從「詞論」及「創作」二方面考察「常派」的詞學內容。同時對「常派」的發展作出「發軔」、「拓展」、「光大」的「分期」與「譜系」之建構。⁴其他如嚴迪昌先生《清詞史》第四編「常州詞派和晚

¹ 龍沐勛，〈論常州詞派〉，見氏著，《龍榆生詞學論文集》，上海：上海古籍出版社，1997年，頁387—405。

² 吳宏一，〈常州派詞學研究〉，見氏著，《清代詞學四論》，台北：聯經出版事業公司，1990年，頁69—268。

³ 徐楓，《嘉道年間的常州詞派》，台北：雲龍出版社，2002年。

⁴ 朱德慈，《常州詞派通論》，北京：中華書局，2006年。

近詞壇」就「常派」不同時期詞人在「創作風格」的同異進行論析。⁵孫克強先生《清代詞學》第十章「常州派詞學」更就張惠言、周濟「開派」、「立派」的論題以及「張惠言《詞選》」、「比興寄託」的觀念意涵加以詳辨，⁶方智範、鄧喬彬、周聖偉、高建中四位先生合著之《中國古典詞學理論史》下編第三、四章論「常州派詞論」的「確立」、「發展」與「流衍」，及張惠言等常派詞人所處「寒士」的生存情境。⁷謝桃坊先生《中國詞學史》，該書第五章羅列、分析「常派」重要詞家詞論內容，並以「文學本位的失落」、「肯定詞體社會功能」以及「形式主義傾向」等評語去評斷常派的價值。⁸其他如任二北先生〈常州詞派之流變與是非〉，⁹鄭士元先生〈常州詞派家法考〉，¹⁰朱惠國先生《中國近世詞學思想研究》上編第二章到第五章皆以「常派」為主要論題，¹¹所論大抵不出上述範

⁵ 嚴迪昌，《清詞史》，南京：江蘇古籍出版社，1999年，頁464—589。

⁶ 孫克強，《清代詞學》，北京：中國社會科學出版社，2004年，頁240—320。

⁷ 方智範、鄧喬彬、周聖偉、高建中，《中國古典詞學理論史》，上海：華東師範大學出版社，2005年，頁251—401。

⁸ 謝桃坊，《中國詞學史》，成都：巴蜀書社，2002年，頁289—372。

⁹ 任二北，〈常州詞派之流變與是非〉，《清華中國文學會月刊》第1卷第3期，1931年6月。

¹⁰ 鄭士元，〈常州詞派家法考〉，見《魏晉南北朝研究論集》，台北：文史哲出版社，1984年1月，頁351—369。

¹¹ 朱惠國，《中國近世詞學思想研究》，上海：世紀出版集團、上海古籍出版社，2005年，頁20—179。

圍。

二、就常派特定詞學觀念加以詮析，或是揀擇常派個別成員的「詞論」、「選集」、「創作」進行系統性的研究。前者如葉嘉瑩先生〈常州詞派比興寄託之說的新檢討〉，該文主要論析張惠言「比興說詞」的觀念來源及其謬誤；並且分析周濟「寄託」觀念的意涵，及其對張氏詞論苴補之功。¹²其他如繆鉞先生〈常州派詞論家「以無厚入有間」說詮釋〉、¹³梅運生先生〈常州派「比興」說詞縱析〉¹⁴等，大抵皆屬於此一研究路向。後者如饒宗頤先生〈張惠言《詞選》述評〉，該文針對〈詞選序〉及張惠言評詞的方法加以探究。¹⁵繆鉞先生〈論張惠言《水調歌頭》五首及其相關諸問題〉、¹⁶葉嘉瑩先生〈說張惠言水調歌頭五首——談傳統士人的修養與詞的美學特

¹² 葉嘉瑩，〈常州詞派比興寄託之說的新檢討〉，見氏著，《中國古典詩歌評論集》，台北：純真出版社，1983年，頁160—201。

¹³ 繆鉞，〈常州派詞論家「以無厚入有間」說詮釋〉，見繆鉞、葉嘉瑩合著，《詞學古今談》，台北：萬卷樓圖書有限公司，1992年，頁187—194。

¹⁴ 梅運生，〈常州派「比興」說詞縱析〉，見《安徽師大學報：哲學社會科學版》，1991年第2期，頁182—189。

¹⁵ 饒宗頤，〈張惠言《詞選》述評〉，見《詞學》第三輯，上海：華東師範大學出版社，1985年2月，頁108—127。

¹⁶ 繆鉞，〈論張惠言《水調歌頭》五首及其相關諸問題〉，見繆鉞、葉嘉瑩合著，《詞學古今談》，版本同註13，173—186。

質)、¹⁷方智範先生〈評張惠言的論詞主張〉、¹⁸張宏生先生《清代詞學的建構》第四章「理論與創作的交互影響——以張惠言〈水調歌頭〉五首為例」，¹⁹諸篇論文均就張惠言《詞選》加以考辨或是就其詞作〈水調歌頭〉五首，論析張氏的創作實踐與其詞論之間相互印證的關係。邱世友先生〈周濟論詞的空實和寄託——常州派詞論之二〉、²⁰李鍾振先生《周濟詞論研究》，²¹大抵皆就「詞論要義」、「論詞標準」、「創作理論」、「鑑賞理論」、「批評理論」等層面，論析周濟詞論，並評述其對「常派」的貢獻。程千帆先生〈「復堂詞序」試釋——清人詞論小記之一〉，則就「常派」詞家譚獻〈復堂詞序〉的詞觀加以詮析。²²屈興國先生〈白雨齋詞話的「沈鬱說」〉、²³

¹⁷ 葉嘉瑩，〈說張惠言水調歌頭五首——談傳統士人的修養與詞的美學特質〉，見氏著，《清詞選講》，台北：三民書局，1996年，頁183—261。

¹⁸ 方智範，〈評張惠言的論詞主張〉，見華東師範大學中文系中國古典文學研究室編，《詞學論稿》，上海：華東師範大學出版社，1986年，頁357—375。

¹⁹ 張宏生，《清代詞學的建構》，南京：江蘇古籍出版社，1999年，頁95—111。

²⁰ 邱世友，〈周濟論詞的空實和寄託——常州派詞論之二〉，《文學遺產》，1981年第3期，1981年9月，頁118—130。

²¹ 李鍾振，《周濟詞論研究》，台北：國立台灣師範大學國文研究所博士論文，1984年。

²² 程千帆，〈「復堂詞序」試釋——清人詞論小記之一〉，華東師範大學中文系古典文學研究室編，《詞學研究論文集（1911—1949）》，上海：上海古籍出版社，1988年，頁372—377。

²³ 屈興國，〈白雨齋詞話的「沈鬱說」〉，見陳廷焯著、屈興國注，《白雨齋

張宏生先生《清代詞學的建構》第五章「詩境的復歸與詞境的發現——以陳廷焯的『沈鬱』說為例」、²⁴彭玉平先生〈陳廷焯詞學綜論〉、²⁵侯雅文《白雨齋詞話「沈鬱說」析論》，²⁶諸篇論文乃就「常派」詞家陳廷焯所提出「沈鬱」的意涵，以及此一觀念與「風騷」及清代其他流派詞論之關係，加以論述。又屈興國先生〈詞則與白雨齋詞話的關係〉、²⁷彭玉平先生〈選本編纂與詞體觀念——晚清陳廷焯詞選編纂探論〉，²⁸更就陳廷焯的詞選本《雲韶集》、《詞則》、《古今二十九家詞選》探究陳氏選詞的詞體觀念。其他如孫立〈周濟對張惠言詞論的修正〉，²⁹程亞林〈比興妙悟之辨——周濟「出入說」新探〉，³⁰黃琴書〈譚獻對詞的見解〉，³¹蕭新玉《譚獻詞學研究》，³²

詞話足本校注》，濟南：齊魯書社，1983年，頁898—920。

²⁴ 張宏生，《清代詞學的建構》，版本同註19，頁112—139。

²⁵ 彭玉平，〈陳廷焯詞學綜論〉，《中華文史論叢》，2002年，第4期。

²⁶ 侯雅文，《白雨齋詞話「沈鬱說」析論》，中壢：國立中央大學中國文學研究所碩士論文，1997年。

²⁷ 屈興國，〈詞則與白雨齋詞話的關係〉，《詞學》第五輯，版本同註15，1986年，頁129—139。

²⁸ 彭玉平，〈選本編纂與詞體觀念——晚清陳廷焯詞選編纂探論〉，《學術研究》，2006年第7期，頁139—143。

²⁹ 孫立，〈周濟對張惠言詞論的修正〉，《河南大學學報：哲學社會科學版》，1985年第2期，1985年3月，頁58—60、83。

³⁰ 程亞林，〈比興妙悟之辨——周濟「出入說」新探〉，《學術月刊》，1986年第11期，頁75—81。

³¹ 黃琴書，〈譚獻對詞的見解〉，《中國文化（台北）》第1卷第5期，1953年8月，頁31—32。