

◎江苏高校优势学科建设工程资助项目



深入理解

马克思劳动价值论研究

孙杭生◎著



气象出版社
China Meteorological Press

深入理解

马克思劳动价值论研究

王德胜 著

北京出版社
北京

江苏高校优势学科建设工程资助项目

深入理解 马克思劳动价值论研究

孙杭生 著

 气象出版社
China Meteorological Press

内容简介

本书在批驳物化劳动(机器)价值论、自然资源价值论的基础上,揭示了知识劳动力的储备特性;不仅能储备在人脑里,也能储备在人脑之外的物质介质例如机器中。本书运用马克思劳动价值论的基本原理,分析和解释了服务性劳动的价值创造机制。本书将剥削分为三种类型:经济剥削、超经济剥削和违法性剥削。在等价交换的前提下,经济剥削在社会主义初级阶段是合情合理合法的。当下需要大力消除的是受贿、黑社会强制等超经济剥削和贪污、盗窃等违法性剥削。通过对以上关键点的研究和阐述,本书维护了马克思劳动价值论的正确性和整体性,有助于增强人们对马克思主义的理论自信。

图书在版编目(CIP)数据

深入理解马克思劳动价值论研究/孙杭生著. —北京:
气象出版社, 2014. 9
ISBN 978-7-5029-5995-1

I. ①深… II. ①孙… III. ①马克思主义-劳动价值论-
研究 IV. ①A811.66

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 204299 号

Shenru Lijie Makesi Laodong Jiazhilun Yanjiu

深入理解马克思劳动价值论研究

孙杭生 著

出版发行: 气象出版社

地 址: 北京市海淀区中关村南大街 46 号

总 编 室: 010-68407112

网 址: <http://www.cmp.cma.gov.cn>

责任编辑: 郭健华

封面设计: 燕 彤

印 刷: 北京京华虎彩印刷有限公司

开 本: 700 mm×1000 mm 1/16

字 数: 246 千字

版 次: 2014 年 9 月第 1 版

定 价: 39.00 元

邮政编码: 100081

发 行 部: 010-68409198

E-mail: qxcs@263.net

终 审: 黄润恒

责任技编: 吴庭芳

印 张: 13

印 次: 2014 年 9 月第 1 次印刷

本书如存在文字不清、漏印以及缺页、倒页、脱页等,请与本社发行部联系调换。

序

最初有写作这本书的想法是在 20 世纪 80 年代中期。那时,随着改革开放的深入和外资流入的增加,政治经济学理论面临着诸多待解的困惑:既然说资本和物化劳动不创造价值,为什么要大量引进不创造价值的外国资本?既然说第三产业的劳动不创造价值,为什么第三产业的就业比重和产值比重随着经济发展而愈来愈高?既然说公有制不存在剥削,为什么工人们乐意跳槽到有剥削的外资企业去?既然说科学技术能够发展生产力,为什么又说科技劳动不创造价值?……这些问题在当时很难从理论上给出满意的回答。从那时起这些问题一直萦绕在我的头脑中,时不时地冒出来让我思考一阵子。就这样我断断续续地思考了二十多年,总想把它们搞明白。现在我把多年的认识和体会写进这本书里,读者可以发现,上述困惑能够在劳动价值论的框架内得到满意的解答。20 世纪 80 年代之所以会产生上述困惑,其实是因为我们在当时对马克思的劳动价值论的理解不够全面,有些解释也不够准确而已。

劳动价值论在当代遇到的最大挑战之一是,如何从理论上回答先进机器和智能机器人是否创造价值这一问题。这一问题如果不解决,“物化劳动价值论”或“机器创造价值论”就一直会有存在的空间。因为人们能够直观地感到,使用先进机器和智能机器人的企业,在同样的时间里不但能生产更多的产品,而且能获得超额利润,先进机器和智能机器人不能创造价值的说法似乎不通。

我在本书第二篇《谁的劳动创造价值》中运用马克思劳动价值论的基本原理回答了这一问题。我首先将劳动这类生产要素细分为三种:以科技劳动者为主的“知识劳动力”、以企业家才能为主的“管理劳动力”和以体力劳动为主的“普通劳动力”。

知识劳动力也是一种活劳动要素,它具有特殊的储备特性。当然,体力劳动力也可以储备,当一个体力劳动者劳动一个工作日后,经过吃饭、睡觉使体力得到恢复,在他再次劳动前有一个短暂的体力储备时间。然而,体力劳动力的储备不能离开人的有机体。而知识劳动力不仅能够储备在人的大脑里,还能储备在人脑之外的物质介质中。

这个认识在我写作这本书时得到更加明确的验证。为了想通某一个问

题,我有时需要思考几天、几个月甚至更长的时间,这便是我的知识劳动。我每天将思考好的文字通过键盘输入电脑形成文档,这些或长或短的文字是我的知识劳动的结晶。我把它作为一个文档储备在一个U盘里。这U盘就是我用来储备我的知识的外部介质。如果仅从外表看,这U盘跟我买来时一模一样,一点看不出有什么差别,然而反映我的知识劳动力的这部著作就隐藏或者说储备在这个U盘里。这时,它是沉睡着的,沉睡在一个物化劳动(U盘)中,但它本身并没有被物化,因为它是能动的,不是死劳动,只不过暂时睡着了(在储备中),随时都能被激活。假如我拿到出版社去出版,当编辑将U盘插进电脑的USB接口,打开文档,沉睡在U盘里的我的知识劳动的结晶就被激活了。出版社将它印成书出售。这本书的物化劳动部分,装订成书的一页一页的纸张、一行一行白纸黑字上所用的油墨等,不是我的功劳,是印刷工人体力劳动的结晶。一行一行文字所要表达的思想才是我的知识劳动的结晶,它附着在一个新的介质即纸质的书上,是附着在别人的物化劳动即死劳动上的活的灵魂。

知识劳动力的储备方式有三种:储备在劳动者头脑中的知识、储备在外部介质例如机器中的知识和独立存在形式的知识产权。同样的道理,储备在机器这种外部介质中的技术知识(人们称为技术含量)的使用过程也是这样。机器中的技术含量不是物化劳动,不是机器的形状、大小、重量、材质等等这些物质外壳,而是隐藏在机器这种物化劳动即死劳动中的活的灵魂,是赋予机器的某种特殊的功能,归根到底是知识劳动者的生产力。

马克思说:“科学……的发展,只不过是人的生产力的发展。”^{[76]339}当制造工人开动机器,隐藏和沉睡在机器中的知识劳动的结晶即技术便被激活,同制造工人的体力劳动一起发挥作用,但表面上又看不出痕迹,技术的力量统统加在这个制造工人的体力劳动上,仿佛这个制造工人突然有了魔力一般。这时,“机器则代替工人而具有技能和力量,它本身就是能工巧匠,它通过在自身中发生作用的力学规律而具有自己的灵魂,……科学通过机器的构造驱使那些没有生命的机器肢体有目的地作为自动机来运转,这种科学并不存在于工人的意识中,而是作为异己的力量,通过机器对工人发生作用。”^{[49]208}马克思的这段话实际上已经表达了科学技术可以储备在机器这种介质里的含义。机器中“发生作用的力学规律”即科学不是机器本身这种外在的物化劳动,而是附着在机器上的“自己的灵魂”,它通过机器对工人发生作用,给工人以力量,这个力量就是科学技术。

本书第七章着重分析了知识劳动创造新价值的机制,说明不仅相对剩余价值或超额剩余价值是知识劳动创造的,而且在绝对剩余价值中也有知识劳动的贡献。通过进一步分析发现,企业只有使用技术比较先进的机器

才能获得剩余价值和超额剩余价值,如果使用技术落后的机器,即使该机器的物化劳动更多,但获得的剩余价值极少甚至亏损。这说明,不是机器本身这样的物化劳动能够创造价值,而是储备在机器中的技术知识被激活、被使用,即知识劳动创造了价值。

本书第三篇《谁剥削谁》提出剥削有三种类型,包括经济剥削、超经济剥削和违法性剥削。经济剥削主要指资本主义生产方式的剥削。在等价交换的前提下,这种剥削通常只剥削工人的剩余劳动,工人的必要劳动没有受到损害,而且必须凭借生产资料私人占有,在现阶段应该是合情合理合法的,对经济发展有推动作用。而寻租性剥削(例如受贿)、黑社会强制等超经济剥削,什么生产资料也不凭借,只凭借权力就实施剥削,这才是最不合理最不合情的。在社会主义初级阶段需要大力消除的不是资本主义生产方式的剥削,而应该是受贿、黑社会强制等超经济剥削和贪污、盗窃等违法性剥削。

也许有人问:在现代经济社会里研究劳动价值论有什么用?西方主流经济学不谈价值,西方国家的经济不是照样发展吗?我想说,研究劳动价值论是要解决公平与正义的问题。当然,西方主流经济学中的福利经济学也涉及公平问题,但它是建立在主观效用价值论的基础上的,只是对不同经济主体之间和不同政策方案之间的福利大小进行比较,不讨论经济福利的本源问题。然而,不清楚谁的劳动创造价值以及谁剥削谁,任何福利政策即使达到了帕累托最优也无法做到合理。一句话,没有劳动价值论这个基础,现代福利经济学就没有灵魂。

本书从2009年春季正式开始动笔,至2012年4月完成初稿,以后搁置了近两年。在即将付梓之际,我首先要感谢我的导师、老同学、领导和朋友,他们曾经为我提供了行政晋职的机会。几次婉拒这种机会,不是我不识抬举,实在是我这个人不能一心二用,在我苦苦思索这本书的时候,对其他的事情也就不太上心了。现在这本书写完了,我把它奉献给大家,希望增强人们对马克思主义的理论自信,希望对繁荣马克思主义的政治经济学有所裨益。

南京信息工程大学 孙杭生

2013年10月28日

目 录

序

第一篇 从价值到价格

第一章 什么是价值	3
第一节 价值概念的演变	3
第二节 价值的普遍概念与科学定义	5
第三节 马克思的价值理论的真理性	7
第二章 使用价值与效用	12
第一节 什么是使用价值	12
第二节 效用及其与使用价值的区别	15
第三节 边际效用价值论正确吗	20
第三章 交换价值和价格是如何形成的	26
第一节 非劳动产品也能交换	26
第二节 交换物的性质	27
第三节 等价交换的条件	29
第四节 不等价交换的原因	31
第五节 交换价值是如何形成的	35
第六节 商品价格是如何形成的	40

第二篇 谁的劳动创造价值

第四章 生产劳动与非生产劳动	45
第一节 马克思的生产劳动理论	45
第二节 不同经济形式下的生产劳动	48

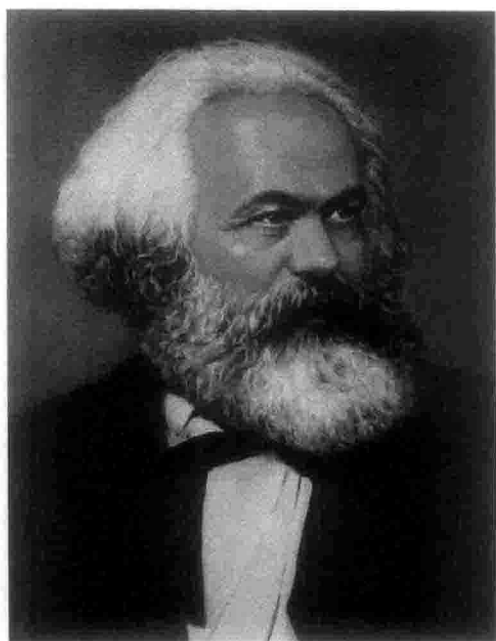
第三节 现代经济形式中的生产劳动与非生产劳动	50
第五章 生产要素的分类	56
第一节 生产要素分类理论的演变	56
第二节 五大类生产要素	61
第六章 工人的劳动创造新价值	63
第一节 需要厘清的几个理论问题	63
第二节 为什么说工人的劳动创造了新价值	69
第七章 知识劳动创造新价值	73
第一节 什么是知识	73
第二节 知识劳动的价值创造原理	80
第三节 劳动生产力与价值总量的关系	85
第八章 非劳动要素能够创造价值吗	95
第一节 物化劳动创造价值吗	95
第二节 机器创造价值吗	104
第三节 土地或自然资源能够创造价值吗	110
第九章 商业及第三产业的劳动也创造价值	116
第一节 哪些商业劳动创造价值	117
第二节 为什么说第三产业的劳动也创造价值	129

第三篇 谁剥削谁

第十章 资本剥削劳动	137
第一节 什么是剥削	137
第二节 资本家的劳动都是剥削劳动吗	146
第三节 资本对劳动的支配	151
第十一章 资本剥削资本	154
第一节 大资本剥削小资本	154
第二节 商业资本剥削产业资本	157

第三节 虚拟资本剥削实业资本	160
第十二章 劳动剥削资本	167
第一节 普通劳动者的剥削行为	167
第二节 知识劳动者的剥削行为	169
第十三章 企业家剥削大家	173
第一节 为什么企业家有可能剥削大家	173
第二节 公司不分红或少分红是对股东的剥削	177
第三节 高管薪酬过高是对其他要素所有者的剥削	180
第四节 侵吞国有资产是对全民的剥削	186
参考文献	192

第一篇 从价值到价格



第一章 什么是价值

第一节 价值概念的演变

“价值”，最初是指事物能够给人们带来的用途、好处和利益。人类一出现在地球上，就需要相互交往，需要从大自然中获取生存资料，需要对有用无用、有害无害、有益无益的事物加以鉴别和选择。在对事物的鉴别和选择中，人们总是把那些有用、有好处和有利益的事物叫作有价值。随着社会经济和商品交换的发展，“价值”一词与交易、买卖联系起来。从中国古文字透露的信息来看，“价”的繁体字是“價”，在古汉语中，價，賈(jià)(简体字为贾)也，意思是价钱。《孟子·滕文公上》：“布帛长短同，则贾相若。”是说布帛长度相同，则价钱相等。“价值”的“值”，有“碰上”、“面对”、“相当”之意。《陌上桑》：“腰中鹿卢剑，可值千万余。”^[1]价和值合在一起，是指价钱相当。

古希腊思想家色诺芬(公元前430—前355)在其著作《经济论》中记录了古希腊先哲苏格拉底的论述：“凡是有利的东西都是财富，而有害的东西就不是财富。……一支笛子对于会吹它的人是财富，而对于不会吹它的人，则无异于毫无用途的石头。……对于不会使用笛子的人们来说，一支笛子只有在他们卖掉它时是财富，而在保存着不卖时就不是财富。”^[2]苏格拉底讲的“财富”指的就是“价值”，第一句话是说凡是有利的东西都是价值；第二句话是说有用途即有使用价值的东西才有价值；第三句话是说只有通过交换获取利益即有交换价值的东西才有价值。苏格拉底的学生，古希腊哲学家柏拉图(公元前427—前347)说：“如果一个人必须去外国，他首先要得到当局的许可。当他回国时，口袋里装着的剩余的外国货币必须存放到国家机关，作为交换取得价值相等的当地货币。”^{[3]153}这句话中的“价值”实际上是交换价值。柏拉图还说：“法律给一项工作的缔约者的建议同他给出售者的建议是相同的，不得乘机规定高出于他的服务价格过多的价格，而只是干脆规定出服务的实际价格。”^{[3]366}这句话中的“实际价格”应该是价值。

柏拉图的学生，古希腊伟大的哲学家亚里士多德(公元前384—前322)

是马克思高度赞誉的历史上“最早分析了价值形式”的人^{[4]74}。他说:“这里需要的是一个单一的标准、一个获得举世公认的标准,于是产生了货币,……假定A是一幢房子,B是10麦纳,C是一只睡椅。假定A是B的一半,就是说,这幢房子值或相当于5麦纳;再假定那只睡椅C是B的十分之一。这就很明显,相当于一幢房子的睡椅的只数是五。还有很明显的一点是,在发明货币以前,这就是进行交换的方式,因为,为取得一幢房子所提供的,不论是五只睡椅还是五只睡椅的价值,是没有差别的。”亚里士多德已经感觉到了不同价值的交换物之间有等同性,但他的分析不得不停止脚步,因为他不可能发现构成这种无差别的等同性是人类劳动。马克思说:“亚里士多德在商品的价值表现中发现了等同关系,正是在这里闪耀出他的天才的光辉。只是他所处的社会的历史限制,使他不能发现这种等同关系‘实际上’是什么。”^{[4]75}人类社会发展到能够揭示交换价值中隐含的这种人类劳动的等同性,是在亚里士多德死后两千多年,劳动价值论被提出的时候。

劳动价值论可以追溯到英国古典政治经济学的开创者威廉·配第,他最先提出商品价值即他所说的自然价格由劳动时间决定的思想,并将自然价格和市场价格区分开来。他在1662年版《赋税论》中说:“假如一个人在能够生产一蒲式耳谷物的时间内,将一盎司从秘鲁的银矿采出来的白银运到伦敦来,那么,后者便是前者的自然价格。如果发现了新的更丰富的银矿,因而获得两盎司白银和以前获得一盎司白银同样容易,那么,在其他条件相等的情况下,现在谷物一蒲式耳售价十先令,和以前一蒲式耳售价五先令,同样低廉。”^{[5]48}劳动价值论的奠基人亚当·斯密创立了比较完备的古典政治经济学理论体系,其中他的价值学说占有重要的地位。他说:“价值一词有两个不同的意义。它有时表示特定物品的效用,有时又表示由于占有某物而取得的对他种货物的购买力。前者可叫作使用价值,后者可叫作交换价值。”^{[6]25}斯密虽然已经正确地提出“劳动是衡量一切商品交换价值的真实尺度”^{[6]26},但他的价值概念并不清晰,在他第一个价值定义中,他将价值等同于使用价值,在他第二个价值定义中,他将交换价值和价值混为一谈。上述“有时表示……有时又表示”的语法结构透露出这样的信息:他将人们头脑中对商品价值的一般的、朴素的和原始的概念直接引入到政治经济学。此外,虽然他正确地提出“劳动是衡量一切商品交换价值的真实尺度”,但他在“这里所说的劳动已经不是投在任何物品生产上的劳动量,而是该物在市场上所能换得的劳动量”^{[7]9}。古典政治经济学的最后完成者李嘉图纠正了斯密的这个错误。他说:“商品的价值或其所能交换的任何另一种商品的量,取决于生产所必需的相对劳动量,而不取决于付给这种劳动的报酬的多少。”^{[7]7}他明确指出:“一切物品价值的大小和它们的生产过程中所投下的劳

动量成比例。”^{[7]9}但是,李嘉图“一开始就只谈价值量,就是说,只谈各个商品价值量之比等于生产这些商品所必需的劳动量之比”^{[8]181},而对“决定价值的这种‘劳动’的性质,李嘉图并没有进一步研究”^{[8]180}。因此,李嘉图同样没有把交换价值和价值真正区别开来。

马克思在《资本论》中首先分析商品的二重性:使用价值和价值。接着分析劳动的二重性:具体劳动和抽象劳动。在此基础上,他指出具体劳动生产使用价值,抽象劳动创造并形成价值。他说:“使用价值或财物具有价值,只是因为抽象人类劳动对象化或物化在里面。……社会必要劳动量,或生产使用价值的社会必要劳动时间,决定该使用价值的价值量。”^{[4]51-52} 马克思科学地发现了商品价值的实体是劳动,是无差别的人类劳动,价值量可以用劳动时间来衡量。

马克思将使用价值、交换价值和价值加以严格区分。他在《资本论》第一卷开篇第一节中遵循使用价值→交换价值→价值的分析思路,“更加科学而严密地从表现每个交换价值的等式的分析中引出了价值”^{[4]14}。他说:“我们曾经依照通常的说法,说商品是使用价值和交换价值,严格说来,这是不对的。商品是使用价值或使用物品和‘价值’。”^{[4]76} 使用价值和价值是商品的内在属性,即商品的二重性,而交换价值虽然也是商品内在的固有属性,但表现出来的却是商品外在的、商品与商品之间的比例关系,即“表现为一种使用价值同另一种使用价值相交换的量的关系或比例”^{[4]49}。交换价值和价值之间的关系是:“不是交换调节商品的价值量,恰好相反,是商品的价值量调节商品的交换比例。”^{[4]79} 既然交换价值不是价值,尽管马克思主要研究等价交换关系,但交换价值与价值的不一致已经寓意其中。马克思说:“价值量的实际变化不能明确地,也不能完全地反映在价值量的相对表现即相对价值量上。即使商品的价值量不变,它的相对价值也可能发生变化。即使商品的价值发生变化,它的相对价值也可能不变,最后,商品的价值量和这个价值量的相对表现同时发生的变化,完全不需要一致。”^{[4]69-70}

第二节 价值的普遍概念与科学定义

“价值”这个词语自古就有,而且最先应用在人们的经济生活中。随着社会生产力的进一步提高,科学的进一步发展,“价值”一词被应用到社会生活的各个方面,并被各种知识学科借用过去。时至今日,各种概念的“价值”五花八门,例如哲学价值、社会价值、艺术价值、文学价值、文化价值、经济学

价值,以及收藏价值、投资价值、研究价值、价值观等等。这些“价值”有不同的含义,是不能等同或互用的,但它们有一个共同的“基因”,那就是人类之初人们所认识的“事物能够给人们带来的用途、好处或利益”,即物品的有用性,也就是后来经济学所说的使用价值。既然如此,马克思为什么要将价值规定为人类劳动呢?我认为有三个原因:第一,马克思研究的是资本主义经济。在资本主义社会形式中,绝大多数用于交换的物品都是凝结了人类劳动的商品,即用于交换的劳动产品,未凝结人类劳动的自然物品越来越少,自给自足的自然经济已经退出历史舞台。即使是非劳动物品,在被用于交换或估价时也必须使用劳动时间这个价值标准。于是,社会必要劳动便取得了“通行的价值”规定。第二,在自给自足的自然经济中,人们会因为拥有丰裕的使用价值而悠然自得,但在资本主义经济中,资本追逐的已经不是使用价值而是以货币表现的交换价值,这使得资本主义生产和资本追逐利润的欲望可以无限膨胀。第三,也是最重要的原因。马克思的价值理论是马克思的劳动价值论进而也是剩余价值论的基础。马克思正是通过揭示社会必要劳动的价值规定,才历史性地发现劳动创造价值和资本剥削劳动的本质。

因此,马克思的价值规定绝不是可有可无的,而是集大成的历史性的伟大发现。那么,马克思是否否认人们头脑中的“物的有用性构成价值”的普遍概念呢?我认为没有。马克思在《评阿·瓦格纳的“政治经济学教科书”》中说:“如果说,‘按照德语的用法’,这就是指物被‘赋予价值’,那就证明:‘价值’这个普遍的概念是从人们对待满足他们需要的外界物的关系中产生的。”^{[9]406}这说明,马克思并没有否认人们头脑中固有的对价值认识的“这个普遍的概念”。当然,也有学者认为这句话表达的不是马克思的观点,而是马克思与之论战的瓦格纳的观点。我认为,从上下文的连贯性来看,这句话的确反映了瓦格纳的观点,但的确也是马克思没有否定的,同时的确也是马克思用自己的话写出来的观点,这可以从“那就证明”这几个字得到证明。

仔细阅读马克思的《评阿·瓦格纳的“政治经济学教科书”》还发现,马克思多次批驳了瓦格纳的“价值一般”的观点。瓦格纳认为:“价值一般指的是什么?按照德语的用法,这应该是指使用价值。”^{[9]404}接着,马克思用很长的篇幅批驳了这一观点。有人可能要犯糊涂了,使用价值不就是指物的有用性吗?瓦格纳的这个“价值一般”不就是马克思没有否定的人们对价值的“普遍的概念”吗?难道马克思的观点自相矛盾?我认为,应该理解以下四点:第一,如果瓦格纳处在资本主义以前的社会形式,那么他的“价值一般”不仅没有错,甚至还有前瞻意义。在资本主义以前的社会形式中,“物的有用性构成价值”的理念的确是人们的“普遍的概念”。马克思说,瓦格纳先生

所以会“把使用价值同价值混淆在一起”，是因为这些“教授们的一只脚仍然站在旧的垃圾上”，也就是仍然停留在“封建自然经济，或者至少是由这种经济占优势”^{[9]414-415}的社会形式中。第二，马克思没有否定“人具有把财物当作‘价值’来‘估价’的‘自然愿望’”^{[9]407}，但是，马克思反对的是“瓦格纳先生怎样用魔法，从‘人的自然愿望’（它使教授获得自己的有限的概念世界）中立刻能得出价值、价格、财宝这三个经济范畴”^{[9]408}。也就是说，马克思反对的是瓦格纳先生假借“人的自然愿望”来替换作为商品经济范畴的价值定义。第三，马克思批驳瓦格纳的“价值一般”，不仅是因为瓦格纳“把使用价值同价值混淆在一起”，而且是因为瓦格纳企图用使用价值代替价值。马克思说：“他向我们泄露了一个秘密：洛贝尔图斯曾写给他一封信（这封信可以在1878年的杜宾根‘杂志’上读到），在这封信里他（洛贝尔图斯）说明了，为什么‘只有一种价值’，即使用价值。”^{[9]411}很显然，瓦格纳所以要否定马克思的价值理论，其目的是要进一步否定马克思的劳动价值论和剩余价值论。第四，马克思虽然没否定“人具有把财物当作价值来估价的自然愿望”，也的确认为“价值这个普遍的概念是从人们对待满足他们需要的外界物的关系中产生的”，但这些概念不能替代马克思的价值理论，因为它们无法揭露资本剥削劳动的秘密。马克思非常清楚地说，价值这个词，“最初用于有用物本身，这种有用物在它们成为商品以前早就存在，甚至作为‘劳动产品’而存在。但是这同商品‘价值’的科学定义毫无共同之点”^{[9]416}。

应该很清楚，马克思并没有否定“物的有用性构成价值”这个人们头脑中固有的“普遍的概念”。它是“人们对待满足他们需要的外界物的关系中产生的”，因而只反映人与自然的相互关系，不反映人与人的社会关系，因而不是政治经济学的研究范畴。而且，这个“最初用于有用物本身”的普遍概念，早在人类社会早期就已存在，但是，当人类社会发展到资本主义这个特定的社会形式，研究对象是资本主义生产关系时，人们这个对价值的“普遍的概念”则不能上升为“科学定义”。

第三节 马克思的价值理论的真实性

一、马克思的价值理论的适用性

1. 适用于“特定的社会形式”

恩格斯在《反杜林论》中，在解释马克思的价值决定理论时说：“马克思