

教

研

的

智

慧

与

力

量

加强教研工作，进
一步完善教研工作
制度和机制，不断
提升教研队伍的专
业服务能力

阚兆成 著

【教研的智慧】

化政策为策略、化目标为措施
化任务为行动、化落实为实效

【教研的力量】

发展学校、成长教师、成就学生



青岛出版社
QINGDAO PUBLISHING HOUSE

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位

		教
力	智	研
量	慧	的
	与	

阚兆成
著



青岛出版社
QINGDAO
PUBLISHING HOUSE

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位

图书在版编目 (CIP) 数据

教研的智慧与力量 / 阚兆成著. — 青岛 : 青岛

出版社, 2011.12

ISBN 978-7-5436-7836-1

I. ①教… II. ①阚… III. ①中小学—教学研究

IV. ①G632.0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 262923 号

书 名 教研的智慧与力量
著 者 阚兆成
出版发行 青岛出版社
社 址 青岛市海尔路 182 号(266061)
本社网址 <http://www.qdpub.com>
责任编辑 吴清波 程兆军 电 话:(0532)68068911
责任校对 陈 宁
封面设计 毕晓郁
照 排 山东水文印务有限公司
印 刷 青岛乐喜力科技发展有限公司
出版日期 2011 年 12 月第 1 版 2011 年 12 月第 1 次印刷
开 本 16 开 (700mm × 1000mm)
印 张 8.75
字 数 200 千
书 号 ISBN 978-7-5436-7836-1
定 价 25.00 元

编校质量、盗版监督服务电话 4006532017 0532-68068670

青岛版图书售后如发现质量问题, 请寄回青岛出版社印刷物资处调换。
电话: 0532-68068629

本书建议陈列类别: 教育 教学研究

前言

教研工作保障了我国中小学教学工作的正常开展,推进了课程改革平稳健康有序地发展,未来将是撬动基础教育均衡优质发展的重要支点。

教研室的设立是一项特殊的制度,承担着研究、指导、服务、管理的职能,在基础教育事业改革和发展进程中发挥了独特而巨大的作用。新中国成立后,为了使党的教育方针得到贯彻落实,在各级教育行政机构内部设置了主持教学工作的教学管理部门即教学研究机构。经过六十多年的发展,逐步建立起了省、地、县、校多级教研网络体系。该体系承担了系统开展业务指导管理,保障中小学教学正常开展,提高基础教育教学质量,为教育行政部门决策提供依据的职责,培育了一支既具有丰富教学经验,又具有指导教学、从事教育科研能力的教研员队伍,形成了具有中国特色的中小学教学管理制度。

教研员是一支特殊的骨干教师队伍,在实践中深入具体地进行业务指导管理,发挥专业引领和上传下达的反馈调节沟通作用。目前,在各级教研部门中,专职教研员已超过十万人。这支特殊的队伍,是最贴近中小学教育教学实际、最了解中小学教育教学真实情况的教学研究者。他们将最先进的教育理论动态、最鲜活的课程改革信息及时传播到教育教学一线,同时将一线最丰富的实践成果和问题及时提供给教育行政部门,成为沟通理论与实践的“桥梁”。2009年全国基础教育教学研究工作研讨会一致认为,教研机构是促进基础教育改革与发展的重要专业支撑力量,时任副部长的陈小娅同志指出“八年来课程改革推进得比较顺利,这其中凝聚着教研队伍的辛勤劳动,各级教研机构积极参与课程改革的实践和探索,为平稳健康有序地推进课程改革做出了重要的、不可替代的贡献。”

教研工作是一场特殊的挑战,不同起点指向共同目标,即:发展好每一位



教师,上好每一堂课,教育好每一个孩子。六十多年的历史发展证明,我国中小学教研工作是解决课程教学改革中的实际问题、为一线教师提供专业服务和指导的基础性工作,是深化教学改革的核心环节,是促进教师专业发展的重要途径。随着课程改革的不断深入,教研工作面临着更多的新使命、新挑战。教研员不仅要丰富实践经验,更要增强课程研究和分析的能力。教研部门在促进教师专业化发展、提高课程实施质量方面的工作职能日益凸显,教研员的专业化发展亟待加强。因此,加强教研工作,进一步完善教研工作制度和机制,不断提升教研队伍的专业服务能力,是新时期深化课程改革、进一步推进素质教育的紧迫任务。

作为从事教研室主任近十年的一个教研老兵,将一些思考 and 实践碎片捡拾起来,对教研职能和作用做一具体解读,让更多的人感受教研的智慧和力量,更好地了解 and 理解教研工作,支持和关心教研建设,让具有中国特色的教研制度发挥更大的作用,是作者出版这本小册子的意图。

另外,本书在撰写过程中参考了教研事业先行者的大量心血,在此一并致谢。

作者

2011年11月

目 录

前 言	(1)
十个流行语折射出观念更新之艰巨	(1)
十个转变引领素质教育	(14)
“家校共育”探索素质教育工作新机制	(20)
“十个不等式”护航课程改革	(24)
十个突出问题把脉课堂教学改革	(35)
十种模式提供教学模板选择	(43)
十个关键词探究学生创造能力不足原因	(49)
十项举措寻找减负之出路	(61)
八个关系探索教师专业发展方向	(70)
六个小比喻解读大道理	(74)
八个策略给力教育管理创新	(76)
十个重要关系力促教育协调发展	(78)
四个结构调整转变质量增长方式	(88)
教研系统如何落实办人民满意的教育	(91)
我的教育思考片段	(96)
后 记	(132)

十个流行语折射出观念更新之艰巨

一个流行语就是一种观念,这种观念一旦被大家认可,所产生的效果是巨大的。一个正确的流行语将推动事业的发展,一个不科学甚至是错误的流行语将影响或阻碍事业的发展。

近年来,教育界产生了不少流行语,有些已变成了人们的常用词语,但令人费解的是,人们在某些方面既然认识如此一致,为什么该加强的没得到加强,该纠正的没得到纠正呢?这不能不让人对这些流行语本身的正确与否进行一番思考。

一、把德育放在学校工作的首位

长期以来,人们一直高喊“把德育放在学校工作的首位”,事实上,谁也说不清怎样才算是放到了首位,更何况做的怎样了。实践证明,把德育的位置摆得太高,人们可望而不可即,与没有位置差不多,因此,正确认识并切实摆正德育在学校工作的位置是非常重要的。

毛泽东、邓小平等老一辈无产阶级革命家曾指出,社会主义的教育应当始终把坚定正确的政治方向放在首位。江总书记在与四所交大负责人座谈时强调指出:“在教育改革和发展中,要始终把坚定正确的政治方向放在首位。”把坚定正确的政治方向放在首位,这是总管学校全局的战略性的要求,其目的是提高教育者和受教育者的思想政治素质,以保证他们把教育工作的具体方针和路线同党的总方针总路线联系起来,成为头脑清醒的、坚持社会主义方向的、自觉的社会主义教育者和受教育者。但在贯彻落实时,把坚定正确的政治方向放在首位,变成了把德育放在学校工作的首位,这实际上是把坚定正确的政治方向放在首位的战略性的要求,降低为把德育放在首位的战术性任务,不但降低了要求,而且混淆了概念,搞乱了诸育之间的关系。

把首位的“高帽”戴在德育头上,结果使德育变“虚”、变“假”、变“软”了,极



大地阻碍了德育工作的改革和发展。在学校工作中,德、智、体诸育的关系是相互联系、相互影响、相互渗透、相互促进的有机整体,而不是互相对立关系,它们之间也没有主次之分。毛泽东在《体育之研究》一文中指出“体育一道,配德育与智育,而德智皆寄于体,无体是无德智也。”著名教育家张履祥认为“德者业之本,业者德之著。德益进则业益修,业益修则德益盛。二者亦交养互发,实是一种工夫。”(张履祥《备忘二》)由此可见,德、智、体这种提法是长期以来形成的习惯,决非它们的排序,德育是主导,智育是主体,体育是基础,这种提法是对诸育关系比较妥切的表述。全面贯彻党和国家的教育方针,实施素质教育,只有认真研究通过抓德育促智育和体育,抓智育促德育和体育,抓体育促德育和智育的方法途径,才能真正实现德、智、体全面协调发展。

“把德育放在学校工作的首位”的错误,在于它违背了联系的观点,只讲对立,不讲统一,只讲矛盾,不讲联系,由于人为突出德育的地位,割裂了德、智、体诸育对立统一的关系。既然德育为首,五育何以并举。

二、“高考是成才的独木桥、不求人人升学但求个个成才”分析这种提法正确与否,首先应弄清什么是“人才”

“文革”期间由于受“极左”路线的干扰,扭曲了“人才观”。不尊重知识,不尊重人才,甚至鼓吹什么“知识越多越反动”,视考试交“白卷”者为英雄,视两手老茧为人才的标志,搞乱了人才的标准。

十一届三中全会后,邓小平同志拨乱反正,提出了“尊重知识,尊重人才”,随之重文凭、重学历之风迅速兴起。当前,在素质教育的讨论中,有些人以更新人才观为名,又出现了否定文凭、学历、职称的现象,提出什么“重能力不重学历,重水平不重文凭”,把能力、水平与学历、文凭对立起来,这与由计划经济向市场经济转变的新形势是不相适应的,也与邓小平的教育思想不相吻合。

说高考是成才的“独木桥”,提出“不求人人升学,但求个个成才”都是淡化竞争的表现。竞争是客观存在的,竞争不以这种形式存在就必然以另一种形式存在。计划经济时期,很长一段时间取消了高考,搞“推荐”上大学,由于要上学的人多,名额少,必然要竞争,不过这时竞争的场所不是考场,而是转到某些干部那里去了。升学的正常渠道是考试,这条渠道被取消以后,上大学的途径是“推荐”,被“推荐”上大学的人并不是没有人才,问题是这种“竞争”方式埋没了更多的人才,扭曲了的竞争所造成的损害,远比它所解决的问题多得多。多年来,人们一直不能正确对待考试和文凭,甚至有人鼓吹什么知识越多越反动,高

分低能,学历不等于能力等等,这些违背事实,违反辩证法的言论之所以广为流传,充分表现了人们否认竞争、害怕竞争甚至反对竞争的态度,认为取消高考就取消了竞争,恰恰相反,取消高考,消灭的是科学、公平,并没有消灭竞争,而是加剧了不正当竞争。竞争的原则是物竞天择、优胜劣败,取消竞争的结果是优者不胜,劣者不败。不揭示由高考反映出的负担重、个别学生自杀等问题的社会根源,而把责任归咎于教育或考试。不是立足于竞争,规范竞争,惩罚不正当竞争,而总是幻想取消竞争。讲到竞争时,不讲它的积极作用,只讲它的消极影响,甚至加以渲染。

在现实生活中,我们有一个强烈的感觉就是在很多时候舆论与实践的反差太大,在很多牵动全局的重大问题上,舆论是一回事,实践又是另一回事。比如,舆论上贬低、丑化升学考试,大讲特讲“一张试卷定终生”的选拔方式不合理、不科学,但在实践中又广泛采用这种形式,不少省市成立了考试院,连社会招工,机关竞争上岗,公务员录用,甚至选拔厅局级干部都采用书面考试形式。这说明考试这种选拔人才的办法在现阶段有它天然的合理性。高考竞争实质是毕业后的社会地位与物质待遇的竞争,这是社会问题,不是教育,更不是考试能解决的了。

考试,特别是高考决不单纯是“智育”的反映,学生夜以继日学习,以优异成绩参加高考,表现了有志青年为祖国的富强、为科学文化的繁荣而奋斗的决心,表现了年青人对社会、对父母、对家庭的责任感,表现了为争取美好未来而投身激烈竞争的勇气,这本身就是政治、是德育。现在几乎世界各国都认识到,考试是大量选拔专业人才、管理人才的最科学、最公正的方法。

当前,我们既要克服“万般皆下品,惟有读书高”的封建陈腐思想和“读书无用”的落后思想,又要实事求是认识知识就是力量,科学技术是第一生产力的深刻内涵,可以说,没有一所学校不希望多升上几个学生,也没有一个家长不希望自己的孩子考上大学,愿望和现实毕竟是有距离的,要知道升上学的人毕竟是少数的,正因为不能全升学,才出现了为高考而战的现象,这是很正常的。哪所学校办得好,择校生就多,这也是可以理解的,谁不想让自己的孩子接受好一点的教育。从另一方面来看,人们的人才观已发生了根本变化,人们心目中的“人才”已不再是两手老茧的工人,大家都清楚,三百六十行,行行出状元,但哪一行的状元,离开知识也不行,教育,特别是基础教育是为人成才打基础的阶段。

把高考说成是成才的“独木桥”,不但混淆了成才主次渠道两个方面的关



系,也是不符合实际的,人事部制定的《1996—2010 年中国人才发展规划纲要》中所称“人才”是指:具有中专以上学历和初级以上职称的人员。按人事部所称的“人才”,我国的人才绝大多数是通过考试选拔,靠中等以上学校培养出来的(现在人才标准有新的表述,但这些流行语是在这之前提出的)。因此,高考不但不是成才的“独木桥”,而是一条成才的“阳关大道”,十年“文革”形成的人才断层正是由于取消高考所造成的。“不求人人升学,但求个个成才”这个提法,把“升学”与“成才”对立起来,既不实事求是,也是对素质教育宗旨的歪曲。

三、高分低能

是高分低能,还是低分低能,这是一个无需辩驳的事实。人们所说的能力是多方面的,分数高的学生并不是各方面能力都强,如果列举几个分数高某方面能力差的学生,就得出高分低能的结论是很不负责任的。

从通常意义上来说,知识多,办法就多,分数高,能力就强。当然,由于我国经济基础薄弱,教育条件较差,特别是历次政治运动的冲击,使得很多应该接受更好的教育,成为各级各类人才的同志未能取得应有的文凭和学历,再加上近年来假文凭、假学历现象的冲击,更使得文凭、学历与水平、能力的不一致性引起人们的广泛关注,这是人才培养中的不正常现象。教育系统应该一方面要不断创设更好的条件,使有可能接受更高一级教育的人都能受到更好的教育,取得更高的文凭和学历;另一方面要严格考试制度和文凭管理,杜绝假文凭、假学历的出现。通过这两个方面的工作,就能使有真才实学的人取得相应的文凭、学历,没有真才实学的人就不能取得相应的文凭、学历,做到文凭与水平、学历与能力的高度一致,这样除个别特殊情况外,人才的主要标志就是文凭、学历和职称,我们举办普通中小学、高等教育就是培养更多有真才实学的文凭、学历拥有者,也就是培养了更多的人才。

当然高考也有个深化改革,使其内容更加合理,方法更加科学的问题。基础教育要实现由计划经济向市场经济的转变,必须大力推行素质教育,关键要落实江总书记提出的“两个重要转变”,培养德智体全面发展,有特长,具备竞争能力,适应国际竞争需要的人才。普通中小学教育质量高低的重要标志之一仍然是向上一级学校输送学生的数量和质量,并不能因搞素质教育这个标准就要改变。当然,要逐步做到考试内容全面反映德、智、体发展水平,使升学率的高低就代表素质教育实施水平的高低,使培养出来的学生,分数就等于能力,文凭就代表水平,保证分数与能力的一致性。

什么是能力？中小学到底培养学生的哪些能力？我曾与一些教育专家和高考试题专家探讨过这一问题，有些专家明确指出：中小学阶段的能力主要是指辨别真假信息提取有效信息的能力，分析、判断能力，归纳、概括能力，逻辑推理能力，操作动手能力，规划设计能力等等，有的专家直言不讳地讲，知识能够改变命运、知识就是力量这是被大家公认的，既然如此，某种意义上讲：知识的有效运用即能力，这是一个非常重要的观点，要提防“轻视知识”的教育思潮，中小学是以传授间接知识为主的教育，知识与能力是两个重叠大半的相交圆，不能把二者分的太清。知识有效运用即能力的观点，理清了知识与能力的基本关系，为教学工作中的能力培养指明了方向，知识有效运用即能力，考高分者怎么就低能了呢？这显然是讲不通的。

“高分低能”的提法违背了矛盾普遍性和特殊性的关系，这种提法和“以智代德”的做法有本质差别，智育好品德好的学生是普遍性，智育好品德差的学生是个别现象。“以智代德”能促进学生学习，“高分低能”的提法往往会束缚学习尖子生的手脚，影响尖子生的脱颖而出。

四、应试教育

“应试教育”是相对素质教育而言的，目前，对“应试教育”比较一致的界定是：“应试教育”是以升学为目的，从多数人选拔少数人送到高级学校，是一种片面的淘汰式教育。

提出“应试教育”的动机虽然不是全盘否定传统教育，但对建国后，特别是改革开放以来的教育如此定论，是一种不科学和不严谨的做法。很多人一提到“应试教育”往往联系到在我国封建社会延续了一千多年的科举制度，认为科举制度是典型的“应试教育”，至于我国封建社会的科举制度是不是“应试教育”，这是一个复杂的历史问题，目前，在史学界尚无定论。我们认为科举制度从隋至清之所以能够在我国历史上延续一千多年，并被日本等许多国家借鉴，自有它合理的成分，不失为选拔人才的一种较好方式。建国半个多世纪，特别是改革开放以来，我国教育事业取得了巨大成就，通过各类教育培养了数以亿计有文化的劳动者和数以千万计的人才，教育对社会发展和经济建设的支持越来越大。尽管我们的教育还存在某些问题，甚至是比较严重的问题，但对教育进行整体评价决不能简单的冠之以“应试教育”，这涉及对教育改革和发展成果乃至教育性质的评价问题。只可以说，我们某一类教育中的某些学校的办学思想还不够端正，还存在一些违背教育规律的做法，诸如忽视德育和劳动教育，忽视音体美

教学,忽视后进生,学生加班加点、课业负担过重,等等。

然而,近几年,凡是在有关文件、领导人的讲话和文章中,只要提到“应试教育”大多都加上了引号。带引号的“应试教育”既不符合历史,也不符合现实,完全是虚构的概念和办学模式,把这种模糊概念引入教育理论和教育实践,只能引起混乱。只要我们国家各类教育的层次结构不是上下一样粗的“桶子式”结构,只要我们国家不宣布普及高等教育,高一级学校招收新生就存在一个选拔问题。有选拔,就有竞争;有竞争,就有升学率,这是办教育的一条基本规律。

考试不是“应试教育”特有的,正如市场不是资本主义特有的一样。因此,进行教育改革决不能丑化传统教育,决不能把实施素质教育与考试和提高升学率对立起来,暂时不能给传统教育定个恰当的名称,称传统教育也比“应试教育”要好得多。实施素质教育是对传统教育的继承和发展,要在面向全体全面发展的前提下,突出抓好教学质量和效益的提高,把更多更好的毕业生输送到高一级学校;对升不上学的,也要培养成当地经济建设的合格劳动者。

不论是所谓的“应试教育”、“素质教育”,还是“创新教育”等等,都是教育的子集,是教育这个大圆中互相交织的一些小圆,因此,用“应试教育”概括传统教育是不科学的,其错误在于以偏概全,只看现象,不看本质,只看形式,不看内容。一个不容置疑的事实是恢复高考以来,考试的指导思想、命题原则、试题内容和形式不断改进,高考机制不断完善,考试研究越来越科学化,考试依然是国家大批量选拔人才最公正和无可替代的方式。

五、讲授法过时了

有人统计现行教学方法有百种之多,特别是近几年新教学法产生的速度加快,“讲授法”真的过时了吗?回答这个问题,就必须弄清“讲授法”与诸多新兴教学方法的区别和联系。通过比较分析可以清楚地发现,许多新教学法基本实现了从单纯重视教,转变为既重视教又重视学,从单纯的重视传授知识,转变为既重视知识传授又重视能力的培养,这对提高教与学的积极性、改进教学管理、提高教学质量都是十分有利的。但是,新教学法同时存在着许多不足之处,大都只能“独家经营”,难以推广。从这个意义上讲,这些新教学方法还不很成熟,对它们的研究还不深入,有些教学法从理论上讲虽然很好,但在实践中应用范围狭窄,使用缺乏操作性,推广缺乏普遍性,效果缺乏稳定性。

而“讲授法”有许多优点:第一,从古至今,讲授法的应用是最广泛的,至今仍有百分之九十以上的大中小学教师使用此法。近几年,随着教师素质的提高,

现代化教学设备的开发、应用,讲授法在改革中不断得到发展,焕发出更强的生机和活力。第二,讲授法有讲、有问、有答、有议、有读、有写、有启发引导,它是以讲授为主,兼有多种形式和特点的教学方法,有很强的兼容性。第三,讲授法有一个组织严密的过程,需要学生付出紧张的脑力和体力劳动,学生的思维时刻在教师的讲解引导下进行活动,有利于提高学生的注意力,它与谈话法、实验法等比较,具有高效性,也有利于组织纪律性的培养,实际上,讲授法非常注重师生的双边活动。以探究学习为代表的新的教学方式,耗时是讲授法的1.4倍之多,这就决定了课堂教学不可能每节课都采用探究式,探究式学习主要用来打开重要知识网络中的一些“结”和“扣”,一些能讲清楚的事实性的知识是没有必要探究的。一些教育知名人士的教学方法,也曾引起一阵一阵的反响,但最终都不了了之,回归自我,这与教师个人的素质有很大的关系。

在教学方式、方法的改革中,应当辩证地认识、评价新旧教学法的地位和作用,处理好继承和创新的关系。讲授法等传统教学法需要吸收新教法思想和优点进一步改革发展,新教学法也需要在普适性和操作性上做进一步探索完善,不能喜新厌旧,也不应在肯定一个的同时否定另一个。应该明确指出,具有大众化特点的讲授法是最基本、最实用的传统教学方法之一,不仅在过去、现在甚至是将来都不失为一种重要的教学方法。过时论的突出错误在于没有处理好继承与发展的关系,重发展创新轻继承。笔者认为,最好的教学方法,并不是哪个知名教育家的方法,而是符合师生实际,用最短的时间、最简洁的方法让学生掌握最多的知识,并促使学生最快地转化为相关能力的方法。或许,大多数教师正在使用的方法,稍加改造就是最好的方法。

六、考试是素质教育的最大障碍

近年来,关于考试的文章非常多,以下4篇就比较有代表性,中科院院士何祚庥的《素质教育也要看重考试能力》(《山东教育》2004.1),程介明的《考试文化》(《上海教育》2004.04A),中央教科所蒋国华教授的《别和考试对着干》(2002年第五期上海《教育参考》杂志的卷首寄语),《别把分数当另类》(2002年5月23日《文汇报》第五版的时评点击)。何祚庥院士认为:不仅仅上高中、上大学要通过考试,出国留学也要考试,当公务员要考试,提职提级要考试,招聘应聘要考试。事实上我们的现实生活中充满了各种各样的考试,甚至当教授选院士,形式上虽然不经过考试,也要看他取得的科研成绩。考试不是评判人才高低的唯一形式,但确实是在生活中常出现的形式,至少在大规模选拔人才时,考试还是



能保证相对公平竞争的唯一可行形式。学会如何应付考试,也是素质教育中的重要内容。学生素质高低中的一个侧面,就是考试成绩是否优秀。有的学校强调提高学生素质的办法,是以削弱学生应付考试的能力为代价,或者说是以淡化竞争为代价,这就不对了。有些学校甚至认为学生成绩的名次是不可以排队的,排了名次也是不能公布的;过去考试采用百分制,为了淡化竞争,就改成五分制,好像五分制就是素质教育,百分制就是应试教育。这其实是对素质教育与应试教育关系的极端片面理解。社会主义市场经济的本质就是竞争经济,如果说,我们未来的社会生活中充满了各种各样的竞争的话,那么在学校学习却淡化竞争、取消竞争,那是极端错误的。如果在学习阶段不培养竞争意识,不弄清何谓公平竞争,何谓不公平竞争,那么在走出校门后就无法适应社会。《考试文化》的作者程介明写道:这几个月在美国教书,问美国教育工作者近来最关心的是什麼,他们众口一词地说:“标准测验!”几乎每一个州都设立了全州硬性规定的标准测验。不管教师有多大忧虑,美国州政府和联邦政府都似乎是下了很大的决心。设立标准测验,核心的原因当然是为了挽救美国中小学每况愈下的学生“程度”,加上最近两届美国总统以此作为政治本钱,更是大力推进。美国各州现在设立的标准测验,性质与中国的“统考”相近。很多美国学者认为,美国总统的思路是要向亚洲的日本、中国、新加坡、印度学习。《别和考试对着干》是中央教科所蒋国华教授的观点,他说,既然大家都认为考试是“指挥棒”,而不让“指挥棒”指挥,这样弹奏出的音乐肯定不会和谐。推行素质教育,并不是取消考试,近年来考试之风并不随人们的同声谴责而有所收敛,而是像小朋友似的逆反心理,呈越批越盛之势,各种各样的考试、出书、办班已成龙配套。为什么这么热?自然是社会需求,以销定产,有需求才有市场,这是市场经济的基本原理。知识深化、市场细化、竞争激化,导致考试越来越专门化。《别把分数当另类》也道出了教育工作者的心里话。这几年,说到学生负担过重,人们往往归咎于分数;谈到学校办学思想不端正,也有人把分数拿来当“靶子”猛击,分数被人为地背上了“黑锅”,成了“另类”。一些人把分数与“分数第一”等同起来,把分数与“排名次”混淆起来,把分数与正当评价对立起来。其实,分数本身何错之有,而是有些人看问题的方式出了偏差。由于受遗传与后天环境等因素影响,人与人会在各方面表现出差异,同一个人也会在不同方面或不同时期存在差异,因此在学业上就会出现不同情况,分数只是反映这种差异的“标尺”而已。

人类为了识别与选拔人才而创造了考试这种形式,但随着考试制度的日益

完善,随着考试形式的日益标准化、模式化,考试也出现了一些这样那样的问题,为了便于评卷,考试必然在内容和形式上都趋向于某种定型化的模式,评分标准非常细节化,即答某个题必须包括哪几个要点,甚至于要包括哪几个关键句、关键词等等。追求统一标准答案束缚了人的思维,“全面开花”式的评分标准重广度轻深度,无形中压抑了个人的创造性。为此,有人认为考试是素质教育或课程改革的最大障碍。

评价是一个世界性的难题,目前还没有一个尽善尽美的普适性的评价体系,不论采用何种衡量方法,客观上总有“分值”,这是首先需要想通的,我们不要做分数的奴隶,以分取人,以分定性。而且,少一分多一分,也不见得就会有多少差距。对学生而言,我们要引导他们懂得理智对待分数。比如,“百分制”相对“等级制”,多了精确度,少了模糊度;而“等级制”相对“百分制”,多了涵盖度,少了细分度,两者利弊,绝不取决于他们自身计算的方法,而是我们对它们的态度。希望通过实行“等级制”减少竞争压力,这只是一种良好的愿望,而教会学生以正常的心态对待一切评价方法才是最主要的。

每个教育工作者都十分清楚,考试仅是教育中的一个环节,考试的功能在检验、评估、选拔、督促等,考试是少不了的,谁也取消不了,取消了就要乱套,“文化大革命”中不是取消过高考吗?结果怎么样?后来还是不得不恢复,这就是实践的检验。现在真正需要我们讨论的,不是考试要不要取消,而是究竟怎样考法;不是对考试从整体上进行否定,而是在考试的范围、频率、内容、方法上怎样纠偏改革。存在即合理,现行的就是最好的。正如尽管噪音、污染、塞车、车祸等弊端不少,但不能从整体上否定汽车存在的必要性,马路上汽车还是越来越多。

考试是素质教育的最大障碍这个观点的主要错误,就是把考试和素质教育对立起来,只看到考试的弊端,看不到考试对教学的积极引导作用。其实,考试不但不是素质教育或课程改革的最大障碍,而且是素质教育或课程改革的最大保障,其主要原因是:考试特别是高考、中考既然是基础教育改革和发展最重要的“指挥棒”,就应该使其指向素质教育或课程改革,除此,还没有哪个“指挥棒”能指挥这场伟大的改革。近几年,高考、中考改革的实践也充分证明了这一点。

七、不当教书匠要当教育家

不当教书匠要当教育家,这句话是不是从“不想当元帅的士兵不是好士兵”借鉴过来的,我没有做过调查研究。不当教书匠要当教育家,作为崇高的职业追求无可厚非,但把这个理想当作对广大教师的具体要求就有其不妥之处。



“匠”是指有手艺的人,具有某一方面熟练技能的人;“家”即“专家”甚至是“大家”,是指学术技能有专长的人,对某种专门学识有独到的见解、理论体系和丰富实践经验。能称得上教书匠就是一个合格的教师,实事求是地讲,一个学校中能够达到“匠”这个程度的教师也只是大多数,有一小部分教师一辈子也难以达到“匠”的水平,何况“家”了。由教书匠到教育家,有一个量变到质变的飞跃过程,不当教书匠怎能成教育家,应该是先当教书匠再成教育家。

教书匠的主要任务是传授知识、教书育人;教育家的主要任务是在教育实践中探求教育教学规律,是做学问,是为教育改革发展开拓探路,二者的目标任务是有区别的。再说,任何一个行业的从业人员都成名成家既不可能,也没有必要。理想追求与现实总是有一定距离的,理想一定要建立在现实的基础之上,在报刊上经常看到,中国当代没有培养出有国际影响力的教育家。目前来看,深入研究教育教学规律,形成个人独特教学风格和个性特点的教师还凤毛麟角。广大教师必须立足岗位,当好教书匠,不要好高骛远,有条件的教师要努力争当教育专家。

八、为了学生的一切,一切为了学生

建国后相当长的一段时间里,由于受苏联教育思想的影响,教育学多讨论教育与社会,少探索教育与人,几乎成了“看不见儿童的教育学”。在80年代末90年代初,素质教育的观念的提出,教育理论界探讨的一系列热点问题,如影响人身心发展的因素、教育的出发点、教育价值取向的偏差、教育危机的根源等,都与重视人、关注人的需要相关,在一定程度上可以说是对受教育者主体意识的张扬。在谈到教育出发点时,一种发人深省的观点是,人是人、教育、社会三维关系中的核心,也是世界的最高价值,教育理应以人为出发点。

教育的直接目的是满足人自身生存和发展的需要,促进人的自由、全面发展是教育的最高目的。教育应当把人作为社会的主体来培养,而不是把人作为被动的客体来塑造。面向全体,切实关怀每一个学生,为学生终身学习奠定基础,为学生的终生发展负责,这是素质教育的一个重要观念。教育的根本功能是促进人的成长与发展,学校的一切工作,最终都是为了促进人的发展,为人的发展服务,为学生的终身发展高度负责。

基础教育特别是义务教育是为每个学生发展奠定基础的教育,是提高全民族素质的教育。面向全体学生,这是教育的最大效益;面对每一个学生,使每一个学生都得到发展,是通过保证每个人的利益,来保证民族和社会的整体利益,

这是教育的最高追求。本次课程改革坚持以人为本的指导思想,以发挥人的主体性为宗旨,将实现学生充分的、有个性的发展放到了突出的地位,尊重每个学生做人的尊严和价值,关注每个学生的个性差异,鼓励学生多样化、个性化学习。应该说,无论从理念还是从实践角度说,这都是了不起的进步。

“为了学生的一切,一切为了学生”与为学生的终生发展负责有很大区别,二者虽然都突出了学生的主体地位,但是前者用了两个“一切”,使之绝对化,走向了事物的另一个极端。突出学生的主体地位,并不是以削弱教师的主导作用为条件,年级越低教师的主导作用越重要,从教师中心向学生中心转移要把握好度,一般来讲,在整个教学过程中学生学的成分大于教师教的成分,或学生学的大于50%就应该算基本到位。新课程的先进性、正确性不容置疑,但实施者对新课程理念的理解和领会不能绝对化,不能走极端,过之不及,必须把握好“度”,对新课程理念把握得越到位、越准确,越能取得好的效果,才能实现预设的目标。

九、没有教不好的学生,只有不会教的老师

我国已故著名教育家陈鹤琴说:“没有教不好的学生,只有不会教的老师。”我想,陈鹤琴当初说这话时,一定不会引起误解的,因为任何话都有特定的含义。陈鹤琴之所以这样说,在我看来,他是强调教育者对孩子的一种责任与信念,和教育者基于这种责任与信念对自己的严格要求。他希望教师不轻易对任何学生丧失信心,而非一种教育评价标准。

这句话之所以在今天引起争议,是因为被广泛引用或滥用。稍加分析就清楚,今天这个提法是片面的,是个假命题,它是教育万能论的另类说法。假设“没有教不好的学生,只有不会教的老师”这话正确的话,那么依此推理,就可以说:“没有不好的老师,只有不会管的校长。”“没有治不好的病人,只有不会治的医生。”“没有打不赢的仗,只有不勇敢的士兵。”“没有抓不到的坏人,只有无能的警察。”“没有拿不到的金牌,只有不肯流汗苦练的运动员”……

分析这句话的正确与否,首先要弄清“没有教不好的学生”的学生标准是什么?一般来说一个好学生:德智体美劳全面发展,具有健全人格,在学业上尽自己所能,将来能成为一个社会有用的人。一个学生能被教成这样的话就应该算是教好了。可是要求教师点石成金,化腐朽为神奇,教出来的学生个个才华横溢,品德高尚,这是不可能的,就连一代宗师孔子也做不到。“有教无类”,说明他招收的学生不分贵贱,来自各个阶层;“诲人不倦”,说明他的教学态度极为认