

ZIBENLUN ZHENG YI



《资本论》正义

怎样理解资本主义 | 余 斌 / 著

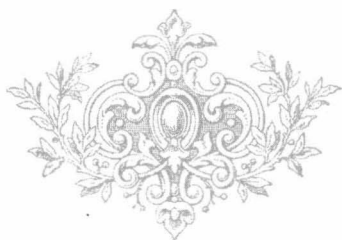


 广西人民出版社

《资本论》正义

怎样理解资本主义

余斌 著



 广西人民出版社

· 南宁 ·

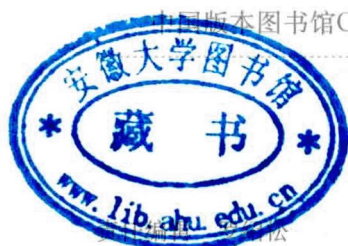
图书在版编目 (C I P) 数据

《资本论》正义：怎样理解资本主义 / 余斌著. — 南宁：
广西人民出版社，2014. 12

ISBN 978-7-219-09074-9

I. ①资… II. ①余… III. ①《资本论》—马克思著作研
究 IV. ①A811. 23

中国版本图书馆CIP数据核字 (2014) 第 217377 号



责任校对 吴小龙
印前制作 麦林书装

出版发行	广西人民出版社
社 址	广西南宁市桂春路 6 号
邮 编	530028
印 刷	广西大一迪美印刷有限公司
开 本	787mm×1092mm 1/32
印 张	10.25
字 数	230 千字
版 次	2014 年 12 月 第 1 版
印 次	2014 年 12 月 第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-219-09074-9/A·9
定 价	35.00 元

版权所有 翻印必究

前 言

在《45个十分钟读懂〈资本论〉》一书中，笔者写道：“在这里简单提一句：在马克思和恩格斯去世后的1905年，西方学者掀起了挑战价值转形理论的百年之争，企图要像使李嘉图的价值理论破产一样，否定马克思的劳动价值理论。在这场争论中，中国的马克思主义经济学者以实事求是的科学态度，运用严谨的数学工具，批驳了西方学者的错误，捍卫了马克思经济学说的科学性。历史将证明，这是中国马克思主义者为中国争得的荣誉（详情将在笔者下一本关于《资本论》的著作中介绍）。 ”^①

本书将兑现这个承诺。而除了介绍价值转形问题这个马克思主义政治经济学皇冠上的明珠，本书还将介绍围绕《资本论》中的一些观点的学术争论，以及笔者对于这些争论的回答。

马克思曾经指出，博学的著作家抱怨马克思对他们的理解力要求过高^②。而围绕《资本论》中的一些观点的学术争论也表明，今天一些人的理解力不仅在价值转形问题上存在着不足，而且在一些非常基本的问题上也仍然是存在不足的，尽管他们的“头衔”似乎表明他们应当有较高的理解力。例如，《政治经济学评论》编辑部发表的何作庥院士的长篇大论《必须将“科技×劳动”创造使用价值的思想引入新劳动价值论的探索和研究》（见该杂志2014

① 余斌. 45个十分钟读懂《资本论》[M]. 北京：东方出版社，2011：115.

② 马克思，恩格斯. 马克思恩格斯选集：第四卷[M]. 北京：人民出版社，1995：581.

年第1期)中就荒唐地说什么“种类不同的商品的使用价值量也可以相加、相减”。但是,该文并没有给出“一尺布十一吨钢”后所得数量的量纲到底是“吨尺”还是别的什么,而且还不顾使用价值量、交换价值量、价值量与许多物理量一样都是具有各自不同的量纲的情况,居然直接给出了“使用价值量=(交换)价值量”这样类似“3(吨)=3(米)”的公式。

除了理解力欠缺,对《资本论》的理解不足在很大程度上是由于对于马克思主义经典著作的阅读不足或阅读不仔细造成的。例如,有人认为,“马克思接受了尤尔的观点,认为机器大工业使纺纱工成为机器的‘看管者’,工厂主对劳动过程取得了绝对的控制权。而经济史的事实表明,纺纱工在生产中既是监督人,又是招募人,远比机器制造者、工业顾问和理论家所想象的复杂得多”^①。但是,就在《资本论》中,马克思已经指出,“计件工资使资本家能与工头(在手工工场是组长,在矿井是采煤工人等等,在工厂是真正的机器工人)签订按件计酬的合同,以便工头按照合同规定的价格自己负责招募帮手和支付给他们工资。在这里,资本对工人的剥削是通过工人对工人的剥削来实现的”^②。同时,不仅《资本论》中没有“控制权”一词,就是在《马克思恩格斯全集》中文第一版中也找不到涉及工厂或劳动过程的“控制权”;相反地,马克思在《资本论》中就提到过,“当时英国某家公司实行资本家和工人合伙经营以后的第一个结果便是材料的浪费突然减少”^③。可见,资本家当时并不能控制材料不被工人浪费。因此,所谓“工厂主对劳动过程取得了绝对的控制权”是无中生有地强加给马克思的观点,

① 谢富胜. 马克思主义经济学中生产组织及其变迁理论的演进 [J]. 政治经济学评论, 2005 (1).

② 马克思. 资本论: 第一卷 [M]. 北京: 人民出版社, 2004: 49.

③ 马克思. 资本论: 第一卷 [M]. 北京: 人民出版社, 2004: 385.

是伪造。同时，按照马克思在《资本论》中对机器和工具的区分，如果纺纱机不是使纺纱工成为看管者，而是还需要纺纱工去亲自介入纺纱过程，那它就像电锯一样不是机器而只是工具。

理解力欠缺与阅读不足有时还会并存。例如，有人觉得，如果认为马克思的社会必要劳动时间定义包括死劳动时间，也就是说，物化劳动将成为社会必要劳动时间的组成部分，那么，“活劳动价值一元论”就不再成立^①。这是未能理解“活劳动价值一元论”是指只有活劳动才创造价值，而死劳动只是转移自身的价值。要是按照此人的理解，那么，只有最后一道工序即把该商品从生产线上搬下来送到市场上去的劳动才是（社会）必要劳动，此前的劳动（即死劳动）都不是必要的。实际上，马克思早就指出过，“价值，从而还有剩余价值，并不等于生产阶段持续的时间，而是等于这个生产阶段内耗费的劳动时间，包括物化劳动时间和活劳动时间”^②。

至于有人说什么“如果私有企业主的原始资本和由原始资本投入所得的剩余价值是通过诚实劳动、合法经营而取得的，那么这种剩余价值，不论量的多少，也不能算是剥削”^③。那就既不能归入理解力欠缺，也不能归入阅读不足。因为马克思在《资本论》中早已清楚地说明，“即使资本在进入生产过程的时候是资本使用者本人挣得的财产，它迟早也要成为不付等价物而被占有的价值，成为无酬的他人劳动在货币形式或其他形式上的化身”^④。因此，

① 张忠任. 克服悖论：对价值决定的一个崭新认识 [J]. 经济纵横, 2013 (10).

② 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯全集：第四十六卷（下册）[M]. 北京：人民出版社, 1980: 181.

③ 逢锦聚. 对社会主义初级阶段是否存在剥削和剥削阶级问题的认识 [J]. 南开学报, 2002 (1).

④ 马克思. 资本论：第一卷 [M]. 北京：人民出版社, 2004: 658.

此人的说法只能归入他自己批评前人时所说的“不是以科学的理论矫正这种扭曲，引领社会前进，而是亦步亦趋地诠释当时政策的合理性，结果不但没有起到经济学促进经济社会发展的积极作用，反而误导了民众和社会”^①。

由于对马克思经济学说的理解混乱，一些人在“发展”马克思主义政治经济学时甚至像“西方伪马克思主义学者”^②一样走向了反面。因此，在完成对西方经济学的批判之后，笔者感到有必要写这样一本专著来澄清一些争论，提升对马克思经济学说的理解，同时给研究生阶段的《资本论》教学提供一本教材。

事实上，在《45个十分钟读懂〈资本论〉》一书中，笔者已经试图浅显地回答围绕《资本论》的一些争论；但是还有一些争论，有的涉及的问题较深，展开阐述的篇幅较多，有的需要运用较繁复的数学运算来做更充分的说明，或者指出别人的数学运算存在着不足，因而不适合在初级读物中加以讨论和回应，从而需要在本书中加以说明。

需要指出的是，虽然本书中的一些地方运用了较繁复的数学运算，并认为它适合研究生阅读，但这并不意味着数学运用得多的研究就是较高级的研究。列宁早就指出：“公式本身什么也不能证明；它只能在过程的各个要素从理论上得到说明以后把过程加以表述。”^③ 本书在运用数学工具时也是以必要为前提的。

近些年来，由于盲目借鉴西方经济学，在政治经济学界中也同

① 逢锦聚. 当前经济学教育教学面临的形势和今后的任务 [J]. 中国大学教学, 2010 (1).

② 通常所说的西方马克思主义大都只是伪马克思主义，其术语与马克思主义类似或接近，有时也批判资本主义，但实质还是歪曲马克思主义以维护资本主义。本书将分析和批判其中的一些理论和观点。

③ 列宁. 列宁全集：第四卷 [M]. 北京：人民出版社，1984：48.

样出现了不少错用数学的问题。例如，不懂分工却妄图改造劳动价值论的蔡继明等人设定的投入产出关系的正确表达本来应当是：

$$\begin{pmatrix} T_1 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & T_1 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & T_2 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & T_2 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} q_{11} \\ q_{12} \\ q_{21} \\ q_{22} \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} m_{11} \\ m_{12} \\ m_{21} \\ m_{22} \end{pmatrix},$$

但他们却错误地表达成：

$$\begin{pmatrix} T_1 & 0 \\ 0 & T_2 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} q_{11} & q_{12} \\ q_{21} & q_{22} \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} m_{11} & m_{12} \\ m_{21} & m_{22} \end{pmatrix},$$

尽管撇开经济含义，单从数学上来讲，如果上述第一个等式成立，那么第二个等式也成立。

而这种错误导致在其后的推导中，按照蔡继明等人提出的所谓“广义价值论”的公式可以算出^①：

$$1/3=0 \text{ 和 } 2=3^{1/2}$$

事实上，前面提到的某些错误认识也是有数学公式来“印证”的，数学公式沦为掩饰错误的工具。这些错误和教训表明，在马克思主义政治经济学的研究上，首先是要谦虚谨慎，不要以为自己可以轻易超越被本身是天才的恩格斯视为天才的千年思想家马克思。要知道，仅仅理解马克思就不是一件容易的事，列宁甚至指出，“半个世纪以来，没有一个马克思主义者是理解马克思的!!”^② 而一代伟人毛泽东同志也曾清醒地提议中央全会做出规定，“不要把中国同志同马恩列斯平列”^③。习近平同志在主持召开

① 王佳菲. 分工、交换与“广义价值论”[J]. 重庆工商大学学报：社会科学版，2010（1）.

② 列宁. 列宁全集：第五十五卷 [M]. 北京：人民出版社，1990：151.

③ http://news.xinhuanet.com/politics/2013-07/13/c_116524927.htm, 2014-02-

经济形势专家座谈会时，强调“各级党委和政府要学好用好政治经济学，自觉认识和更好遵循经济发展规律，不断提高推进改革开放、领导经济社会发展、提高经济社会发展质量和效益的能力和水平”^①。政治经济学学术界尤其要率先学好用好政治经济学。这就要求我们端正学风，老老实实在地、全面仔细地阅读马克思主义经典作家的所有著作，不学盲人摸象。只有这样，才能提升自己对于马克思的经济学说的理解能力，才能够结合现实中的国情、世情掌握马克思主义政治经济学，才能做出对得起历史、对得起国家、对得起民族和对得起自己的学问。

马克思曾经担心法国人急于追求结论，不能好好地读完《资本论》第一卷，而写下过一句经典名言：“在科学上没有平坦的大道，只有不畏劳苦沿着陡峭山路攀登的人，才有希望达到光辉的顶点。”^②对于今天志在学习和研究马克思的经济学说的人来说，对于那些期盼走好社会主义初级阶段以便能够进入社会主义中高级阶段的人来说，我们需要做得更好。

最后，有意指正者请致电邮 haidianqu163@163.com。

余 斌

2014 年春

^① http://news.xinhuanet.com/politics/2014-07/08/c_1111518431.htm, 2014-07-08.

^② 马克思. 资本论：第一卷 [M]. 北京：人民出版社，2004：24.

目 录

001 引子：《马克思为什么是对的》是不对的

第一章 价值决定与经济增长

012 抽象劳动、简单劳动与复杂劳动

027 社会必要劳动时间的几种含义

041 国际价值与等价交换

054 生产资料优先增长与按比例配置资源

第二章 “成正比”问题

072 一定长度的工作日表现为相同的价值产品

096 论单位商品价值量下降规律

109 为什么“成正比”是错的？

第三章 价值转形

122 价值转形究竟是不是伪问题？

134 剩余价值的分配与账面剩余价值率

147 二次价值转形

第四章 对价值转形的责难及其错误

- 164 斯拉法的“用商品生产商品”的计算错误
- 180 斯蒂德曼的非难的基础性错误
- 190 联合生产条件下的价值决定与价值转形
- 205 存在固定资本时价值量的计算与价值转形

第五章 平均利润率

- 222 平均利润率趋向下降的规律
- 240 商业资本与商业价格

第六章 西方伪马克思主义经济学批判

- 252 拿什么理解资本主义
- 265 丧失掉的经济哲学
- 289 未能演化的竞争过程

- 304 参考文献

引 子：

《马克思为什么是对的》 是不对的

一、引 言

特里·伊格尔顿所著的《马克思为什么是对的》^①，在国内受到不少追捧。有人认为该书“对马克思主义对资本主义的批判精神做出了深刻的分析”^②。有人认为，伊格尔顿作为一位坚定的西方马克思主义者，在世界处于全球性金融危机这个特殊的时期，本着对马克思主义深入系统的研究，在《马克思为什么是对的》这本书中，鲜明地表达了自己的理论立场，其主旨就是要“展示马克思观点的合理之处”^③，为马克思主义辩护。还有人认为，该书选择了10种流传最为广泛的对马克思主义的误解，细致剖析其

① [英] 特里·伊格尔顿. 马克思为什么是对的 [M]. 李杨, 等, 译. 北京: 新星出版社, 2011.

② 穆宝清. 伊格尔顿: 重新坚定马克思主义: 读《马克思为什么是对的》[J]. 文艺理论与批评, 2013 (3).

③ 姜华. 全球性金融危机时代仍然在场的马克思主义: 关于《马克思为什么是对的》的思考 [J]. 马克思主义与现实, 2012 (3).

中的逻辑矛盾和知识谬误，将其与马克思的论述进行比较，从而在学理辨析的过程中完成了对马克思主义的辩护。^①

但是，也有人认为，伊格尔顿提供的证据与证明大部分都证明了其反面，至少也是答非所问——他所为之辩护的马克思已经不再是原来的马克思，原来的那个马克思如果今天还活着，绝不可能接受伊格尔顿教授为他所做的拙劣辩护。该书所列举的反马克思言论缺乏来源，拼凑的那10个所谓“当前西方反马克思主义观点”^②全不注明具体出处。

而李君如则以“马克思主义研究专家”的名义指出：“对资本主义的批判和对马克思的辩护，本来就是一体两面的事。”^③

但是，《共产党宣言》早就指出：“法国和英国的贵族，按照他们的历史地位所负的使命，就是写一些抨击现代资产阶级社会的作品。”^④难道这些贵族对资本主义的批判也是对马克思的辩护？

二、马克思如何看待中产阶级

李君如指出：“特里·伊格尔顿是以‘马克思主义者’自居的文学批评家，他总是称自己是马克思主义者。而且，他对马克思主义的文本做过认真研究，有许多独到的见解。”“他讲到马克思关于‘位于工人和资本家中间’的‘数量持续增长的中产阶级’

① 萧莎. 为马克思一辩：评伊格尔顿新著《马克思为什么是对的》[J]. 马克思主义与现实, 2012 (2).

② 吴亮. 马克思，还是西绪弗斯？[J]. 书城, 2013 (7).

③ 李君如. 为什么要重新讨论马克思“是对的”？[N]. 人民日报, 2011-11-22 (20).

④ 马克思，恩格斯. 马克思恩格斯文集：第2卷[M]. 北京：人民出版社，2009：54.

的论述，长期来被我们所忽视。”李君如进而指出：“有的年轻学人只读过几本马恩著作，未能把握其全貌的情况更是十分突出。”^①

的确，在《马克思为什么是对的》一书中，伊格尔顿的独到见解之一就是关于马克思对中产阶级的看法。伊格尔顿写道：马克思“慷慨地赞美中产阶级”^②，马克思“毫不吝惜地称赞中产阶级是历史上最革命的阶级”^③，“如果没有马克思曾衷心赞赏的中产阶级，我们将失去自由、民主、民权、女性主义、共和主义和科学进步的宝贵遗产”^④。

但是，伊格尔顿恰恰没有指出，马克思的这些观点，他是从马克思的哪部著作或哪部文本的哪一页上看到的。在他的这些为李君如专家所看重的地方，恰恰同样“全不注明具体出处”。也许，比年轻学人全面得多的李君如专家能够替伊格尔顿指出其观点在马恩著作中的具体出处，但我们还是自己来翻翻书吧。

在《马克思恩格斯全集》中文第一版全部 50 卷中，我们找到如下几处马克思提到中产阶级的地方。在经济学手稿中，马克思写道：“断言自由竞争等于生产力发展的终极形式，因而也是人类自由的终极形式，这无非是说中产阶级的统治就是世界历史的终结——对前天的暴发户们来说这当然是一个愉快的想法。”^⑤ 在致

① 李君如，为什么要重新讨论马克思“是对的”？[N]，人民日报，2011-11-22（20）。

② [英] 特里·伊格尔顿，马克思为什么是对的 [M]，李杨，等，译，北京：新星出版社，2011：303。

③ [英] 特里·伊格尔顿，马克思为什么是对的 [M]，李杨，等，译，北京：新星出版社，2011：138。

④ [英] 特里·伊格尔顿，马克思为什么是对的 [M]，李杨，等，译，北京：新星出版社，2011：23。

⑤ 马克思，恩格斯，马克思恩格斯全集：第四十六卷（下册）[M]，北京：人民出版社，1980：161。

巴普的信中，马克思指出：“在德国其他未宣布戒严的地方，普鲁士人也同样实行了为中产阶级所支持的压制各种独立见解的恐怖制度。”^①

难道“暴发户”一词也是对中产阶级的慷慨赞美？难道支持封建势力压制各种独立见解的恐怖制度是“最革命”阶级的革命行为？难道这种恐怖制度就是“自由、民主、民权、女性主义、共和主义和科学进步的宝贵遗产”？

马克思根本没有直接提到中产阶级是什么革命的阶级，更遑论最革命的阶级。但是，在《共产党宣言》中的确提到过“一个在历史上曾经起过尽管不是最革命但也是非常革命的作用的阶级，那是——资产阶级”^②，并指出“资产阶级撕下了罩在家庭关系上的温情脉脉的面纱，把这种关系变成了纯粹的金钱关系”^③。而伊格尔顿所谓“《共产党宣言》曾抨击过中产阶级家庭”^④，则表明他所说的中产阶级其实就是资产阶级。原来，李君如专家要我们关注的伊格尔顿的重要论述，竟然是位于工人和资本家中间的数量持续增长的“资产阶级”的论述。但是，这样一来，就存在工人、资产阶级和资本家三个不同的人群的划分。然而，后二者分得开吗？即存在不属于资产阶级的资本家或不包括资本家的资产阶级吗？

另一方面，如果马克思赞赏的是资产阶级，而且伊格尔顿因

① 马克思，恩格斯. 马克思恩格斯全集：第三十三卷 [M]. 北京：人民出版社，1973：154.

② 马克思，恩格斯. 马克思恩格斯文集：第2卷 [M]. 北京：人民出版社，2009：33.

③ 马克思，恩格斯. 马克思恩格斯文集：第2卷 [M]. 北京：人民出版社，2009：34.

④ [英] 特里·伊格尔顿. 马克思为什么是对的 [M]. 李杨，等，译. 北京：新星出版社，2011：272.

为恩格斯资助过马克思也声称“马克思其实是为资本主义制度服务的”^①，那么，“对资本主义的批判和对马克思的辩护”，又怎么可能“是一体两面的事”呢？难道李君如专家认可，对资本主义的批判也是为资本主义制度服务的？难道这就是传说中的小骂大帮忙？

虽然《共产党宣言》对资产阶级的历史作用有过肯定，但是，马克思和恩格斯明确指出，这部马克思主义经典著作“的任务，是宣告现代资产阶级所有制必然灭亡”^②。而这部著作也公开呼吁：“每一个国家的无产阶级当然首先应该打倒本国的资产阶级。”^③也许，“对马克思主义的文本做过认真研究”的伊格尔顿，还会继续说《共产党宣言》恰恰表明，马克思在“衷心赞赏”资产阶级，并在为资本主义制度服务。但是，只怕他自己也不会相信他的胡言乱语。

也许有人要说，所谓中产阶级，指的是小资产阶级。但《共产党宣言》恰恰指出：“中间等级，即小工业家、小商人、手工业者、农民，他们同资产阶级作斗争，都是为了维护他们这种中间等级的生存，以免于灭亡。所以，他们不是革命的，而是保守的。不仅如此，他们甚至是反动的，因为他们力图使历史的车轮倒转。”^④而马克思对小资产阶级的鄙视和挖苦，在《1848年至1850

① [英] 特里·伊格尔顿. 马克思为什么是对的 [M]. 李杨, 等, 译. 北京: 新星出版社, 2011: 10.

② 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯文集: 第2卷 [M]. 北京: 人民出版社, 2009: 8.

③ 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯文集: 第2卷 [M]. 北京: 人民出版社, 2009: 43.

④ 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯文集: 第2卷 [M]. 北京: 人民出版社, 2009: 42.

年的法兰西阶级斗争》和《路易·波拿巴的雾月十八日》这两部著作^①中已经表现得十分淋漓尽致了。

在致左尔格的信中，马克思在谈到海德门时曾经指出：“所有这些可爱的中产阶级作家——如果不说是专家的话——都满怀着一一种非满足不可的愿望：立即利用顺风传到他们耳朵里的任何新思想来捞取金钱，或者捞取名誉，或者捞取政治资本。”^② 这也许可以成为我们评价伊格尔顿和一些人的参考。

三、马克思不是“马克思主义者”

伊格尔顿指出：“马克思对他所生活的那个时代中一些重要问题的真知灼见足以使‘马克思主义者’成为一个令无数人心向往之的标签。”^③ 但是，这样的一个标签曾经由于有像伊格尔顿这样的自封者的存在，而在历史上被马克思所否定。

恩格斯在谈到《萨克森工人报》时曾经指出，“我在这家报纸上看到了（一般来说在‘反对派’的所有其他报刊上也是这样）被歪曲得面目全非的‘马克思主义’”，进而提到马克思曾经预见到会有这样的学生，当时马克思说“我只知道我自己不是‘马克思主义者’”^④。而马克思在给维·伊·查苏利奇的复信草稿中也曾经提到：“关于您所

① 马克思，恩格斯. 马克思恩格斯文集：第2卷 [M]. 北京：人民出版社，2009.

② 马克思，恩格斯. 马克思恩格斯全集：第三十五卷 [M]. 北京：人民出版社，1971：240.

③ [英] 特里·伊格尔顿. 马克思为什么是对的 [M]. 李杨，等，译. 北京：新星出版社，2011：1.

④ 马克思，恩格斯. 马克思恩格斯全集：第二十二卷 [M]. 北京：人民出版社，1965：81.