

我国当代学位制度 的传统与变革》

大学—思想与制度 书系

崔延强 主编

WOGUO DANGDAI XUEWEI ZHIDU
DE CHUANTONG YU BIANGE

张陈 著



重庆大学出版社
<http://www.cqup.com.cn>

某种意义上，人们对学位的看法就是对大学的看法，
学位制度的形成与发展伴随着大学的成长。

因而学位思想也折射出大学的理念，学位制度蕴含和培育了大学的某些特质，
这一制度保障了大学文化延续至今。

同时，大学能成为人类历史上经久不衰的一种机构，
也得益于学位文化和制度的传承与革新。

西南大学“211工程”三期建设资助

我国当代学位制度 的传统与变革》》

本书系教育部人文社会科学研究项目“大学的学术自由
限度研究”（项目编号：10YJC880134）的研究成果

大学——思想与制度 书系
崔延强 主编

WOGUO DANGDAI XUEWEI ZHIDU
DE CHUANTONG YU BIANGE

张陈 著

重庆大学出版社

内容提要

本书从中西文化冲突、官学与私学对立的维度梳理我国学位制度发展史,尝试对我国当代学位制度史进行分段,并对比描述了发达国家的三种学位制度模式。通过历史分析和国际比较,本书阐明了学位不限于学术范畴的观点,提出文化和制度平衡发展的学位制度改革道路。

图书在版编目(CIP)数据

我国当代学位制度的传统与变革/张陈著. —重庆:

重庆大学出版社, 2014. 12

(“大学:思想与制度”书系. 第1辑)

ISBN 978-7-5624-8786-9

I. ①我… II. ①张… III. ①学位—教育制度—研究

—中国 IV. ①G63.7

中国版本图书馆CIP数据核字(2015)第004073号

我国当代学位制度的传统与变革

张 陈 著

策划编辑:雷少波 唐启秀 林佳木

责任编辑:杨 敬 邓桂华 版式设计:林佳木

责任校对:秦巴达 责任印制:赵 晟

*

重庆大学出版社出版发行

出版人:邓晓益

社址:重庆市沙坪坝区大学城西路21号

邮编:401331

电话:(023) 88617190 88617185(中小学)

传真:(023) 88617186 88617166

网址:<http://www.cqup.com.cn>

邮箱:fxk@cqup.com.cn(营销中心)

全国新华书店经销

重庆现代彩色书报印务有限公司印刷

*

开本:940×1360 1/32 印张:7.625 字数:195千

2014年12月第1版 2014年12月第1次印刷

印数:1—2 000

ISBN 978-7-5624-8786-9 定价:32.00元

本书如有印刷、装订等质量问题,本社负责调换

版权所有,请勿擅自翻印和用本书

制作各类出版物及配套用书,违者必究

“大学——思想与制度”书系

顾 问：顾海良

主 编：崔延强

副主编：易连云 张 陈

大学的生命

近 10 年有关大学问题的讨论,在“钱学森之问”和《国家中长期教育改革和发展规划纲要》的推波助澜下,风急浪高。有匡复“大学精神”的,有反思“大学理念”的,有编制“大学逻辑”的,不管是收拾大学的历史记忆,还是改造大学的现实制度,归根结底意在鞭策今天的大学教育重返“大学之道”。我检索了多数言论,发现了两个盲点:一是抽象普遍的逻辑理由遮蔽了中国大学教育的特色寻觅与构筑;二是问题切入的视角是教授专家、高层管理,丢失了大学赖以存在的土壤——学生,而学生立场的“缺席”,使大学之道的讨论显得格外悲凉。

我们的大学是谁的大学? 大学的生命究竟何在?

毫无疑问,大学是传道者和问道者不分肤色信仰、不分男女长幼、不计贵贱高低,济济一堂,如切如磋,究天问地,抒发胸臆的共同精神家园。我们师与生是守望自己精神家园的“最后的莫西干人”。大学不是纯粹的科研流动站,也不是按统一规格批量生产人才品牌的车间作坊。牛津学者纽曼说,一间大学虽说不是诗人的地,但如果不能激起年轻人一些诗心的回荡、一些对人类问题的思索,那这所大学缺乏感染力是无可置疑的(纽曼, 2001)。不能把大学的使命锁定在单纯的知识生产与再生产的链条上,如果一所大学的首要 and 主要任务是研究和专利,真的看不出还要学生干什么;如果要招收的只是学徒帮工,何不把清

华、北大更名为“科学院清华分院”“北大分院”。每当听到“研究型”大学和“教学型”大学的称呼时,总不免有“汗”的感觉。教书育人、研学相长是大学天经地义的第一要务,今又造出个“研究型”来,据说是指标体系的。除了“自己争取到科研经费要和政府投入相当”“不断生产高水平学术成果”云云之外,至少研究生的规模和本科生对等了,或远远大于本科生规模,才初具“研究型”的条件。所以在这种理念怂恿下,高水平大学严格控制本科生招生,研究生规模则突飞猛进。我们的一流大学都按这样的“研究型”标准操作,不仅研究生的规模膨胀不堪重负,培养质量令人担忧,而且相当一部分优秀生源进不了一流大学读本科,只好漂流到资源欠发达的地方,的确是一件难以理解的事情。大学在知识经济时代,正如美国社会学家贝尔所说,“是社会发展的中心结构”,承担着知识创新与智力输出的责任,这点是毋庸置疑的。但大学的“魂”是什么?——还是那句老话:教书育人。研究是骨骼和肌肉,教育是灵魂和血液。大学必须根植教育,魂系学生,才能成为真正名副其实的大学,有生命力的大学。

本着这种理解考量一下,我们自己的大学体制创新也好,改革也罢,出发点不应只是一个与所谓国际水准接轨的“世界眼光”的问题。从表面上看,在经费投入与筹措、知识造血能力与水平、管理理念与体制方面,的确好像与哈佛、耶鲁、麻省理工有天壤之别。但问题的关键核心是什么?这些表象“差距”的背后是什么?我们不能抽象地谈“接轨”,“接轨”不只是一堆数据的比较。我们应着力思考回到大学生命本源的问题:中国的大学,作为华语世界的大学如何在今天的大学世界之林中,找寻我们自己的特色,确立我们自己的位置。特色就是不可比拟、不可通约,就是个性,就是优势,就是生命。没有特色的大学最多是在哈佛之后,再增添一所小哈佛,中国的哈佛而已。北京大学中文系陈平原教授在接受采访时说:“北大就是北大,与哈佛没有距

离。”的确，雅典和耶路撒冷有什么关系？这句话让我想起香港中文大学前任校长、从牛津回来的社会学家金耀基先生讲述中文大学，作为一所以科学发现和弘扬中华文化为己任的大学，一所华语世界的大学，怎样从“新亚”和“崇基”两个小小的传统书院起步，顽强地屹立于亚洲乃至世界的大学之林。那就是在说英语的同时不忘说汉语，书院精神支撑现代大学制度。

大学的生命何在？一言以蔽之，传统一点就是大学的书院气质，摩登一点就是大学的人文精神。离开了它，大学只剩下一堆数据、表格、指标、文件和证书，无法实现“以人为本”的价值目标。以人为本的人文关怀，落实到大学改革上，一是坚持以学术为本，重塑大学的学术评价和学术管理体制；二是以学生为本，重建教学设计与管理体制。

立足于大学生命的基点，本丛书意在从大学思想和制度的维度，探索大学延绵八百余年至今不衰的历史之谜与发展之路。

12 世纪文艺复兴以降，大学历经新知识大发现、民族国家兴起、宗教改革、工业革命、全球化等浪潮，曾被质疑为纨绔子弟挥霍之地，一度烛火飘摇，几近泯灭。幸每每于危难之际，其命维新，于今发扬光大。但是思想不是博物馆，它与躯干息息相关。思想与制度构成了大学的灵与肉，互为俛依。

道以为制，制以为新，这是大学的肌体。文以载道，育人为先，这是大学的生命，中国大学的生命。

是为序。

崔延强

2010 年春于嘉陵江畔

目 录

引 言	1
第一章 学位的本质和功能	5
第一节 学位的本质	6
一、语义和历史的阐释	6
二、知识:学位的第一要义	13
第二节 学位的功能	24
一、社会阶层分化与流动	25
二、知识生产与知识劳动者	28
第二章 我国学位制度的传统	44
第一节 清末学位制度的萌芽	47
一、知识权力结构多元化	47
二、道德知识的衰落与科学知识的兴起	51
三、普遍知识的解体与专业化	55
四、“奖励学堂出身制”与西方学位制度的衔接	56
第二节 民国时期的学位制度	58
一、民国前期的学位制度(1912—1921):效法日欧	60
二、民国后期的学位制度(1922—1949):效法美制	70
第三节 新中国的学位制度(1949—1976)	80
一、多种文化的冲突	81
二、知识秩序的重建	87

三、制订新学位制度的尝试	90
第四节 当代学位制度	95
一、知识解放的思想启蒙(1977—1991)	98
二、市场经济体制下的转型(1993—2001)	106
三、高等教育大众化的民主需求(2002—至今)	114
第三章 我国当代学位制度的特点和问题	128
第一节 学位结构制度的特点和问题	129
一、学位层次结构	130
二、学位类型结构	134
第二节 学位授权审核制度的特点和问题	138
一、官学主导的学科准入	139
二、知识权力的转移	140
第三节 学位授予制度的特点和问题	146
一、同行评议与学科群落	147
二、学位答辩与平等习性的养成	150
三、评价标准的量化	153
第四章 三种学位制度模式的比较	159
第一节 美国学位制度特征	160
一、多样化的学位结构	160
二、多方参与的学位质量保障制度	166
第二节 英国学位制度特征	171
一、向市场化发展的学位结构	171
二、政府控制与专业自治平衡的学位质量保障	175
第三节 德国学位制度特征	180
一、欧洲一体化进程中的学位结构	180
二、导师主导的学位质量保障	183

第五章 我国当代学位制度改革的对策	187
第一节 文化与治理模式	187
一、许美德的中国命题	188
二、统一性与多样性	195
第二节 制度与实践	200
一、硕士学位的定位	200
二、专业学位的发展策略	205
三、学科目录的再调整	208
四、学位审核的授权	213
五、同行评议与量化评价	216
结语：学位制度改革要在文化和制度间前行	219
参考文献	224
后 记	231

引 言

学位制度是中世纪的遗产,是西方文化为人类文明所作的重大贡献之一,从诞生至今,已历经800余年的风雨兴衰。随着工业革命的成功和全球化的发展,学位制度由西方国家传播到世界各地,成为现代高等教育体系中的基本制度。

自1981年我国施行《中华人民共和国学位条例》以来,关于学位的本质、功用和制度改革一直处于争议之中。究其原因,也许是习惯从国民本性出发去理解学位。因为它是舶来品,所以长期被毕业证之类的文凭所压制。在20世纪90年代以前,学位的意义不过是文凭的锦上添花,未必有真实的含义,因此人事体制上长期只有学历一栏,而无学位的下笔之处,至今都让那些有学位无学历的人心存耿耿。学位是个人能力的表征。而在集体主义时代,经历时间的长短是对社会贡献的重要标准之一。国人固有的资历概念让文凭成为堂吉诃德手中的长矛,它可以捣毁风车,也可以捣毁貌似强大却并不存在的个体。学位这个多少带有个人主义色彩的东西不能很快地融入到集体生活中去。这种社会心态决定了学位在我国境遇。

世易时移,当我国高等教育步入大众化之际,学位的地位变得重要了。经济社会发展的多样性给了高等教育一个虚幻的蛋糕,高等教育的规模发展没有合上社会需求的节拍,已经开始变得相对过剩,职业的需求远低于受教育者的期望。与此同时,高等教育大众化凸显了社会对教育公平的需求。形成社会不平等的原因有政治、经济、教育等诸多方面。如果按照社会进化论的

分类,奴隶社会、封建社会以政治权力实现资本和知识占有,而资本主义革命取消了政治权力世袭制度,以资本占有实现政治权力和知识占有。在经历了政治权力、资本占有之后,社会发展迎来了知识占有的第三个阶段。第三个阶段将形成取消政治与资本世袭,以知识占有实现政治权力和资本分配的社会形态。高等教育大众化、知识社会为知识占有主导的社会形态提供了基本条件。也许这种社会形态现在言之尚早,传统观念认为知识在资本主义社会里作为一种特殊资本或生产力而存在,实际上知识作为一种独立因素一直影响着社会发展的进程,或许将来它会主导政治和资本,成为社会的决定力量。回顾社会发展历程,社会形态总是朝着公平的方向演进。与政治权力世袭制度相比,资本更具有民主性,因此资本主义社会取代了封建社会。资本同样具有世袭的特性,到后期逐步显现出垄断的特征,对社会公平造成了极大的危害。而知识不具有世袭的属性,只要提供公平的教育环境,知识的占有主要依靠个体的努力。如果形成以知识占有为主导的社会形态,提供相对公平的教育环境,社会公平对民众而言将不再是一个口号。当然,这只是一个对未来社会美好的构想,还欠缺严密的论证。但正是这样一个不成熟的想法促使本书在社会公平的大背景下关注学位的本质、功能及制度改革。

三十年来,我国一直积极优化学位结构,改革学位授权审核办法,探索学位制度的变革之路。我国学位结构长期以学术型学位为主体,专业学位发展较晚。1990年才设置工商管理硕士,开始探索专业学位教育。1997年,国务院学位委员会公布了《专业学位设置审批暂行办法》,把专业学位定位为一种具有职业背景的学位,为培养特定职业高层次专门人才而设置,分为学士、硕士、博士三级,形成了与学术型学位并行发展的学位体系。为了更好地适应经济社会发展对高层次应用人才的需求,国务院学位委员会加快了结构调整的步伐,规划在未来一定时间内学术型学位与专业学位之比达到1:1,并实施了一系列新政:2009年开始招收全日制专业学位研究生,以每年超过5%的比例减少学术型学位人数,增加全日制专业学位研究生的招生规模;新增专业学位种类大幅增加,仅2010年就新增19种专业学位,是20年来新增专业学位种类的总和。至此,我国已有39种硕士专业学位、5种博士专业学位。与此同时,学位授权审核制

度改革也在深入推进,重点是加强省级统筹力度,调整学科目录。从1991年到2002年,省级政府(港、澳、台除外)都陆续成立了学位委员会。截至2005年,省级学位委员会先后被赋予学位授权审核工作的职能。2010年,省级学位委员统筹职能得到进一步扩大,被授权开展一级学科博士学位授权点的初审工作。

这些举措可谓当代学位制度之最大变革,符合我国人才需求的国情和国际学位制度变革的大趋势,必将对我国学位教育的发展产生重大影响:①在观念上,长期以来,学位教育等同于学术型人才培养已经成为一种主导理念,应用型人才的培养被排除在学位教育之外。随着学位结构改革的深入,高层次应用型人才培养逐渐形成了以专业硕士为主、专业博士和专业学士为辅的学位体系,改变了社会对学位的单一认识。②在培养方式上,由于应用型人才培养注重实践的要求,社会力量广泛参与到人才培养环节之中,形成了学校与社会共同参与学位教育的格局,改变了以往完全由学校负责的培养方式。③在管理体制上,加强省级统筹力度,完善了中央政府、省级政府、学校三级管理体制,极大地促进了学位教育区域发展的多样化。

学位制度改革的方向得到了普遍认可,但在一些具体做法上引发了质疑,比如专业学位发展速度太快是否符合人才培养规律,是否能得到社会认可;加强省级统筹力度是否会导致学位教育质量下降等。这些忧虑基本来自技术层面的思考,可以依靠改革培养模式、强化质量评估等技术手段加以解决。然而,现行改革缺乏文化层面的思考,无论是学术型学位还是应用型学位,其重心是培养科技创新人才,忽略了人才强国对文化创新的战略需求。文化是国家影响力的重要构成部分。一个国家没有繁荣的文化,科技力量再强也只是世界工厂,而不能成为世界的思想库。此外,对学位内涵的讨论正广泛影响着高等教育对人才培养模式的改革。比如硕士是否应实行两年制,这是一个如何认定硕士学位的问题。硕士研究生规模的迅速扩大以及社会需求的变化促使硕士学位改变了原来的功能,三年制硕士在设置之初是培养大学教师和科学研究人员。但在实际就业中,很大比例的硕士并没有走上培养目标的岗位,既造成了培养资源的损失,也形成了人力资源的浪费。所有这些改革都离不开对学位与学位制度的认识。因此,廓清学位在社会生活与知识生产中的功用、明晰学位制度形成的原因、探究学位制度背后的思

想文化对改革的影响显得尤为必要。

学位的本质和功能是学位制度研究的基础。从知识的角度重新阐释学位的内涵,以高深知识的等级证明定义学位是本书的逻辑起点。由此将学位与学术分离开来,成为学位制度改革的基础。即学位制度改革应该基于高等教育大众化对知识的需求,超越学术的范畴,探索一条既符合普世规则又适合我国国情的发展之路。

描述一种制度的特征可以从人们对其认识的观念进行历史溯源,也可从其在社会上的表现形态进行分析。克罗齐(Benedetto Croce)在《作为思想和行动的历史》(克罗齐,2005)中区分了思想和行动,但他不得不承认思想和行动既区分又统一。学位既是一种思想,又是一种以制度方式表现的行动,思想只有作为行动才是积极的;反之亦然。因此,本书试图从文化和制度两个层面来考察我国学位制度的特征及变革。文化层面上,我国学位制度是中西文化碰撞下的产物,并在传统的官学与私学的二元结构传统下发展。制度层面上,我国学位制度主要包含了学位结构、学位授权审核、学位授予等方面,并从宏观的视角分析学位申请、学位答辩、学位授予蕴藏的社会意义,在学位制度的框架下探讨由此引发出来的知识评价、学科分类、思想平等涉及学位与社会关系的问题。

从某种意义上,人们对学位的看法就是对大学的看法,学位制度的形成与发展伴随着大学的成长。因而学位思想也折射出大学的理念,学位制度蕴含和培育了大学的某些特质:学位申请制度表明了大学是一个自治的社团,学位答辩制度保障了学术平等与思想自由,学位授予制度彰显了学术权力与秩序,这些制度保障了大学文化延续至今。同时,大学能成为人类历史上经久不衰的一种机构,也得益于学位文化和制度的传承与革新。因此,本书在论述学位制度时,不可避免论及大学或高等教育,希望在更丰富的论述语境中,厘清学位制度的特征和问题,提出适宜的对策和建议。

为了论述方便,本书的“当代”指1976年至今的时段;“中国”或“我国”专指中国大陆地区,港、澳、台地区暂不作为本书的讨论范围;由于历史原因和现行的管理体制,学位长期与研究生教育联系密切,因此本书的“学位”主要指硕士、博士学位。

第一章 学位的本质和功能

在知识普遍成为社会与个人发展需求的今天,学位制度涉及的范围已不仅仅是精英教育,它必须同时承担大众教育的社会责任,为愿意学习知识的公民提供公平的入学机会。因此,学位制度的教育功能应体现在两个方面:为未来可能的杰出人才提供训练和为所有公民提供学习机会。从社会学意义上,学位既是社会分层的一种工具,也是社会阶层之间流动的桥梁,并在知识生产与再生产中起着知识选择和评价、劳动者再创造的作用。在这个意义上,学位制度的改革是促进社会公平发展的重要组成部分。

学位的功能让我们反思学位的本质,学位早已不限于学术的范畴,而是知识社会中各行业高深知识获取并得到认可的一种普遍行为。因此,学位不应被囿于学术这个概念之中,而应被置于广泛的高深知识的活动语境中进行考察。高深知识包括亚里士多德(Αριστοτλη)所说的理论知识、技术知识与实践知识,从而超越传统所认为的理论知识范围,其活动包括高深知识的创造、传播与应用各个方面。对学位本质的重新定义为学位制度的改革、特别学位结构和质量的改革厘清了基本概念,试图为专业学位的发展提供一种理论解释。

第一节 学位的本质

关于学位本质的解释众说纷纭,涂又光的定义代表当前的主流观点,他认为:学位学位,学术之位。学术为学位之本,这是从静态的某一视角来看。最早的学位是为了学术吗?哪些因素促进了学位的产生?学位为什么只限于高等教育?要回答这些问题,必须回到欧洲中世纪探究学位之源。

一、语义和历史的阐释

(一) 学位的语义阐释

学位(degree)一词最早用于指称获得教职的最初阶段,比如特许证(license)。在起源上,最久远的学位便是授课许可证(licencia docendi)。(雅克·韦尔热,2007:51)哈斯金斯(Charles Homer Haskins)也持同样的看法,他认为:“这一授课许可证就是最早的学位。从历史角度说,所有学位都起源于教师证书。”(查尔斯·霍默·哈斯金斯,2005:296)

在中世纪的巴黎,只有获得授课许可证才有可能被允许举行就职礼(inception),成为教师行会(universitas magistrorum)的成员。按照涂尔干(Emile Durkheim)的理解,“执教权(授课许可证)和就职礼(这是博士学位的最初形式)是两个必不可少的阶段,是立志从教者真正成为一名从业教师之前,需要依次通过的两级学位”(涂尔干,2003:115)。在意大利的博洛尼亚,授课许可证同样是从教的前提。新博士要取得学位,需要经过个别考试(examen或examen privatum)和公开考试或答辩(conventus, cinventus publicus, doctoratus),然后由副主教隆重地授予授课准许证。(雅克·勒戈夫,1994:71)

学位的几种形式也证明了涂尔干的说法。硕士(master)源于magister,最初的含义为一个行业中的师傅,在

大学社团里就是指教师。博士 (doctor) 起源于拉丁文 *doctus*, 是 *doceo* 的过去分词, 在拉丁语中作动词, 意指“教学”。(Bowen, James, 1975: 119) 硕士和博士都是用作大学教师的称谓, 但是不同的大学和学科使用习惯各异。在中世纪早期的巴黎, 硕士是神学院、医学院和艺术学院 (arts faculty) 盛行的称谓, 有时也用教授这一称谓, 但博士却很少使用。在博洛尼亚大学, 法律系的教师特别喜欢用博士头衔, 教授 (professors and domini) 头衔也经常使用, 但一般没有称呼硕士 (magistri) 的习惯, 这是由不同学科决定的。此后, 教会法规定, 艺学院的教师不能使用博士称谓, 神学院的教师只能使用硕士, 博士为教授教会法的教师专用。到了 15 世纪, 博士、硕士称谓跨越学科扩展到其他学院, 硕士与博士也逐渐成为高低不同的两个等级。博士成为高级系科教师的专用头衔, 而硕士成为低级系科教师的专用头衔。原来可以通用的硕士和博士称号, 到这时就有了高低等级之分, 成为两个不同的学位级别。(Hasting Rashdall, 1936: 224)

学士学位的产生晚于硕士和博士学位。早在 1215 年, 巴黎大学已经开始使用“学士”这一称谓, 但是在 1215 年教皇使节库尔松的罗伯特 (Robert de Courcon) 给巴黎大学的章程中并未使用这一术语, 说明学士还不是教会认可的教师。

学士 (bachelor) 的词源主要四种解释: 第一种解释认为学士一词的原意是指没有财产的奴仆 (Vassi non casato); 第二种解释认为它源于行会中“新手”这一术语; 第三种解释认为学士一词原意是“月桂树的果实”, 引申为成功的象征; 第四种解释认为它是拉丁文 *baccalarius* 的讹误, 意为“属下”。(Pedersen, Olaf, 1997: 262) 在欧洲中世纪大学里, 学士最初仅指被允许在教师的学校教课的学生 (pupil teacher)。一个民法学士在完成五年学习后被许可教授民法的一部分, 或在学习六年后可以教授整部法律, 获得这种许可就能成为学士。学士学位在起初没有严格的考试, 它甚至可以通过礼物和钱财获得。因此学士的许可和硕士、博士不同, 除了牛津的考夫曼 (kaufman) 作了严格规定外, 其他地方的学士不需