



中/青/文/库

人力资本和社会资本 视角下的大学生就业研究

黄敬宝◎著

中国社会科学出版社



中/青/文/库

本书得到中国青年政治学院出版基金资助

人力资本和社会资本 视角下的大学生就业研究

黄敬宝◎著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

人力资本和社会资本视角下的大学生就业研究 / 黄敬宝著. —北京:
中国社会科学出版社, 2014. 9

ISBN 978 - 7 - 5161 - 4507 - 4

I. ①人… II. ①黄… III. ①大学生—就业—研究
IV. ①G647.38

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 147439 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 李炳青
责任校对 王佳玉
责任印制 王超

出 版 *中国社会科学出版社*
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2014 年 9 月第 1 版
印 次 2014 年 9 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 17.5
插 页 2
字 数 298 千字
定 价 56.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换

电话:010 - 64009791

版权所有 侵权必究

《中青文库》编辑说明

中国青年政治学院是在中央团校基础上于1985年12月成立的，是共青团中央直属的唯一一所普通高等学校，由教育部和共青团中央共建。中国青年政治学院成立以来，坚持“质量立校、特色兴校”的办学思想，艰苦奋斗、开拓创新，教育质量和办学水平不断提高。学校是教育部批准的国家大学生文化素质教育基地，中华全国青年联合会和国际劳工组织命名的大学生KAB创业教育基地。学校与中央编译局共建青年政治人才培养研究基地，与北京市共建社会工作人才发展研究院和青少年生命教育基地。

目前，学校已建立起包括本科教育、研究生教育、留学生教育、继续教育和团干部培训等在内的多形式、多层次的教育格局。设有中国马克思主义学院、青少年工作系、社会工作学院、法律系、经济系、新闻与传播系、公共管理系、中国语言文学系、外国语言文学系等9个教学院系，文化基础部、外语教学研究中心、计算机教学与应用中心、体育教学中心等4个教学中心（部），轮训部、继续教育学院、国际教育交流学院等3个教学培训机构。

学校现有专业以人文社会科学为主，涵盖哲学、经济学、法学、文学、管理学5个学科门类。学校设有思想政治教育、法学、社会工作、劳动与社会保障、社会学、经济学、财务管理、国际经济与贸易、新闻学、广播电视学、政治学与行政学、汉语言文学和英语等13个学士学位专业，其中社会工作、思想政治教育、法学、政治学与行政学为教育部特色专业。目前，学校拥有哲学、马克思主义理论、法学、社会学、新闻传播学和应用经济学等6个一级学科硕士授权点和1个专业硕士学位点，同时设有青少年研究院、中国马克思主义研究

中心、中国志愿服务信息资料研究中心、大学生发展研究中心、大学生素质拓展研究中心等科研机构。

在学校的跨越式发展中，科研工作一直作为体现学校质量和特色的重要内容而被予以高度重视。2002年，学校制定了教师学术著作出版基金资助条例，旨在鼓励教师的个性化研究与著述，更期之以兼具人文精神与思想智慧的精品涌现。出版基金创设之初，有学术丛书和学术译丛两个系列，意在开掘本校资源与迳译域外精华。随着年轻教师的剧增和学校科研支持力度的加大，2007年又增设了博士论文文库系列，用以鼓励新人，成就学术。三个系列共同构成了对教师学术研究成果的多层次支持体系。

十几年来，学校共资助教师出版学术著作百余部，内容涉及哲学、政治学、法学、社会学、经济学、文学艺术、历史学、管理学、新闻与传播等学科。学校资助出版的初具规模，激励了教师的科研热情，活跃了校内的学术气氛，也获得了很好的社会影响。在特色化办学愈益成为当下各高校发展之路的共识中，2010年，校学术委员会将遴选出的一批学术著作，辑为《中青文库》，予以资助出版。《中青文库》第一批（15本）、第二批（6本）出版后，有效展示了学校的科研水平和实力，在学术界和社会上产生了很好的反响。本辑作为第三批共推出六本著作，并希冀通过这项工作的陆续展开而更加突出学校特色，形成自身的学术风格与学术品牌。

在《中青文库》的编辑、审校过程中，中国社会科学出版社的编辑人员认真负责，用力颇勤，在此一并予以感谢！

序

自从1999年高校大规模扩招以来，我国高校毕业生人数逐年增加，2013年达到了699万。与此同时，大学生就业困难问题日益明显，成为我国重要的失业群体。作为素质较高的人力资源，大学生失业或匹配不当，不仅影响大学生个人的职业发展和生活质量，还会影响我国国民经济的可持续发展。因而，大学生就业问题成为一个具有很强现实意义的宏观经济课题。

黄敬宝博士从2003年就开始关注并研究大学生就业问题，而且一直没有间断。2008—2013年，每年6月对北京十多所高校毕业生的就业状况展开调查，已坚持做了六年，他的有关论著是大学生就业研究领域的重要文献，引起了较多的关注。其新著《人力资本和社会资本视角下的大学生就业研究》，将研究重心放在“导致不同的大学生获得不同就业结果的就业机制”这个问题上，试图揭示人力资本和社会资本在大学生就业机制中的作用及其效率。

在理论分析部分，首先论述了在大学生就业市场上，人力资本机制和社会资本机制存在与运行的现实基础，并通过四个核心问题构建了理论框架。第一个问题是，人力资本和社会资本对大学生就业是否有正面影响？以检验人力资本和社会资本是否成为大学生就业的重要驱动机制。第二个问题是，人力资本对大学生就业的影响力度更大还是社会资本的影响力度更大？检验当前的大学生就业机制是以人力资本机制为主还是以社会资本机制为主。第三个问题是，人力资本和社会资本对大学生就业的影响的关系如何？检验大学生如何运用人力资本和社会资本才能获得就业竞争优势。第四个问题是，人力资本和社会资本对大学生就业的影响是否具有稳定性？检验以上结论是否具有代表性。然后，分别提出了人力资本和社会资本对大学生能否就业、就业机会、就业地区、

就业行业、就业性质、就业收入的影响的具体假设命题。

在实证分析部分，作者运用中国青年政治学院“北京大学生就业研究课题组”2008年、2010年、2012年对北京高校大学毕业生就业所做的三次调查数据，采用回归模型分析和对比统计分析等方法，发现人力资本和社会资本对大学毕业生就业总体上有正面影响，但社会资本所起的作用超过了人力资本，而且从动态来看，人力资本、社会资本对大学生就业的影响具有稳定性。此外，该书还对现实中的一些热点问题，比如，内部招聘、“拼爹”、“萝卜招聘”、“吃空饷”、“读书无用论”、“寒门难以出贵子”等现象进行了很有价值的解析。

本书有四点值得肯定。第一，在研究内容方面，具有全面性和系统性。分别探讨了人力资本和社会资本对大学生能否就业、接收单位、就业地区、就业行业、就业性质、就业收入等的具体影响。而且，这种分析是基于相同问卷的三次调查，使得研究结论具有较强的连续性和可比性。第二，在研究方法方面，以实证分析为主。所有论证都建立在自己所做的调查基础上，保证了论据的可信度；逻辑回归分析和统计分析也确保了论证的说服力。第三，在学术创新方面，有一定的突破。系统探讨人力资本和社会资本对大学生就业的影响的稳定性，这是其他学者很少涉足的。作者还发现了三个趋势。一是人力资本对大学生就业的影响力与大学毕业生的供给呈反比，换句话说，随着大学毕业生日益增加，人力资本对大学生就业的影响力越来越小。二是社会资本对大学生就业的影响力与宏观就业形势呈反比，也就是说，就业形势越不好，社会资本的影响越大。三是人力资本和社会资本的替代关系与宏观就业形势呈反比，就业形势越不好，两者的替代性越大，表明社会资本越可能脱离人力资本而单独发挥作用。这些发现，在一定程度上推动了人力资本理论、社会资本理论和劳动力市场理论的发展。第四，在应用价值方面，为大学生就业、高校教育改革和政府宏观调控提供参考。尤其是提出政府要强化用人单位的经济硬约束和法律硬约束，建立人力资本为主、社会资本为辅的大学生就业机制，这有助于优化大学生人力资源配置，促进“人力资本—大学生就业—经济发展”的良性循环，大力积累人力资本和合理开发社会资本的提议，也有较强的建设意义。

大学生就业在未来一段时期仍将面临很大压力。希望敬宝博士能继续深入地开展这一问题的研究，产生更多更好的成果，这既益于自己的

学术发展，更益于我国就业优先战略的实施，以及就业质量的提升。

北京师范大学经济与工商管理学院院长、教授 赖德胜

2014年1月10日

目 录

第一章 绪论	(1)
第一节 研究背景	(1)
第二节 文献综述	(3)
第三节 研究意义、方法与基本框架	(29)
第二章 人力资本、社会资本与大学生就业:理论分析	(33)
第一节 人力资本、社会资本与大学生就业机制	(33)
第二节 人力资本、社会资本对大学生就业的影响: 理论假设	(38)
第三节 指标体系的构建	(46)
第三章 人力资本、社会资本与大学生就业: 2008 年数据检验	(54)
第一节 人力资本、社会资本与 2008 年北京大学生 能否就业的回归分析	(56)
第二节 人力资本、社会资本与 2008 年北京大学生 接收单位的回归分析	(66)
第三节 人力资本、社会资本与 2008 年北京大学生 就业地区的回归分析	(72)
第四节 人力资本、社会资本与 2008 年北京大学生 就业行业的回归分析	(77)
第五节 人力资本、社会资本与 2008 年北京大学生 就业性质的回归分析	(83)

第六节 人力资本、社会资本与 2008 年北京大学生 承诺月薪的回归分析	(87)
---	------

第四章 人力资本、社会资本与大学生就业:

2010 年数据检验	(93)
第一节 人力资本、社会资本与 2010 年北京大学生 能否就业的回归分析	(95)
第二节 人力资本、社会资本与 2010 年北京大学生 接收单位的回归分析	(103)
第三节 人力资本、社会资本与 2010 年北京大学生 就业地区的回归分析	(109)
第四节 人力资本、社会资本与 2010 年北京大学生 就业行业的回归分析	(115)
第五节 人力资本、社会资本与 2010 年北京大学生 就业性质的回归分析	(120)
第六节 人力资本、社会资本与 2010 年北京大学生 承诺月薪的回归分析	(125)

第五章 人力资本、社会资本与大学生就业:

2012 年数据检验	(131)
第一节 人力资本、社会资本与 2012 年北京大学生 能否就业的回归分析	(133)
第二节 人力资本、社会资本与 2012 年北京大学生 接收单位的回归分析	(138)
第三节 人力资本、社会资本与 2012 年北京大学生 就业地区的回归分析	(144)
第四节 人力资本、社会资本与 2012 年北京大学生 就业行业的回归分析	(149)
第五节 人力资本、社会资本与 2012 年北京大学生 就业性质的回归分析	(154)
第六节 人力资本、社会资本与 2012 年北京大学生 承诺月薪的回归分析	(159)

第六章 人力资本、社会资本与大学生就业：	
三次数据检验的变化	(165)
第一节 人力资本、社会资本与北京大学生能否就业：	
动态变化	(165)
第二节 人力资本、社会资本与北京大学生接收单位：	
动态变化	(172)
第三节 人力资本、社会资本与北京大学生就业地区：	
动态变化	(179)
第四节 人力资本、社会资本与北京大学生就业行业：	
动态变化	(185)
第五节 人力资本、社会资本与北京大学生就业性质：	
动态变化	(192)
第六节 人力资本、社会资本与北京大学生承诺月薪：	
动态变化	(198)
第七章 基本结论与探讨	(205)
第一节 基本结论	(205)
第二节 相关问题探讨	(212)
第八章 对策与建议	(232)
第一节 改善大学生就业机制	(232)
第二节 大力积累人力资本	(235)
第三节 合理开发社会资本	(244)
附录	(248)
参考文献	(254)
后记	(266)

第一章 绪论

第一节 研究背景

自从1999年高校扩招以来,我国高校毕业生逐年增加。2002年高等教育毛入学率首次达到15%,进入大众化阶段,2003—2011年分别达到了17%、19%、21%、22%、23%、23.3%、24.2%、26.5%、26.9%,高校毕业生人数分别达到了188万、239万、307万、378万、448万、512万、531万、575万、608万。^①这样,我国大学生就业困难问题日益明显。根据教育部公布的数据,截止到每年9月1日,2006—2011年我国高校毕业生初次就业率分别为78.8%、78.1%、81.3%、74%、76.6%、77.8%。^②

由于统计指标和统计口径的不合理以及存在“被就业”的现象,故实际的大学生就业率可能更低。为了更准确地描述我国大学生就业状况,很多学者做出了一些调查研究。

《2010年中国大学生就业报告》是麦可思公司(MyCOS)对全国2009届毕业半年后的大学生所做的调查报告,覆盖2599所高校和1182个专业。211院校毕业生的求职途径主要是通过大学招聘会,非211院校和高职院校主要是通过亲朋好友;211院校、非211院校和高职院校大学生的求职花费分别为1230元、1138元和1061元。毕业半年后的总体就业率为86.6%;211院校非失业率为91.2%,非211本科院校、高职院校的就业率为87.4%和85.2%;本科生就业率最高的专业是工学,最低的是法学。民营企业/个体是大学生就业最多的雇主类型。211

① 根据教育部《2003—2011年全国教育事业发展统计公报》整理。

② 根据教育部公布的相关数据整理。

院校、非 211 本科院校和高职院校毕业生的月收入分别为 2756 元、2241 元和 1890 元,总体满意度分别为 83%、74% 和 68%。^①

《2008—2010 年北京大学生就业与创业调查报告》显示,2008 年、2009 年和 2010 年,每个大学生的平均接收单位分别为 2 个、1.5 个和 1.7 个;以签订教育部统一印制的“三方协议”为准,狭义的就业率分别为 40.5%、35.1%、34%,以实际“找到工作”为准,广义就业率为 56.3%、55% 和 50.3%;就业地区为北京的大学生处于 48%—58% 之间,占绝对多数,其次是广东和上海;就业行业为金融保险业的最多,接下来是制造业、党政机关和社团、教育文化和传媒业;单位性质为国有企业的最多,其次是个体民营企业,再次是事业单位;平均的单位承诺月薪分别为 2801.5 元、3120.3 元和 3328.8 元。^②

《2009 年上海高校毕业生就业状况》和《2009 届上海市高校毕业生就业情况调研报告》显示,截止到 9 月份,2009 届上海大学生总体就业率为 90.6%,研究生、本科生和高职生分别为 94.4%、90.7% 和 88.6%;留沪就业 12 万人,比 2008 年下降了 11%,而参加“三支一扶”、西部志愿者和村官计划的人数显著增加。211 高校毕业生的薪酬最高,平均为 3700 元,其次是市属高校,高职院校最低;博士、硕士、本科生的中值分别为 4750 元、4000 元和 2900 元。^③ 2009 年对湖北、湖南等 12 省市大学生的调查表明,本科生是高校毕业生待就业者的主体,经管与法律类毕业生又是其中的主体。^④ 对河北六所高校 2009 届本科生的调查发现,毕业生更期望在大中城市和经济发达地区就业,更期望进入国有单位、拿高工资;择业标准主要集中在薪酬和福利待遇、行业发展前景和兴趣方面;“先就业后择业”的动态择业意识得到了普

① 麦可思研究院:《2010 年中国大学生就业报告》,社会科学文献出版社 2010 年版,第 10—18 页。

② 黄敬宝:《2008—2010 年北京大学生就业与创业调查报告》,中国社会科学出版社 2012 年版,第 250—275 页。

③ 徐敏:《上海大学生就业呈现新特点》,《中国人才》2010 年第 5 期,第 58—59 页。“三支一扶”是指大学生在毕业后到农村基层从事支农、支教、支医和扶贫工作。国家人事部 2006 年颁布《关于组织开展高校毕业生到农村基层从事支教、支农、支医和扶贫工作的通知》,为高校毕业生基层单位就业问题提供保障。

④ 段敏芳、田恩舜:《我国高校毕业生待就业调查分析》,《统计研究》2010 年第 6 期,第 106—107 页。

遍认可。^①

这些调查结果虽然反映了大学生就业状况的不同层面,但都揭示了一个共同的问题:大学生就业困难已经成为一个突出的社会问题。

对于大学生及其家庭而言,这意味着他们可能面临失业或就业质量较低、无法获得人力资本投资收益或收益较低等问题,将影响到他们毕业以后的生活质量,“蜗居”现象已引起社会的广泛关注。对于家庭经济条件不好的大学生,其上学费用可能是依靠全家或全村来支撑的,如果他们无法就业,将面临不少的麻烦。从国家层面,大量素质较高的大学生失业,既意味着人才资源的浪费,也意味着教育资源和经济资源的浪费,将不利于社会财富的创造。长期失业的大学生,如果得不到有效的引导和帮助,会积聚一定的“负能量”,一旦爆发,可能会影响到社会的和谐与稳定。因而,大学生就业问题是一个重要的宏观经济问题。

大学生就业困难,是伴随着我国高校扩招和就业体制由“国家分配”向“双向选择、自主择业”的转变而产生的,而就业体制的转变是我国市场化取向改革的必要环节,高校扩招,也是提高国民素质和促进国民经济可持续发展的需要。换句话说,大学生就业困难,是我国教育发展和经济改革过程中不可避免的现象。因而,我们不应该过多地关注我国的大学生就业困难本身。

关键的问题是,在整个大学生群体中,什么样的大学生存在就业困难?什么样的大学生不存在就业困难?他们存在困难或者不存在困难的原因何在?这种使不同的大学生获得不同的就业结果的大学生就业机制是什么?回答了这个问题,就可以解释很多现实中扑朔迷离的现象。比如,“读书无用论”是否成立?“寒门难以出贵子”是否成立?如何看待“拼爹”和“萝卜招聘”?本书试图从人力资本和社会资本的双重视角,揭示大学生就业机制及其效率问题。

第二节 文献综述

很多学者对大学生就业问题展开了探索与研究。其中,人力资本和

^① 高玉峰、刘泽义:《地方高校本科毕业生择业趋向调查分析》,《国家教育行政学院学报》2010年第4期,第77—80页。

社会资本是两条重要的研究主线。

一 人力资本视角的大学生就业研究

(一) 国外研究

20 世纪 60 年代初,舒尔茨 (Schultz) 发现教育、保健、在职培训、迁移等投入在经济增长中发挥着非常重要的作用,就把这些要素定义为人力资本,并认为它是投资的结果。^① 1962 年贝克尔 (Becker) 建立了一套人力资本形成的理论体系,并对教育和培训的收益率进行了分析。^② 1974 年,明瑟尔 (Mincer) 以学校教育年限 S 、工作年限 X 及工作年限的平方作为解释变量,以个人收入的自然对数值 $\ln W$ 作为被解释变量,建立了收益率方程 $\ln W = \mu + \beta S + \gamma_1 X + \gamma_2 X^2 + \varepsilon$, 通过 β 得到了教育收益率。^③ 总之,人力资本理论认为,教育是人力资本投资的主要形式,可提高受教育者的劳动生产率,进而提高个人收入,并促进经济增长。

20 世纪 70 年代,人力资本理论受到筛选理论 (Screening Theory) 和劳动力市场分割理论 (Labor Market Segmentation Theory) 的挑战。1973 年斯潘斯 (Spence) 创立了筛选理论。^④ 该理论认为,教育不能提高受教育者的劳动生产率,只是一种反映个人能力的信号装置。即受教育程度越高说明其生产能力越强,雇主可根据这一信号将雇员有效地分配到不同的工作岗位上;受教育程度的提高并不会直接增加劳动产量,只会对收入分配产生影响。同时期出现的劳动力市场分割理论认为,^⑤ 劳动力市场可以分为“主要劳动力市场”和“次要劳动力市场”,主要劳动力市场工资高,福利丰厚,工作和培训条件优越,就业有保

① Schultz T. W., “Investment in Human Capital”, *American Economic Review*, Vol. 51, 1961, pp. 1 - 17.

② Becker G. S., “Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis”, *Journal of Political Economy*, Vol. 70, 1962, pp. 9 - 49.

③ Mincer J., “Schooling, Experience and Earnings”, New York: *National Bureau of Economic Research*, 1974.

④ Spence M., “Job Market Signaling”, *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 87, 1973, pp. 355 - 374.

⑤ Doeringer P. and Piore M., “Internal Labor Markets and Manpower Analysis”, Lexington, Massachusetts: *D. C. Heath*, 1971, pp. 163 - 184.

障；而次要劳动力市场则工资较低，福利较少，培训和晋升机会少，工作条件差，易遭解雇；教育的功能不在于通过提高个人的认知技能而提高收入，而在于它决定一个人进入哪种劳动力市场工作。对主要劳动力市场而言，教育与工资收入存在正相关的关系，但对次要劳动力市场而言，却未必成立。尽管筛选理论和劳动力市场分割理论并不认同接受教育可以提高生产率的观点，但仍认为接受更高层次的教育，依然有利于就业。

人力资本理论也受到了来自实践方面的挑战。弗里曼（Freeman）发现，70年代持有大学学历的工人不断增加，结果他们的收入水平下降了。^① 拉姆伯格（Rumberger）的研究表明，增加的教育不一定能够提高生产力，也不一定能获得高收入。^② 有些学者将毕业生从事低于其学历要求的职业或经济地位下降的现象称为过度教育（Overeducation），并做出了大量的研究。^③

对于高校毕业生进入劳动力市场的过程的解释，主要有四种较有影响的理论模式，即工资竞争模式、工作竞争模式、工作配置理论和劳动力市场搜寻理论。工资竞争模式依据新古典主义劳动经济理论，认为劳动力市场是完全竞争的、工资水平随着市场供求关系的变化而变化。只要工资可以灵活调整，劳动力市场就能够持续吸收教育水平较高的劳动力。因此，高等教育发展并不会引起毕业生失业率的上升，只会导致工资水平的降低以及收入差距的缩小。在筛选理论的基础上，瑟罗和卢卡斯（Thurow and Lucas）提出了工作竞争模式。^④ 他们认为两组因素决定了个人的收入水平。第一组是经济中的工作结构；第二组是个人在工作队列中所处的位置。工作结构被认为是由技术决定的，教育程度越高的人在求职者队伍中就越靠前，越有可能获得较好的工作。高等教育大

① Freeman R., "The Facts about the Declining Economic Value of College", *Journal of Human Resources*, Vol. 15, 1980, pp. 124 - 142.

② Rumberger R. W., "The Impact of Surplus Schooling on Productivity and Earnings", *Journal of Human Resources*, Vol. 22, No. 1, 1987, pp. 24 - 50.

③ 武向荣：《西方过度教育的理论综述》，《外国教育研究》2006年第5期，第6—10页。

④ Thurow L. C. and Lucas R. E. B., "The American Distribution of Income: A Structural Problem", Washington, D. C.: *Joint Economic Committee of the United States Congress*, 1972, pp. 1 - 50.

规模发展的直接后果将是文凭贬值和过度教育。丁博根 (Tinbergen)^① 和条林斯 (Teulings)^② 创建和发展了工作配置理论。这种理论将需求纳入分析框架, 他们认为某种职业与一定的教育水平之间有一个最优配置的问题, 个人收入部分由工作特征决定, 部分由人力资本决定。当劳动力市场上受教育工人的供给大于需求时, 个人收入取决于教育与工作的匹配程度; 相反, 个人收入则取决于受教育水平。劳动力市场搜寻理论认为,^{③④} 市场信息是不充分的, 为了获得报酬满意的工作, 求职者必须不断地在劳动力市场上搜寻; 搜寻时间越长越可能获得一份报酬较高的职业; 搜寻者脱离原工作岗位去寻找新工作比保留工作找新工作更有效率, 失业是寻找高报酬职位的一种投资。这对于解释摩擦性失业有较强的说服力。

对于大学生就业问题的成因研究, 很多学者从劳动力市场的需求、供给以及供求匹配三个角度展开。从需求的角度, 工作岗位的数量与结构存在问题。工作岗位的缓慢增长与大学毕业生的迅速增加形成反差, 也存在大学生不愿意从事某些工作的情况。这为资本主义企业追求利润最大化提供了条件, 因为大学生失业有利于压低技术人才的工资, 并提高在岗大学生的生产力。^⑤ 从供给的角度, 布劳格 (Blaug) 等人认为,^⑥ 失业是大学毕业生不愿降低保底工资的结果。贝茨 (Betts) 关于加利福尼亚大学 1269 名在校生收入预期的报告表明, 收入预期受到性别、家庭背景、学校、专业、年级、成绩、求职信息来源等因素的影响而存在很大差异, 本科生一般在大四才形成成熟的收入预期, 学生通常

① Tinbergen J., "On the Theory of Income Distribution", *Weltwirtschaftliches Archiv*, Vol. 77, 1956, pp. 156 - 175.

② Teulings C. N., "The Wage Distribution in a Model of the Assignment of Skills to Jobs", *Journal of Political Economy*, Vol. 103, No. 2, 1995, pp. 280 - 315.

③ Stigler G., "Information in the Labor Market", *Journal of Political Economy*, Vol. 70, October 1962, pp. 94 - 105.

④ Mortensen D., "Job Search and Labor Market Analysis, in A Shenfelter and Layard (eds)", *Handbook of Labor Economics*, Amsterdam: North - Holland, 1986, pp. 849 - 920.

⑤ Carnoy C., "Education and Employment: A Critical Appraisal", Unesco: International Institute for Educational Planning, 1977.

⑥ Blaug M., Layard R. and Woodhall M., *The Causes of Graduate Unemployment in India*, Allen Lane: The Penguin Press, 1969.