

国家大学生学情调查研究
丛书主编 史秋衡

高职学生 学情调查研究

李振祥 吕洪霞 邱素芬 著



中国水利水电出版社
www.waterpub.com.cn

高职学生学情调查研究

李振祥 吕洪霞 邱素芬 著



中国水利水电出版社
www.waterpub.com.cn

内 容 提 要

《国家大学生学习情况调查研究》是国家社科基金(教育学科)国家重点课题“大学生学习情况调查研究”(英文缩写 NCSS)的主体,课题首席专家为厦门大学教育研究院史秋衡教授。

本书所编各章节均是基于“国家大学生学习情况调查”前三轮调查的高职院校数据库,采用相应的统计方法,从不同的视角全方位分析高职院校学生学习情况,既分析了高职院校学生学习认知、学习情感状况,又从学习环境方面分析了影响学生学习的因素,更从学习实践的角度选取典型案例直观分析高职院校学生学习情况。全书以专题和案例的形式,力求从全方位各角度直观的展示高职院校学生学习现状,以期高职院校管理者了解高职院校整体情况并用于管理实践提供参考。

图书在版编目(CIP)数据

高职学生学情调查研究 / 李振祥, 吕洪霞, 邱素芬
著. — 北京: 中国水利水电出版社, 2014. 6
ISBN 978-7-5170-2235-0

I. ①高… II. ①李… ②吕… ③邱… III. ①高等职业教育—技术学校—学生—调查研究—中国 IV.
①G718.5

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第147704号

策划编辑: 陈宏华

责任编辑: 石永峰

封面设计: 李 佳

书 名	高职学生学情调查研究
作 者	李振祥 吕洪霞 邱素芬 著
出版发行	中国水利水电出版社 (北京市海淀区玉渊潭南路1号D座 100038) 网址: www.waterpub.com.cn E-mail: mchannel@263.net (万水) sales@waterpub.com.cn
经 售	电话: (010) 68367658 (发行部)、82562819 (万水) 北京科水图书销售中心(零售) 电话: (010) 88383994、63202643、68545874 全国各地新华书店和相关出版物销售网点
排 版	北京万水电子信息有限公司
印 刷	北京蓝空印刷厂
规 格	170mm×240mm 16开本 15.5印张 252千字
版 次	2014年6月第1版 2014年6月第1次印刷
定 价	45.00元

凡购买我社图书,如有缺页、倒页、脱页的,本社发行部负责调换
版权所有·侵权必究

前 言

自 1999 年我国高等教育扩招以来,高等教育质量成为社会各界关注的焦点。高等职业教育作为我国教育系统的重要组成部分,已成为我国高等教育的“半壁江山”。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020 年)》中提出要增强职业教育吸引力,提高人才培养质量。而高职院校学生由于在学生来源、教育条件、培养目标等方面都与本科生有所不同,因此关注高职院校学生学习情况,为高职院校管理人员提供参考与借鉴,对促进高职教育质量的提升具有现实意义。

本书在结构上分为学习认知、情感、实践、环境四大部分,考察了高职院校学生学习方式、实训实习、课外时间使用、学习效果、学生满意度、就业意向、同学关系、择偶观、压力应对、学习体验等方面的现实状况及影响因素,并从家庭背景、家庭结构与收入、院校资源优化配置等方面考察了影响高职院校学生学习的环境因素。同时,从实践的角度采取不同的观测点分析高职院校整体学习质量,并用个案观察和比较的方法,直观展示高职院校学生学习质量和情况。

本书由李振祥、吕洪霞、邱素芬著,第一篇“学习认知篇”共分四章,前三章分别由王希旗、王其中、戴亚娥撰写,第四章由邱素芬、王浙钟合作撰写。第二篇“学习情感篇”共分六章,其中第五章由李振祥、文静合作撰稿,第六到第十章则分别由邬琦姝、谢骏、韩包海、任一波、吕洪霞撰稿。第三篇“学习实践篇”包含第十一章,由邢菊红负责编撰。最后一篇“学习环境篇”包括第十二、十三、十四共三章,分别由黄义务、周井娟、应晓清撰写。邢菊红在书稿的编排、校对工作中做了大量工作,在此一并表示感谢。

编 者

2014 年 3 月

目 录

前言

学习认知篇

第一章 高职院校学生学习方式现状及影响因素分析.....	1
一、研究对象及方法	3
(一) 研究对象.....	3
(二) 研究工具.....	4
(三) 量表的信效度.....	5
二、研究结果和分析	7
(一) 对高职学生学习方式的描述性分析	7
(二) 高职学生学习方式的多元方差分析	8
(三) 性别因素对高职学生学习方式的影响.....	9
(四) 年级因素对高职学生学习方式的影响.....	11
(五) 高中成绩对高职学生学习方式的影响.....	12
(六) 恋爱经历因素对高职学生学习方式的影响.....	13
(七) 兄弟姐妹人数因素对高职学生学习方式的影响.....	14
三、研究结论	15
(一) 高职学生学习方式的整体情况	15
(二) 高职学生学习方式的性别差异	16
(三) 高职学生学习方式的年级差异	16
(四) 高职学生学习方式的高中成绩差异	16
(五) 高职学生学习方式的恋爱经历差异	17
(六) 高职学生学习方式的兄弟姐妹人数差异.....	17
四、研究建议	17
(一) 避免被动接受学习, 让学生形成主动学习策略.....	17
(二) 关注不同年级学生的学习需求, 实施针对性的引导和教育	18
(三) 重视个体因素在知识掌握与创新中的作用.....	19
(四) 关注独生子女责任情感的培养, 进行体验教育	20
第二章 高职院校大学生实训实习的调查研究	22
一、研究设计	23
二、研究分析与结果	23

(一) 总体情况.....	23
(二) 差异分析.....	24
三、研究结论与建议.....	27
(一) 高职学生实训实习总体情况分析和建议.....	27
(二) 高职学生实训实习学科差异分析及建议.....	28
(三) 高职学生实训实习家庭来源差异分析及建议.....	29
(四) 高职学生是否学生干部的差异分析及建议.....	30
(五) 高职学生不同成绩段的差异分析及建议.....	30
第三章 高职学生课外时间使用研究.....	32
一、调查与研究设计.....	33
(一) 研究内容.....	33
(二) 调查对象.....	33
(三) 研究工具及分析思路.....	34
二、现状分析.....	34
(一) 从性别角度考察.....	35
(二) 从年级角度考察.....	35
(三) 从家庭所在地角度考虑.....	36
(四) 从是否是学生干部角度考虑.....	37
(五) 从是否恋爱角度考虑.....	37
(六) 从不同的专业角度考虑.....	38
(七) 从学习成绩角度考虑.....	38
三、研究发现与原因分析.....	39
四、建议对策.....	42
(一) 高职院校要重视课外学习的重要性, 实施“三个结合”的人才培养模式, 将课外时间实施的第二课堂纳入人才培养体系.....	42
(二) 高职院校要为学生的课余时间使用提供必须的条件, 创造良好的环境.....	43
(三) 高职学生应审视科学合理地安排课外时间对促进自身成长的重要性, 增强主体性.....	44
第四章 高职院校学生学习效果评价及其培养对策研究.....	47
一、研究背景.....	47
二、文献综述.....	48
(一) 以理论思辨为主, 实证研究为辅.....	48
(二) 教学模式和评估体系并重.....	49
(三) 影响因素和应对策略齐抓.....	49
三、研究方法与测量指标.....	50

(一) 因子分析法	50
(二) 测量指标	50
四、研究分析	52
(一) 专业认可度低是影响高职学生学习效果的主要原因	52
(二) 学习能力的提高是保证高职学生学习效果的关键因素	53
(三) 综合素质提升是促使高职学生学习效果提高的重要因素	53
(四) 不同人群所持意见不同是影响高职学生学习效果不可忽略因素	54
五、研究结论与建议	56
(一) 研究结论	56
(二) 提升高职院校学生学习效果的对策建议	57

学习情感篇

第五章 高职院校学生满意度及吸引力提升的实证研究	62
一、研究背景	63
(一) 高职院校学生及其满意度问题亟待得到重视	63
(二) 研究高职院校学生满意度的意义	64
二、研究设计	65
(一) 调查设计	67
(二) 调查步骤与分析方法	67
(三) 基本情况描述	68
三、研究分析	68
(一) 对总体满意度的分析	68
(二) 对不同因子情况的描述	71
(三) 不同变量下各因子满意度分析	72
四、研究结论与建议	75
(一) 高职院校学生满意度研究的基本结论	75
(二) 提高高职学生满意度的对策与建议	76
第六章 高职学生就业意向影响因素的调查研究	80
一、理论研究	80
(一) 就业意向的概念	80
(二) 已有相关研究分析	81
二、数据来源	82
三、高职学生就业意向影响因素研究	83
(一) 整体情况	83
(二) 不同群体情况分析	83

四、影响因素分析	88
(一) 影响程度	88
(二) 主要原因	88
五、对策与建议	89
(一) 进一步提高对就业教育和就业指导工作重要性的认识	90
(二) 进一步增加就业教育和就业指导的针对性和有效性	90
(三) 进一步开展创业教育	92
第七章 高职院校大学生同学关系现状研究	94
一、文献综述	95
二、调查与分析	96
(一) 调查对象与调查方法	96
(二) 高职院校大学生同学关系满意度现状分析	97
三、对策与建议	102
(一) 引导高职院校大学生树立正确的同学观	103
(二) 在校园活动的创设开展中体现良好的同学关系教育	103
(三) 在学生管理中贯穿健康、文明、友好的同学关系教育	104
(四) 要继续关注并加强大学生心理健康教育	105
第八章 高职学生择偶观调查研究	107
一、研究背景	107
二、文献综述	109
三、现状分析	111
(一) 高职学生择偶观状况	111
(二) 高职学生择偶观的城乡差异	112
(三) 高职学生择偶观的性别差异	113
(四) 高职学生择偶观的身份差异	114
四、对策与建议	115
(一) 树立正确的择偶观	115
(二) 努力提高学校择偶观教育水平	117
(三) 优化外部社会环境	121
第九章 高职院校大学生压力应对方式研究	124
一、研究背景	124
二、文献综述	126
(一) 压力应对方式的内涵	126
(二) 高职学生压力来源	126
(三) 高职学生压力相关研究	127

三、研究对象与工具	129
(一) 研究对象	129
(二) 测量工具	129
四、研究分析与结果	130
(一) 高职学生应对方式的总体特征	130
(二) 高职学生压力应对方式的差异分析	131
五、研究结论与建议	134
(一) 研究结论	134
(二) 研究建议	135
第十章 高职院校在校大学生学习经历与体验对学习影响程度的调查分析	141
一、研究背景	142
二、文献综述	142
三、研究设计	144
四、研究分析	145
(一) 调查结果的描述性分析	146
(二) 调查结果的差异性分析	150
五、结论与建议	152
(一) 结论	152
(二) 建议	153

学习实践篇

第十一章 高职院校学生学习情况实践调查分析	156
一、学生学习质量保障体系考察观测点	156
二、高职院校学生总体学习质量分析	159
三、典型案例分析	165
四、分析与结论	199

学习环境篇

第十二章 家庭背景与在校月支出情况相关性研究	202
一、研究背景	203
(一) 家庭地域环境与学生在校月支出的相关性	203
(二) 父母职业与学生在校月支出的相关性分析	206
(三) 高职学生父母所受教育程度与在校月支出的相关性分析	209
二、研究结论	210
三、研究建议	211

第十三章 高职院校学生家庭结构与经济收入的变动趋势及区域差异分析	215
一、数据、相关概念及方法	216
二、家庭结构的变动趋势与区域差异分析	217
(一) 家庭结构基本稳定, 在各年级间以及各年级内部无显著差异	217
(二) 家庭结构中“兄弟姐妹个数”高于全国平均水平, 且“农村”显著 高于“城市”, 各年级间是否存在显著差异无法定论	219
(三) 不同区域之间家庭结构差异较大, 且城乡之间又分别不同	221
三、家庭经济收入的变动趋势与区域差异分析	222
(一) 家庭经济收入逐年提高, 城乡之间存在显著差异, 且“大三城市生源” 显著低于“大一”、“大二”; “农村生源”不同个体间无显著差别	222
(二) 无论是城市家庭还是农村家庭, 东部、中部、西部家庭年人均收入均 存在显著差异, 且东部地区远高于中西部水平	223
四、研究结论与启示	225
第十四章 基于学生视角的高职院校资源优化配置	228
一、研究背景	228
(一) 相关概念界定	228
(二) 高职院校资源配置研究现状分析	229
二、高职院校学生对教育资源的诉求与现状分析	230
(一) 从学生的整体诉求上看, 高职院校现有的资源配置与学生的需求 之间存在不一致性	231
(二) 不同类型学生对办学条件各项指标的重要性和资源配置的满意度 评价上存在差异	232
三、基于学生视角的高职院校资源优化配置	236
(一) 关注重点, 实现高职院校资源的合理配置	236
(二) 体现差异, 实现高职院校资源的科学配置	237
(三) 注重整体, 实现高职院校资源的优化配置	237

学习认知篇

第一章 高职院校学生学习方式现状

及影响因素分析

本章内容提要：采用整群分层抽样的方法，使用自编量表对全国东中西部 14 所高职院校的 17435 名大学生进行了学习方式的学习动机和学习策略问卷调查。结果显示：我国高职学生的学习方式处于中等偏高水平，还存在着许多需要进一步改善的地方。在学习方式、学习动机和学习策略各个维度上有显著差异的自变量是不同的，且在不同类型高职院校中存在差异。根据大学生学习情况调查与指标结构分析的结果，提出如下对策与建议：进一步提高教师教学水平，实施灵活、有吸引力的教学活动；关注学生对学习的需求，进行有针对性的引导和教育；充分发掘大学生个体的潜能，重视个体的因素在知识掌握与创新中的作用；关注独生子女责任情感的培养，进行体验教育等。

关键词：学习方式；学习动机；学习策略

学习是每一个现代人生存发展所面临的首要问题。对以学习为“职业”的大学生来说，学习是硬道理，是大学生活的主旋律。相对中学而言，大学的学习氛围较为宽松，学生自我支配的时间多，学习的自主性强，学习环境由“硬”变“软”，这对自制力和自律性强的学生是十分有利的，而对自制力差的学生无疑是严峻的考验。相比之下，高职院校的学生在学习自制力方面有所欠缺，在学习习惯和方式上也存在一定的问题。对他们来说，全新的大学生活不仅是一个新的起点，也是一个新的挑战。

学习方式是影响学生学习的一个重要因素。学习方式是当代教育理论研究中的一个重要概念,也称学习风格,它是美国学者哈伯特·塞伦于1954年首次提出的。五十多年来,学习方式已成为教育心理学、学习论、课程论等学科共同关注的一个重要课题。对于学习方式的概念,中外研究者由于其理论立场和视角不同,目前学术界对它的解释并不完全一样。澳大利亚学者比格斯(J.Biggs)认为,学习方式是指学生在完成学习任务过程中的基本行为和认知取向。美国学者纽曼(Newman, F.M.)从学生的活动方式角度提出学习方式的概念,他认为学习方式是指学生在教学活动中的参与方式。综合各种观点,我国学者一般认为:学习方式是学习者持续一贯的带有个性特征的方式,是学习策略和学习倾向的总和;是学习者在完成学习任务而采用的方法、策略、步骤;是学习者对学习活动的动机、态度、情绪体验、坚持性以及对学习环境、学习内容的偏爱^[1]。而关于学习方式的分类,国外一些学者把大学生的学习方式分为深层学习和表层学习,瑞典的马顿(Marton)和萨利(Salia)最早进行了学习的表层方式和深层方式的研究。国外学者的研究如格斯提出的3P(Presage、Process & Product)模型也表明,学习方式和学习结果存在密切的关系。

作为学生学习知识重要组成部分的学习方式却并不像传统的娱乐、休闲、运动方式那样受到大学生的青睐。随着电子网络和高科技产品在社会中的运用,知识的传递方式和方法有了革命性的变化,学生的学习方式也在发生着变化。它不再是指具体的学习策略和学习方法,而是学生进行学习过程中的主动性和对学习行为的认同程度,以及对待学习内容的认知取向。它包含了认知、情感、意志和社会化的参与。与学习方法相比,学习方式是学习方法的上位概念。它除了包含具体方法和有效的策略外,更加强调学习的一种内在动力、素质和态度。与学习方法相比,学习方式的内涵更加丰富、完整,更关注学习过程中的心理体验和思想情感。对于学习方式的研究,更具有时代的意义。

大学阶段是一个人成为专业人才的关键阶段,这一阶段学习的一个最明显特点是专业性强。中学所学的是科学文化基础知识和基本常识,历经坎坷升入大学,一下子从紧张的高中时段步入美好自由的大学殿堂,很多人不觉然迷失了方向。他们对生活环境的变化和角色转变缺乏充分的思想准备,包括相比中学不同的教学方法、大量陌生的知识、生活上自我适应、学习上自我安排、时

间上自我调控等。如何前行?如何进行大学学习?解决好这个问题,不仅能使大学生在大学学习中受益匪浅,有效圆满地完成大学学业,而且能使大学生在“大学后”的自我学习和科学研究中终身受益,为人生发展创造有利条件。从1999年开始,高等教育大众化在我国如火如荼地开展,在高等教育的各个层次中,高职高专教育也得到了迅速发展,对我国高等教育大众化做出了巨大贡献。至今,高职层次教育在我国整个高等教育体系中仍然占据大半个江山。因此,正确认识和分析当前高职学生的思想状况,了解高职院校学生学习方式的特点及影响因素,选择相应的教育方法和教育内容,对提高高职教育质量进而促进整个高等教育的发展,具有重要的现实意义。为了进一步探讨高职学生学习方式的特点,我们进行了国家大学生学习情况调查研究,以期在高职学生学习方式特点以及影响因素上有进一步的发现,也为我们的大学教育实施提供理论参照和可行性建议。

一、研究对象及方法

(一) 研究对象

《国家大学生学习情况调查研究》是国家社科基金(教育学科)国家重点课题《大学生学习情况调查研究》(英文缩写NCSS)的主体,该课题为国家社科基金教育学科单列课题的最高级别,课题编号AIA100007。该调查于2011年6月1日到2011年8月30日开放网上调查平台,采用整群分层抽样的方法邀请全国东中西部大学生填写在线问卷,最终参与调查的学生来自全国23个省和直辖市的52所高等学校,共92122名大学生,其中高职学生为17435名,本科生为74687名。2011年9月至12月,课题组对若干使用纸质问卷的院校的数据进行了数据回收及录入,之后对全部数据进行了整理、修复与分析。

本文着重分析了17435名高职学生的学习方式特点。参与学生基本情况见表1-1。

表 1-1 被调查学生基本情况

类别		人数	百分比 (%)	类别		人数	百分比 (%)
性别	男	8097	46.4	家庭月收入	3000 元及以下	6630	38.0
	女	9338	53.6		3001-8000 元	4351	25.0
年级	大一	9672	55.5		8001-15000 元	2367	13.6
	大二	6926	39.7		15001-25000 元	1525	8.7
	大三	837	4.8		25001-40000 元	1219	7.0
大学学习成绩	前 25%	7510	43.1		40001-60000 元	654	3.8
	中间 50%	8863	50.8		60000 元以上	689	4.0
	后 25%	1062	6.1	月支出	300 元及以下	1307	7.5
高中学习成绩	前 25%	7037	40.4		301-500 元	5792	33.2
	中间 50%	9002	51.6		501-800 元	5717	32.8
	后 25%	1396	8.0		801-1200 元	4007	23.0
恋爱经历	是	9023	51.8		1201-1800 元	519	3.0
	否	8412	48.2		1800 元以上	93	0.5
兄弟姐妹人数	1 个	6225	35.7	城乡	城市	4393	25.2
	2 个	9158	52.5		农村	13042	74.8
	3 个及以上	2052	11.8				

(二) 研究工具

本文针对学习方式所使用的问卷包括：学习动机问卷和学习策略问卷。研究人员在已有研究的基础上，结合我国大学生的实际学习情况进行实证调查研究，编制了本研究的问卷。问卷经过多次预测和修改完善，最终用于大规模调查。问卷的每道题目采取李克特（Likert）方法编写，由 1 到 6 共分为 6 个等级。

1. 大学生学习动机问卷

“大学生学习动机问卷”由两个因子构成（外部学习动机和内部学习动机）。其中“外部学习动机”的全国均值为 2.6991，“内部学习动机”的全国均值是 3.7721，“学习动机”整体的全国均值是 3.2356。

2. 大学生学习策略问卷

“大学生学习策略问卷”由五个因子构成（主动思考、合理时间管理、消极学习、强调努力记忆、考试导向）。其中“主动思考”的全国均值是 4.1474，“合

理时间管理” 的全国均值是 3.8884，“消极学习” 的全国均值是 3.1009，“强调努力记忆” 的全国均值是 3.7118，“考试导向” 的全国均值是 3.2221，“学习策略” 的全国均值是 3.6141。

（三）量表的信效度

由于调查收集的数据与真实的数据存在差异，而且这种差异无法得知，因此在进行数据分析前需要通过效度和信度检验来判断其有效程度和可靠程度。

1. 问卷的信度分析

就本研究而言，信度是指大学生学习方式问卷反映大学生对自身学习评价的稳定性和可靠性的程度。估计信度的方法很多，不同方法得到的结果说明的是信度的不同方面，本研究采用问卷信度检验中最常用的克隆巴赫（Cronbach） α 系数来测量问卷的信度。

统计结果显示，大学生学习方式问卷 33 个项目总的 Cronbach α 系数为 0.858，一般认为 α 系数在 0.7 以上的问卷的信度较高^[2]，因此问卷具有较高的内部一致性。其他各维度的 α 系数也基本高于 0.7，如表 1-2 和表 1-3 所示。

表 1-2 学习动机分问卷的 Cronbach α 系数

因素	项目数	α 系数
学习动机	10	0.659
内在学习动机	5	0.808
外在学习动机	5	0.810

表 1-3 学习策略分问卷的 Cronbach α 系数

因素	项目数	α 系数
学习策略	23	0.823
主动思考	7	0.872
时间管理	5	0.869
消极学习	4	0.752
努力记忆	3	0.587
考试导向	4	0.685

2. 问卷的效度分析

为了检验问卷设计的合理性，要对每一个维度在大学生学习方式评价结果的影响程度进行检验，同时也要对问卷中各维度分类的合理性进行检验。

(1) 内容效度

内容效度是指所选的条目是否能够代表大学生学习方式测量的主要特征。本问卷参照了大量同类学习方式问卷，研究了大学生学习的一般情况，经过对学生和教师的实地调查访谈，所制定的各个项目从不同侧面反映了学生在学习中的情况，测评体系中的各项指标包括了大学生学习方式的各个方面，问卷的内容和形式表达清晰，能较准确地反映大学生学习方式的特点。

(2) 结构效度

结构效度又称构想效度，即设想的量表结构与测定结果的吻合程度，下面我们因子分析对其进行验证。

首先进行 KMO 测度和巴特里特球体检验，见表 1-4。

表 1-4 KMO 测度和巴特里特球体检验结果

KMO 样本测度		<u>0.946</u>
巴特里特球体检验	Approx.Chi-Square	256901.392
	自由度 df	528
	显著性概率 Sig.	<u>0.000</u>

从表中可以看到，KMO 值为 0.946（大于 0.7），同时表中巴特里特球体检验 χ^2 统计值的显著性概率是 0.000（小于 0.01），这说明数据适宜做因素分析。

本研究根据测评指标的共同度进行检验每一项测评指标对高职学生学习方式结果的影响程度，共同度越大，表示测评指标对公因子的共同依赖程度越大，也就是说用这些公因子来解释该测评指标就越有效。一般来说，当共同度大于 0.4 时，公因子就能很好的解释测评指标了，共同度相对较小的根据经验可以剔除。

因子分析结果显示，问卷各项测评指标因子的共同度均大于 0.45，说明问卷中设置的测评指标对满意度的影响是显著的，没有必要剔除任何指标。

为了验证指标体系中对学习方式各项指标的分类是否合理，我们又对学习动机和学习策略的细分项目进行了因子分析，其中 KMO 和巴特里特球体测度见表 1-5 和表 1-6。

表 1-5 学习动机分问卷 KMO 测度和巴特利特球体检验结果

KMO 样本测度		<u>0.834</u>
巴特利特球体检验	Approx.Chi-Square	58201.899
	自由度 df	45
	显著性概率 Sig.	<u>0.000</u>

表 1-6 学习策略分问卷 KMO 测度和巴特利特球体检验结果

KMO 样本测度		<u>0.923</u>
巴特利特球体检验	Approx.Chi-Square	163589.976
	自由度 df	253
	显著性概率 Sig.	<u>0.000</u>

KMO 值为 0.834 和 0.923（大于 0.7），同时表中巴特利特球体检验 χ^2 统计值的显著性概率均是 0.000（小于 0.01），说明数据适宜做因素分析。通过探索性因素分析，得出学习动机分问卷由两个因素构成；学习策略分问卷由五个因素构成。初步表明本问卷的结构效度良好。

二、研究结果和分析

通过对调查结果进行统计处理，我们得到全国高职学生学习方式的基本情况。为了更详细、细致地了解高职学生学习方式的现状，我们从性别、年级、家庭收入、学习成绩优差、城乡、是否学生干部、家庭收入、月支出等 11 个人口统计学变量来考察学生学习方式的现状。

（一）对高职学生学习方式的描述性分析

我们对高职学生学习方式的学习动机和学习策略的平均得分进行统计分析，以期发现当前高职学生学习方式的总体情况，即当前高职学生学习方式的强度和水平。我们以学生学习方式的均分代表其学习动机的强度，以内部动机的均分代表其学习动机的水平，即学生学习动机的均分越高其学习动机的强度越大，学生内部学习动机的均分越高其学习动机的水平越高；以学习策略的均分代表其学习