



三 国 人 物 志

林榕杰
○ 著

上海三联书店





三国人物志

林榕杰○著



上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

三国人物志/林榕杰著. —上海:上海三联书店, 2014. 4
ISBN 978-7-5426-4564-7

I. ①三… II. ①林… III. ①历史人物—人物志—中国—三国时代 IV. ①K820.26

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 029536 号

三国人物志

著 者 / 林榕杰

责任编辑 / 冯 静

装帧设计 / 汪要军

监 制 / 李 敏

责任校对 / 张大伟

出版发行 / 上海三联书店

(201199)中国上海市都市路 4855 号 2 座 10 楼

网 址 / www.sjpc1932.com

邮购电话 / 021-24175971

印 刷 / 上海叶大印务发展有限公司

版 次 / 2014 年 4 月第 1 版

印 次 / 2014 年 4 月第 1 次印刷

开 本 / 640×960 1/16

字 数 / 280 千字

印 张 / 19.75

书 号 / ISBN 978-7-5426-4564-7/K·251

定 价 / 49.00 元

敬启读者,如发现本书有印装质量问题,请与印刷厂联系 021-66019858

“是以有非常之人，然后有非常之事；
有非常之事，然后立非常之功。”

——题记

三国历史的真相与三国人物的真相

真相本身具有价值,具有教育意义。历史真相同样如此,具有价值,并具有教育意义。

人们熟知了小说《三国演义》中的三国,那其实是真实与虚构混杂的三国。当代一些关于三国历史的通俗读物,从某种程度上说也是真实与虚构混杂的三国。这些书的作者为了叙述生动而牺牲了严谨,为了表达新奇而未做到周密,再加上他们的写作并不建立在全面而深入研究的基础上,导致这些书就其价值与教育意义而言并不是无可非议。

真实的三国才是真正有价值的,真实的三国历史、三国历史的真相才是真正有价值的,真实的三国人物、三国人物的真相才是真正有价值的。比如,我们在研究中国战略问题欲从三国时期得到一些启示时,从小说《三国演义》入手固然会有所得,然而这远远比不上从史书《三国志》中所能收获的。

出于对历史人物的尊重,还原历史人物的真相、告诉今人与后人他们真实的言论与事迹是最应该做的。本书在对所涉及的三国人物进行论述的时候,力求不掺杂任何个人好恶因素,不溢美、不隐恶。当与前人结论一致的地方,并不力求标新立异;不当向前人成见妥协的地方,也不企图有所回避。作者以求真为主要目的,当出新则出新,当从旧则从旧。

为探求历史人物的真相,必须全面而审慎地考察所有相关史料

(不仅包括正史《三国志》以及《后汉书》、《晋书》，还涉及《资治通鉴》、《华阳国志》等)，力求使自己的所有论述都建立在相关史料的基础上。这就使得本书从形式上看是学术的，从内容上看是严谨的。不过，作者也会注意文笔问题，以求使历史著作具有一定的可读性。

本书作者不回避读者可能关心的与特定三国人物相关的诸多问题，也探讨了以往读者未留意但以后或会感兴趣的一些问题。作者还详细论述了一些前人从未论及或深入论及的人物，比如曹操卞夫人、乐进、刘备穆夫人、庞统、程普、黄盖等，并就部分人物提出了与前人不同的观点，比如对吕布、郭嘉、钟会等就是如此。

对每个三国人物的研究，作者都力求有新的发现，并在本书的写作中，努力将这些新发现以适当的方式阐述出来。总之，读者从本书中应该能读到在其他关于三国史的书中难以读到的内容。

那么，有没有贯穿本书全局的新观点呢？还是有的。比如说人们一般都知道“性格决定命运”，然而就汉末时期的群雄来说，其实还可以说“战略决定命运”，这是本书部分篇章反复揭示出来的一点。至于其他方面的新观点，读者在本书阅读过程中还会有所发现。

就本书所用方法而言，主要是历史学方法，包括史料考证以及历史比较方法等。这些方法对揭示三国历史的真相与三国人物的真相都很有价值。

一部著作既应是用以自我表达的工具，又当是与他人交流的“媒介”。这部书同样如此。几乎每个中国人都有其心目中的三国，这部书则表达了作者心目中的三国——而作者正欲以此与心目中有各种各样三国的读者进行对话。如果能使彼此都从这种对话中获益，作者会感到非常欣慰。

目 录 3 绪论：三国历史的真相与三国人物的真相

Contents 第一部分 汉末人物志

3	概述
4	一、袁绍：袁绍的战略错误
11	二、袁绍：袁绍与兖州之战
20	三、袁绍：袁绍在乌巢之战中的错误
29	四、袁术：袁术的战略选择
39	五、刘表：荆州变局前后的刘表父子
51	六、吕布：吕布的失策
63	七、公孙瓒：公孙瓒与刘备
71	八、陶谦：陶谦临终前向刘备而非袁术让徐州
75	九、张绣：张绣与曹操
80	十、董卓：董卓的用人

第二部分 曹魏人物志

87	概述
88	一、曹操：曹操遣刘备邀击袁术
98	二、曹操：曹操为何不追杀关羽
103	三、曹操：赤壁之战结束后曹操的战略错误
108	四、曹操：曹操父祖之谜
118	五、曹操夫人：曹操卞夫人与孙坚吴夫人
122	六、荀彧：荀彧为何弃袁绍而成为曹操谋士
126	七、郭嘉：从“谋功为高”的郭嘉看成功的谋士

132	八、乐进：“以骁果显名”的良将乐进
137	九、司马懿：司马懿谋略中的“缓”与“急”
144	十、夏侯玄：曹魏后期政局中的夏侯玄与司马师
152	十一、钟会：钟会与伐蜀之役
162	十二、钟会：钟会起事反司马氏

第三部分 蜀吴人物志

181	概述
182	一、刘备：刘备的战略得失
211	二、刘备夫人：有大贵之貌的穆皇后
215	三、关羽：关羽荆州之战
229	四、赵云：忠勇厚重有智的赵云
233	五、庞统：刘备取益州的主要谋士之一
242	六、诸葛亮：诸葛亮北伐的目的
257	七、孙策：孙策据有江东后的扩张
265	八、孙权：孙权与刘琮在建安十三年的不同选择
271	九、孙权：孙权与刘备的结亲
275	十、孙权：孙权去书责孙皎
278	十一、周瑜：赤壁之战后的周瑜
288	十二、程普：孙吴建国道路中的三世“虎臣”
297	十三、黄盖：黄盖治石城
300	十四、孙皓：降晋后的孙皓
303	参考文献
305	后记：三国史研究缘起与经过

汉末人物志

第一部分

概 述

汉末英雄,并起于初平元年(190)关东讨伐董卓之役,曹操、袁绍、袁术、孙坚、刘岱、张邈等都曾参与此役。董卓本身,尽管残暴不仁,但因其对历史进程的特定影响,也应在汉末英雄星空中占据一席之地。除他们之外,还有一些英雄未参与此役,比如刘虞、刘焉、陶谦、刘表等。不过他们在当时各据一方,故不容忽视。按照诸葛亮的说法:“自董卓已来,豪杰并起,跨州连郡者不可胜数。”

本部分选取了袁绍、袁术、刘表、吕布、公孙瓒、陶谦等加以论述,尤其是其中的袁绍,因为非常重要,本书用了较大篇幅给读者深入介绍其不为人知、或虽为人知但不深入的几个方面,包括他历年的战略错误以及他与兖州之战的关系等等。

当时群雄中也有可视为后起之秀者,比如吕布、刘备、孙权等。在这一部分,笔者会对吕布有所论述。至于刘备、孙权,则会主要放在第三部分论述。

在对汉末英雄人物的评介中,本部分重点放在军事方面,尤其重在从战略或策略视角展开研究。除此之外,本部分也会涉及与群雄相关的其他方面问题,并会将某些英雄人物从特定方面进行比较。

一、袁绍：袁绍的战略错误

人们一般认为袁绍在官渡之战中遭到决定性失败，这一失败决定了他的命运。不过，如果深究其失败原因，袁绍在官渡之战过程中固然犯了重大错误，但他在官渡之战前犯的一些战略性错误影响可能更深远。这些战略性错误，由于更正得过迟或一直未得到更正，最终导致他走上失败之路。

（一）

战略敌友的选择错误是非常重大的战略错误，袁绍就犯了这样的错误。首先，袁绍树立了错误的战略敌人。初平二年（191），袁绍与袁术从兄弟间矛盾激化——袁绍选择与刘表、曹操结盟，一起对付袁术、孙坚、公孙瓒等。他与公孙瓒为敌在某种程度上是不可避免的，但与袁术则并非如此。事实上，他与袁术为敌对双方都是不利的。尽管二袁交恶相互都有责任，但袁绍如果处理得当，是能避免与袁术迅速走向敌对的。在两人交恶过程中，关键性事件之一是袁绍派周喁为豫州刺史，这不但激怒了已控制豫州（至少豫州一部分）的袁术、孙坚，而且公孙瓒的弟弟在协助孙坚与周喁交战中阵亡又成为公孙瓒与袁

绍决裂的导火索。如果袁绍未派人夺取袁术、孙坚地盘，二袁虽关系恶化但尚不至于到公开对抗的地步，而公孙瓒进攻袁绍会更晚些，袁绍也就不会在占领冀州立足未稳时就面临一场重大战役。二袁的和解迟至建安四年(199)才实现，这时袁术已是穷途末路，因此这种和解对袁绍而言战略意义已不大了。

其次，袁绍在盟友选择上也犯了错误。他远交刘表不能算错——后者即便不能提供直接的军事援助，但对他的近敌(先是袁术，后是曹操)有一定的牵制作用。袁绍错误的是联合、扶植了曹操。曹操其实对袁绍早有不满。当袁绍与韩馥谋立幽州牧刘虞为帝时，曹操是反对的。《三国志·武帝纪》又记载：“绍又尝得一玉印，于太祖坐中举向其肘，太祖由是笑而恶焉。”袁绍还派人对曹操说：“今袁公势盛兵强，二子已长，天下群英，孰踰于此？”曹操未回应，“由是益不直绍，图诛灭之”。^①但似乎袁绍对曹操的真实想法并不了解，而是数次帮助、支援曹操。

如果袁绍、袁术能早日合作，关东或能早日结束战乱，而袁绍扶植曹操的必要性就大为降低，袁术远交公孙瓒的益处也变得很小。但历史演变的结局不是二袁联手消灭群雄，而是他们先后在混战中灭亡。

在袁绍与曹操联合过程中，部分颍川人士先后从袁绍处投奔曹操，如荀彧、郭嘉等。袁绍手下将领如朱灵也在被袁绍派遣帮助曹操作战过程中转投后者。^②这些人以后在辅佐曹操过程中都立下了功绩。

(二)

袁绍早就设想“南据河，北阻燕、代，兼戎狄之众，南向以争天

① 陈寿：《三国志》卷一《武帝纪》注引《魏书》，北京：中华书局1959年版，第18页。

② 《三国志》卷一七《徐晃传附朱灵传》载：“太祖之征陶谦，绍使灵督三营助太祖，战有功。绍所遣诸将各罢归，灵曰：‘灵观人多矣，无若曹公者，此乃真明主也。今已遇，复何之？’遂留不去。所将士卒慕之，皆随灵留。”

下”，^①即据有“大河之北”而后争夺天下。他选择河北为根据地并没有错误，冀、幽、并等州的战略地位非常重要。但在尚未完全据有河北以前，如果黄河以南有重要机会，那也是不应放弃的，不应机械固守原有战略规划，这时可以考虑由“南据河”转为“跨河南北”。袁绍在占领冀州后，错失了幾次向黄河以南兖、豫等州扩张的机会。比如初平三年（192）四月刘岱在与黄巾交战中杀后，兖州一时无主。那时袁绍已在界桥击败公孙瓒，北边的压力减轻，但消灭公孙瓒、夺取幽州非一朝一夕之事。在此过程中，如黄河以南的兖州、豫州有可乘之机，也不应放过。当时袁绍虽可支持曹操领兖州，但也可考虑由自己占据兖州。在黄巾大军压境情况下，兖州可能反对袁绍领兖州的张邈等人未必敢于公开起来对抗，曹操同样如此。

初平四年（193），袁术引军入兖州陈留郡，被曹操、袁绍击败后撤往扬州。他原先占据的荆州南阳郡应被刘表控制，而豫州则可能被曹操占领。其实，袁绍这时应谋豫州。夺得豫州，他不仅与刘表声气相通，还对曹操形成“钳制”之势。这会在相当程度上限制曹操的扩张，且以后即便与曹操决裂，袁绍的战略地位会更有利。

兴平元年（194），张邈、张超与陈宫等人叛曹操迎吕布为兖州牧，但程昱、荀彧等仍忠于曹操，双方发生了争夺兖州的战争。这一战争延续到次年，曹操最终获胜。袁绍当时是援助曹操的，甚至有可能曾亲自率军进攻吕布。^②就长远来看，这其实是错误的。袁绍当时有四种战略选择：一是支持曹操夺回兖州；二是采取“隔岸观火”的策略，坐观兖州之战而不参与；三是在吕布彻底击败曹操后，自己出兵取兖州；四是以援助曹操为名出兵击败吕布而取兖州。其实，袁绍无论采取第

① 《三国志》卷一《武帝纪》，第26页。

② 《文选》卷四四《为袁绍檄豫州》李善注引谢承《后汉书》称：“操围吕布于濮阳，为布所破，投绍。绍哀之，乃给兵五千人，还取兖州。”李善对该檄文中“幕府惟强干弱枝之义，且不登叛人之党，故复援旌擐甲，席卷起征”所作注为“绍征吕布，诸史不载，盖史略也”。参见萧统编、李善注：《文选》，上海：上海古籍出版社1986年版，第1969—1970页。

三种或第四种方略都比第一种、第二种要好。^①此外,在吕、曹兖州之战进行过程中,袁绍可考虑占领豫州及河南尹之地。

(三)

兴平二年(195)末,汉献帝渡河来到关东,袁绍面临是否迎献帝的选择。以往,汉帝在关中先后受董卓、李傕等控制,关东群雄在相互交战中多不必考虑这一因素。^②但汉帝到关东后,袁绍、袁术、曹操等人都要面对这一问题。尽管汉献帝的到来不像吕布那样能对中原战局产生直接影响,但其间接影响还是有的,而且这种影响并不是短期的。汉献帝自身实力很有限,但他在关东的群雄混战中还是有特定战略价值的。对是否迎汉献帝的问题,袁绍手下谋士有争议,而他本人也表现得较为犹豫——其中一个原因是汉献帝为董卓所立,并不合袁绍之意。^③后来他就“使从事中郎徐勋,就发遣操,使缮修郊庙,翊卫幼主”,^④等于是把机会让给曹操。而曹操则在荀彧等人劝说下前往洛阳,迎汉献帝都许。^⑤

不过,在当时的群雄混战时代,“挟天子以令诸侯”的政治意义也不应过于夸大。无论在后来的官渡之战还是赤壁之战中,控制汉献帝

① 第四种方略会受到曹操的反对,这就涉及袁绍在消灭吕布与对付曹操这两方面如何协调了。

② 不过也有特殊情况。李傕、郭汜执政后不久,在初平三年派太傅马日磾及太仆赵岐,持节慰抚天下。参见范晔:《后汉书》卷九《献帝纪》,北京:中华书局1965年版。赵岐到河北时,袁绍出迎于百里上,“拜奉帝命”。参见《三国志》卷六《袁绍传》注引《英雄记》,第194页。赵岐此次出使成功使得袁绍与公孙瓒两方停战。

③ 董卓入洛阳后,曾与袁绍商议废汉少帝立陈留王(即后来的汉献帝),但袁绍不愿合作。参见《三国志》卷六《袁绍传》,第190页。

④ 萧统编、李善注:《文选》,第617页。

⑤ 参见《三国志》卷一〇《荀彧传》。曹操往迎汉献帝,固然是因为荀彧等的劝说,但获得袁绍的支持也会坚定他前往洛阳的决心。

都未表现出重大的战略价值。但建安元年(196)曹操借迎汉献帝之机“收河南地,关中皆附”,^①就有比较大的战略重要性了。鲍信原来向曹操建议的“且可规大河之南,以待其变”,^②就此初步实现。而袁绍失去的不仅是控制汉献帝的政治优势,还有占据豫州乃至控制关中的良机。

袁绍在曹操控制汉献帝于许后终于感到后悔,但已经难于挽回。这确实如郭嘉对曹操所说的:“绍多谋少决,失在后事,公策得辄行,应变无穷”。^③

(四)

对进攻方来说,较佳的战略时机是战略对手在心理或实力上准备不足的时机。发动进攻不一定选择在自己完全准备好以后,因为那时对方可能也已严阵以待。对袁绍而言,进攻曹操最好的机会也不是在他消灭公孙瓒完全占据河北以后。

曹操控制汉献帝后,自任为大将军,后虽不得已让于袁绍,但其野心已难以掩饰。袁绍那时又欲使曹操“徙天子都鄆城以自密近”,但被曹操所拒绝。袁绍此时面临战略选择:或者立即讨伐曹操,或者在灭公孙瓒之后再进攻曹操。袁绍选择了后者,这是非常错误的。^④当时国内割据群雄中,公孙瓒已成困守之局,再无扩张欲望;刘表大致满足于保有荆州观望时变;吕布在袭夺徐州后同样以自保为主;孙策远在江东;袁术虽有异志,但实力、才能都有限;刘璋、张鲁等更是无足虑。此时海内局势已比较明朗——能与袁绍争锋的,只有“挟天子”的曹操了。

① 《三国志》卷六《袁绍传》,第194页。

② 《三国志》卷一二《鲍勋传》注引《魏书》,第384页。

③ 《三国志》卷一四《郭嘉传》注引《傅子》,第432页。

④ 田丰在曹操拒绝将汉献帝迁往鄆城后对袁绍说:“徙都之计,既不克从,宜早图许,奉迎天子,动托诏令,响号海内,此算之上者。不尔,终为人所禽,虽悔无益也。”《后汉书》卷七四上《袁绍传》,第2390页。

因此袁绍应把主要力量用于对付曹操，对坐守易京的公孙瓒可考虑缓攻或分兵一部进攻。

建安二年(197)，曹操进攻荆州，在南阳败于张绣。这本是袁绍进攻曹操的一个机会。但他所做的居然只是“与太祖书，其辞悖慢”。^①同年冬到次年七月，曹操又发动了对张绣、刘表的战争；此后，曹操还攻吕布于徐州。这些机会袁绍本都可以利用来攻许，但他仍未抓住。如果说这几次机会的丧失是由于公孙瓒未灭，但在建安四年(199)三月，袁绍攻破公孙瓒于易京后，历史仍给了袁绍机会。同年夏，曹操派刘备到徐州阻止袁术北上投袁绍，刘备借机杀徐州刺史车胄。次年，曹操攻刘备。当时田丰劝袁绍借此机会袭击曹操后方，被袁绍拒绝。由于刘备很快失败，因此这一机会不能说是很理想，但如袁绍迅速出兵，或许能取得一定进展，为以后的战局展开打下基础。此时他发动攻势，毕竟比后来官渡之战时对曹操正面攻坚好些。

最后，官渡之战的时机选择是否合适？在以前的诸多机会丧失后，在袁术、吕布、刘备等被曹操一一击败而张绣又归降曹操后，袁绍与曹操作战是越早越好，还是再等待一段时间较为有利？官渡之战前夕，原来一直主张早日进攻曹操的田丰转而提出避免决战：“曹公善用兵，变化无方，众虽少，未可轻也，不如以久持之。将军据山河之固，拥四州之众，外结英雄，内修农战，然后简其精锐，分为奇兵，乘虚迭出，以扰河南，救右则击其左，救左则击其右，使敌疲于奔命，民不得安业；我未劳而彼已困，不及二年，可坐克也。今释庙胜之策，而决成败于一战，若不如志，悔无及也。”^②不过田丰所说“简其精锐，分为奇兵，乘虚迭出”未必可行(可能被曹操分别击破)，“不及二年，可坐克也”也未必能实现。田丰或许未意识到袁绍此时在战略上已处于两难境地——立即发动战略决战或推迟决战获胜的把握性都不很大。袁绍以往的战

① 《三国志》卷一〇《荀彧传》，第313页。

② 《三国志》卷六《袁绍传》，第200页。