

A LIBRARY OF  
DOCTORAL  
DISSERTATIONS  
IN SOCIAL SCIENCES IN CHINA

中国  
社会科学  
博士论文  
文库

心理之间：  
朱子心性论研究

杨俊峰 著

A LIBRARY OF  
DOCTORAL  
DISSERTATIONS  
IN SOCIAL SCIENCES IN CHINA



# 心理之间： 朱子心性论研究

杨俊峰 著  
导师 方克立

中国社会科学出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

心理之间：朱子心性论研究／杨俊峰著．—北京：中国社会科学出版社，2014.12

ISBN 978 - 7 - 5161 - 5141 - 9

I. ①心… II. ①杨… III. ①朱熹(1130~1200)—哲学思想—研究  
IV. ①B244.75

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 279833 号

出版人 赵剑英

责任编辑 韩国茹

责任校对 季 静

责任印制 王超

出版 中國社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)

网 址 <http://www.essph.cn>

中文域名:中国社科网      010-64070619

发 行 部 010-84083685

門市部 010-84029450

经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司

装 订 廊坊市广阳区广增装订厂

版 次 2014 年 12 月第 1 版

印 次 2014 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 21.75

插 页 2

字 数 364 千字

定 价 66.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换  
电话:010-64009791

版权所有 侵权必究

# 《中国社会科学博士论文文库》 编辑委员会

主 任：李铁映

副 主 任：汝 信 江 蓝 生 陈佳贵

委 员：（按姓氏笔画为序）

王洛林 王家福 王缉思

冯广裕 任继愈 江 蓝 生

汝 信 刘庆柱 刘树成

李茂生 李铁映 杨 义

何秉孟 邹东涛 余永定

沈家煊 张树相 陈佳贵

陈祖武 武 寅 郝时远

信春鹰 黄宝生 黄浩涛

总 编 辑：赵剑英

学术秘书：冯广裕

## 总 序

在胡绳同志倡导和主持下，中国社会科学院组成编委会，从全国每年毕业并通过答辩的社会科学博士论文中遴选优秀者纳入《中国社会科学博士论文文库》，由中国社会科学出版社正式出版，这项工作已持续了12年。这12年所出版的论文，代表了这一时期中国社会科学各学科博士学位论文水平，较好地实现了本文库编辑出版的初衷。

编辑出版博士文库，既是培养社会科学各学科学术带头人的有效举措，又是一种重要的文化积累，很有意义。在到中国社会科学院之前，我就曾饶有兴趣地看过文库中的部分论文，到社科院以后，也一直关注和支持文库的出版。新旧世纪之交，原编委会主任胡绳同志仙逝，社科院希望我主持文库编委会的工作，我同意了。社会科学博士都是青年社会科学研究人员，青年是国家的未来，青年社科学者是我们社会科学的未来，我们有责任支持他们更快地成长。

每一个时代总有属于它们自己的问题，“问题就是时代的声音”（马克思语）。坚持理论联系实际，注意研究带全局性的战略问题，是我们党的优良传统。我希望包括博士在内的青年社会科学工作者继承和发扬这一优良传统，密切关注、深入研究21世纪初中国面临的重大时代问题。离开了时代性，脱离了社会潮流，社会科学研究的价值就要受到影响。我是鼓励青年人成名成家的，这是党的需要，国家的需要，人民的需要。但问题在于，什么是名呢？名，就是他的价值得到了社会的承认。如果没有得到社会、人民的承认，他的价值又表现在哪里呢？所以说，价值就在于对社会重大问题的回答和解决。一旦回答了时代性的重大问题，就必然会对社会产生巨大而深刻的影响，你

也因此而实现了你的价值。在这方面年轻的博士有很大的优势：精力旺盛，思想敏捷，勤于学习，勇于创新。但青年学者要多向老一辈学者学习，博士尤其要很好地向导师学习，在导师的指导下，发挥自己的优势，研究重大问题，就有可能出好的成果，实现自己的价值。过去12年入选文库的论文，也说明了这一点。

什么是当前时代的重大问题呢？纵观当今世界，无外乎两种社会制度，一种是资本主义制度，一种是社会主义制度。所有的世界观问题、政治问题、理论问题都离不开对这两大制度的基本看法。对于社会主义，马克思主义者和资本主义世界的学者都有很多的研究和论述；对于资本主义，马克思主义者和资本主义世界的学者也有过很多研究和论述。面对这些众说纷纭的思潮和学说，我们应该如何认识？从基本倾向看，资本主义国家的学者、政治家论证的是资本主义的合理性和长期存在的“必然性”；中国的马克思主义者，中国的社会科学工作者，当然要向世界、向社会讲清楚，中国坚持走自己的路一定能实现现代化，中华民族一定能通过社会主义来实现全面的振兴。中国的问题只能由中国人用自己的理论来解决，让外国人来解决中国的问题，是行不通的。也许有的同志会说，马克思主义也是外来的。但是，要知道，马克思主义只是在中国化了以后才解决中国的问题的。如果没有马克思主义的普遍原理与中国革命和建设的实际相结合而形成的毛泽东思想、邓小平理论，马克思主义同样不能解决中国的问题。教条主义是不行的，东教条不行，西教条也不行，什么教条都不行。把学问、理论当教条，本身就是反科学的。

在21世纪，人类所面对的最重大的问题仍然是两大制度问题：这两大制度的前途、命运如何？资本主义会如何变化？社会主义怎么发展？中国特色的社会主义怎么发展？中国学者无论是研究资本主义，还是研究社会主义，最终总是要落脚到解决中国的现实与未来问题。我看中国的未来就是如何保持长期的稳定和发展。只要能长期稳定，就能长期发展；只要能长期发展，中国的社会主义现代化就能实现。

什么是21世纪的重大理论问题？我看还是马克思主义的发展问

题。我们的理论是为中国的发展服务的，绝不是相反。解决中国问题的关键，取决于我们能否更好地坚持和发展马克思主义，特别是发展马克思主义。不能发展马克思主义也就不能坚持马克思主义。一切不发展的、僵化的东西都是坚持不住的，也不可能坚持住。坚持马克思主义，就是要随着实践，随着社会、经济各方面的发展，不断地发展马克思主义。马克思主义没有穷尽真理，也没有包揽一切答案。它所提供给我们的，更多的是认识世界、改造世界的世界观、方法论、价值观，是立场，是方法。我们必须学会运用科学的世界观来认识社会的发展，在实践中不断地丰富和发展马克思主义，只有发展马克思主义才能真正坚持马克思主义。我们年轻的社会科学博士们要以坚持和发展马克思主义为己任，在这方面多出精品力作。我们将优先出版这种成果。

李锐

2001年8月8日于北戴河

# 序

方克立

朱熹是孔子后中国最重要的儒学思想家。钱穆先生说：“在中国历史上，前古有孔子，近古有朱子，此两人，皆在中国学术思想史及中国文化史上发出莫大声光，留下莫大影响。旷观全史，恐无第三人堪与伦比。”<sup>①</sup>生活于12世纪的朱熹，作为宋代理学的集大成者，其思想学说一直是此后700年间的官方正统意识形态，对中国近古社会产生了广泛而深远的影响。20世纪以降，儒学不再是中国社会的主流意识形态，但朱熹思想仍受到学界的重视，特别是现代新儒家中的“道问学”与“尊德性”两系，都把朱子哲学当作重要的学术资源，力图在现代语境下对它进行新的诠释与解读。马克思主义哲学史家也从总结理论思维经验教训的角度，十分重视朱熹这个研究对象。综观20世纪的朱子学研究，虽然不乏精心剖析之作，但也存在着两个较为普遍的问题：一是受西方哲学研究范式影响，忽视朱熹哲学在本质上并非理性思辨的产物，而是建立在道德修养实践和自身生命体验基础之上的特点，对于作为其思想之核心的心性论并未充分重视，往往重视其理气论、认识论更甚于心性论；二是由于儒学内部存在着不同派别的门户之见，有些研究者实际上是站在心学的立场来解读和研究朱子哲学，因而不是批评它“析心与理为二”，就是在“同情理解”的姿态下把它心学化，不能对其做出客观公正的评价。

杨俊峰以“朱子心性论研究”为博士论文选题，是在认真研读朱熹哲学原著和充分了解有关研究成果的基础上，对上述两个问题有深切感受和清醒认识，才确定了自己思想探索 and 理论突破的方向。这就是：（一）力图从朱熹的生命实践和哲学思想形成、发展的实际过程出发，如实地以

---

<sup>①</sup> 钱穆：《朱子新学案》上册，巴蜀书社1986年版，第1页。



心性论为中心来展开他的整个学说体系，这不仅体现了逻辑与历史的一致性，而且在其道德修养实践中能够得到有效印证，决不是“学不见道，枉费精神”；（二）注意到儒家心性之学中有程朱理学与陆王心学两派之分歧和论争，为了准确揭示朱子心性论的本来面目、精神实质和价值意义，就必须防止将其心学化的倾向。从近年来大陆学者的相关研究成果来看，有些已逐渐摆脱为港台新儒家“反哺”而来的心学偏见，正视和强调朱熹心性论思想的真正精神与特色，价值与有效性。但不能否认的是，仍有一些对于朱熹思想的“同情研究”，在不同程度上存在着将其心学化的倾向，从心学心性论的角度来诠释朱熹的思想，甚至认为朱熹的心性论与陆王心学没有实质的区别。历史的经验值得注意，从朱熹学派与陆王学派的相互评价来看，这种做法显然是不符合思想史实际的。从这种角度来肯定朱熹心性论的合理性与价值意义，不但未能触及这种心性论思想的实质，甚至是南辕而北辙，根本不理解朱熹对重建儒家道德本体论的贡献。杨俊峰带着上述问题意识而提出的两条研究预设，反映了他对朱熹心性论的基本认知与评判，既坚持了同情理解的研究立场，又自觉地拒斥心学化的歧途，可以说是一种比较客观中肯的研究态度。

从这种研究态度出发，作者在儒学特别是宋代理学的发展脉络中对朱熹心性论思想的形成、发展和基本特征进行了宏观审视和细致梳理。他认为，理学的兴起始于儒家价值本体的重建。自二程之后，基于儒家价值本体之上的工夫论逐渐分化，形成了以道南学派与湖湘学派为代表的两大派别，分别主张“体验未发”和“察识端倪”两种不同的工夫路向。朱熹本人则深受这两大思想流派的影响，通过对“中和”问题的苦思，在自身工夫实践和总结北宋以来理学发展成果的基础上，超越道南与湖湘的“动静之争”，创立了以“中和新说”为标志的心性论学说。朱熹哲学思想体系宏大而繁杂，学界对于这一思想体系的梳理，通常区分为理气论（或本体论）、心性论和工夫论（或认识论）。在本书中，作者明确肯定了心性论在朱熹哲学思想中的核心地位，而心与理的关系则是朱熹心性论的中心问题。“心”是道德修养的现实主体，“理”是道德修养的价值本体，两者以“性”为中介而达到统一。与此相应，本书对朱熹心性论的研究主要包括“心论”、“理论”和“性论”三部分。在这三部分中，“性论”是对心与理统一关系的直接探讨，可以说居于枢要地位，而“心论”和“理论”则是“性论”的准备和前提。在学界的同类研究中，朱熹的“性”概

念固然历来都是重要研究对象，但像本书这样将其提到沟通心与理的高度，作为心与理统一性的中介来强调和研究，可以说是前所未有的。

由于采用了心、性、理的诠释框架，本书对朱熹心性论的分析与研究，多有自己的独到见解，往往不拘成说，能够独辟蹊径。比如，认为心是先验性与经验性并存的现实主体概念，具有“为主而不为客”的绝对主体性；提出理在朱熹思想中存在着角度与意义的两重性分化问题；认为性既有客观意义又有主观意义，既是价值本体，又是现实主体的主导与构成因素，具有超自觉的呈现性；认为主敬涵养具有呈现价值本体的意义，而格物致知则是主敬涵养的延伸与完善，两种工夫在实践中可以统一；提出朱熹的工夫论具有“主知”的特色，是一种以超自觉、超道德为最终目的的工夫论体系。这些诠释和论述在思路和术语上都具有个人的独创性，不管最终能否得到学界普遍接受和认同，作者这种不甘心倚门傍户、勇于探索创新的精神是值得赞赏的。通过这些新的探索与分析，作者明确认为，朱熹思想不存在“析心与理为二”的问题。心与理在朱熹思想中具有理论和实践上的统一性：在现实意义上两者具有偶然的统一性，在本然和应然的意义上则完全统一。这种统一既是现实的，又是未完成的，朱熹所倡导的工夫论就是由现实的心与理之偶然统一上升到心与理之完全统一的过程。在思想史上，朱熹心性论历来受到“析心与理为二”的质疑和批评，虽然有些学者不同意这种批评，但对于心与理在朱熹思想中如何统一的问题，并未有思路清晰和逻辑一贯的说明，有的学者在解释这个问题时甚至又不自觉地滑向了陆王“心即理”的模式。在本书中，杨俊峰通过大量查考和引证文献资料，对朱熹思想中心与理统一的问题给出了自己细致而独特的说明。他既始终肯定心与理对于朱熹而言不是“二”，同时也坚决拒斥心学因素在这个问题上的干扰，强调“与心学思想的这种近似而又不同之处，正是朱子心性论之根本精神与特色所在”。应该说这种看法是更加接近于思想史之实际的。

在对朱熹心性论思想做出新诠释的基础上，作者又对朱陆异同问题进行了再探讨。除了有专章论述这个问题外，在对朱熹心性论的分析中也时时提及，甚至可以说作为一种问题意识而贯穿全书。如此重视这个问题，不仅是为了排除心学因素的干扰，同时也是正确阐明朱熹心性论思想自身的需要。正如作者所说，陆王心学与朱熹思想一样也是北宋以来理学思潮发展的产物，在先秦儒学中已有其渊源。朱熹心性论与陆王心学虽属不同

的发展方向，但也有非常密切的联系，两家思想展现出来的明显分歧与对立，甚至仅仅源于某些极为细微的差别。只有在与陆王心学联系和对比的视野中，才能对朱熹心性论思想做出完整准确的说明。因此，将朱陆异同问题纳入朱熹心性论研究的视野，作为一个重要的研究维度，显示了作者的深思熟虑和全面考量。他结合前人丰富的研究成果，从本体差异、工夫分歧、自律与他律、价值与功能、动机与效果乃至历史演变等多个角度，对朱陆异同问题进行了全方位的考察，提出了一些前人所未言或罕言的新见解，有助于对这个问题研究的深入。

本书在方法论上也有一些自己的特点。在现代学术背景下，如何处理借鉴西方学术范式与尊重传统思想本来面目的关系是一个不可避免的问题。作者清醒地意识到，由于中西思想存在着显著的差异，在借用西方哲学思维模式和范畴体系来诠释中国传统思想时，往往会导致对中国传统思想内在理路的歪曲和背离。因此，他提出要“始终对我们自身早已生存在其中、习焉而不察的西方哲学思维模式保持一份警醒与自觉，始终对朱子心性论自身的特性保持一份理解的同情和倾听的敬意”。从这种自觉意识出发，本书的研究力图围绕朱熹心性论自身的问题意识和本有语境而展开，始终强调要尊重这一思想体系的本来面目。这种研究路向近年来已得到越来越多学者的认同。从马克思主义的观点来看，哲学思想处于上层建筑的顶端，它与经济基础的联系往往是间接的和迂回的，因而有其相对的独立性。注重思想发展的内在逻辑并不违背马克思主义的历史分析方法，毋宁说是进行历史与阶级分析的必要前提。只有在搞清楚一种哲学思想内在逻辑的基础上，我们才能对它的性质、地位和历史意义做出更加准确的判断。但是，在现代学术背景下，要想完全摆脱西方哲学的范式和话语体系，回到传统思想的内在逻辑和语境中去，事实上又是不可能的，也没有这个必要。在这种情况下，如何既利用西方哲学范式又不为其局限，便是一个需要认真思考和面对的问题。

杨俊峰硕士阶段学的是西方哲学，有过这方面的专业训练，所以在本课题研究中，他能够有意识地借鉴西方哲学的某些观念和方法，来与朱熹思想进行比较研究，比如将现象学“始终面向事实本身”的原则，成功地运用到朱熹心性论研究中来，就是一个例证。这种中西比较的视野与方法，有助于阐明和深化对问题本质的认识。不过，他特别强调：“中西哲学之比较，决不能仅看到相似性，尤当注意差别性，只有这样才能准确把

握各自的特质与真义。”由于异质的文化背景和不同的问题意识，不管中西思想在表面上具有多少相似性，在这种相似性之下也必然同时会有某些差异性，甚至是本质的差异。只有正视这种差异性，才能准确地把握两种思想各自的真面目，而不至于将一种思想当成另一种异质思想的简单翻版或注脚，从而导致严重的歪曲和误读。本书在将朱熹思想与西方思想进行比较时，特别重视挖掘和阐发相似性中的差异性，纠正了相关研究中的一些简单化失误，有助于更准确地还原和揭示朱熹心性论的本来面貌。

习近平同志指出：“孔子创立的儒家学说以及在此基础上发展起来的儒家思想，对中华文明产生了深刻影响，是中国传统文化的重要组成部分。儒家思想同中华民族形成和发展过程中所产生的其他思想文化一道，记载了中华民族自古以来在建设家园的奋斗中开展的精神活动、进行的理性思维、创造的文化成果，反映了中华民族的精神追求，是中华民族生生不息、发展壮大的重要滋养。”<sup>①</sup>作为一种“人学”，儒学是教人如何做人的学问，包括怎样修身律己、成就理想人格，怎样善待他人、和谐人际关系，怎样治国理政、使天下长治久安。儒学中包含着我们的先哲探索宇宙、社会、人生真谛的丰富智慧成果，其中有许多是可以批判继承、古为今用的思想精华。朱熹的心性论思想是中国儒学的一个重要组成部分，本书的成果对于推动儒学研究的深化具有积极意义。同时，朱熹的心性论本质上是一种修身养性之学，作者这种注重思想内在逻辑的研究方法也有助于还原朱熹心性论本有的道德修养意义，可以为我们今天的道德建设提供有价值的思想借鉴。

杨俊峰的博士论文经过专家评审，被推荐到“中国社会科学博士论文文库”出版。这是对他的学业根底和独立思考精神的肯定，也是对他学术道路上继续踏实奋进的鼓励。当然，从更严格的要求来说，本书也有不足之处。比如作者提出了“内在批判”与“外在批判”并重的原则，而在研究和写作过程中，实际上更多地用力于对朱熹心性论内在逻辑理路的梳理，这是非常必要的，但在对其时代背景、历史地位、思想局限等问题的客观研究即“外在批判”方面，却稍显薄弱。作者已经意识到这个问题，相信他在今后的研究中，会把这个关系处理得更好。

---

<sup>①</sup> 习近平：《在纪念孔子诞辰2565周年国际学术研讨会上的讲话》，[http://news.xinhua-net.com/politics/2004-09/24/e\\_1112612018.htm](http://news.xinhua-net.com/politics/2004-09/24/e_1112612018.htm)。

## 自序

夫儒学者，内圣外王之学也。羲皇尚矣。粤自尧舜禹汤文武周公以降，王者之政可得而论。仲尼祖述尧舜，宪章文武，好古不作，惟删定先王旧典，垂为《六经》，以诏学者。盖夫子之道，一言以蔽之，曰仁而已矣。仁者人也，人之所以为人也；德者得也，自得于己也。礼乐制度，岂特玉帛钟鼓舆服云乎哉，乃因本心善性之发而节文之也。故曰“道不远人”，故曰“谁能出不由户，何莫由斯道也！”自其始也，则百姓日用，夫妇之愚可以与知焉；推而广之，则修齐治平，虽圣人亦有所不能焉。探其微，则莫为莫致，发于天命之流行；极其至，则保民致治，参乎天地之化育。子曰：“《书》云孝乎，‘惟孝，友于兄弟，施于有政’。是亦为政，奚其为为政？”故德也，政也，内圣也，外王也，夫岂有二道哉！内外兼尽，本末一贯，斯儒之为儒，而孔子之为孔子也。

洎乎孟子，道性善而言本心，更可谓斩关披闢，直指要害矣。故陆象山曰：“夫子以仁发明斯道，其言浑无罅缝。孟子十字打开，更无隐遁。”本心善性，即孔子之所谓一贯者也。言儒学而不本诸心性，徒驰骛于制度，歆羡于功利，非吾所敢知。惟孔子不言一贯之指，而孟子言之，其开导后学之功虽大，然吾犹不能无憾。何者？子以四教，曰文行忠信，虽无玄虚高妙，然下学上达，循此以往，自能明心见性，实有诸己。无下学践履之功，虽直示以根本，亦无所用于心，徒为空言游谈之资而已。故夫子之罕言心性，岂有隐乎哉！欲人之深造而自得之也。深造自得之，然后乃能内化诸己，而外见于事。斯道也，固心理未尝离、事理未尝判之道也。反之身则诚，措乎事则行，然后方得谓之内圣外王焉。然孟子既揭橥以言，则心性之论家喻而户晓之矣，老生而常谈之矣。迄于宋明，又被乎释老之余绪，遂更张皇其说，稍知读书者即自许彷彿颜曾；略闻余绪者乃相率轻诋

游夏。听其言，则谈空说有，嘘枯吹生，无不极其高妙；察其行，则迂阔庸陋，乖张轻肆，往往不达事情。斯固宋明儒之通病，虽朱子亦有所不免焉。流风所至，金镜已坠而不可复收，遂致清谈误国之祸，上追魏晋；折足覆餗之讥，迄今不绝。噫，可胜叹哉！

虽然，朱子于宋明儒中，盖最能自觉此弊者。故其为教，常喜言下学积累之功，而力辟顿悟上达之说。主敬涵养，格物致知，莫非当下践修之功，苟能一一著实，日就月将之间，自有切己受用之效。前儒或谓朱子近孔子，象山近孟子，理或然也。及象山、阳明崛起，心学大盛，必以先察本心为要，而涵养格物次之。由是以观朱子之学，则遂有心理为二、空头涵养之讥，学不见道、枉费精神之诮矣。然朱子出处行实，世所共仰，其后宋又有勉斋、北溪、西山、双峰、深宁、东发，元有鲁斋、静修、草庐，明有月川、敬轩、康斋、整庵乃至东林诸儒，传其学者亦可谓代有名世矣。其陶铸群贤、整厉风俗之功，卓荦如是，焉得以枉费精神讥之乎？又或虽明尊朱子，实暗契陆王，造作早异晚同之论，或直以陆王之意解朱子，竟谓两家之说实无不同，紫以乱朱，为害尤大。朱子之峻拒象山，按之《语类》则有“断然异端”之言，征诸《文集》则有“不易敝帚”之语，此真可谓“晚年定论”矣，庸可诬乎！故观朱学之源流传承，则知其必有修省践履之效，而不可诬；观朱子之晚年定论，则知其必与陆王有冰炭之殊，而不可合。斯二义也，窃不自揆，以为可榜诸市衢，凡治朱学者固当凜遵而莫违者也。

予素好儒学，于孔孟程朱陆王之教，每有会心，常欲从之而未能也。今未尝有一日涵养穷格之功，乃欲断断乎群贤之间，折衷短长，论其是非，固知僭妄而无所逃罪矣。然窃闻尺有所短，寸有所长，愚者千虑，亦有一得，倘得稍有补于诸君子之未屑，则所望焉。卤莽灭裂，未足方家之一哂；鄙陋舛谬，幸冀达者之来教！

甲午孟冬乐安杨氏谨识

## 摘 要

心性论在朱子哲学思想中居于核心地位，而心与理的关系则是朱子心性论的中心问题。在朱子思想中，心是道德修养的现实主体，理则是道德修养的价值本体，两者并非直接相关联，而是通过性而达到统一。与此相应，本书对朱子心性论的研究主要包括心论、理论与性论三大部分。其中，心论是关于现实主体之特点、功能与地位的研究，理论是对价值本体之体验与领悟的研究，性论则是对现实主体与价值本体统一性的研究。

朱子心性论思想是北宋理学思潮发展的自然成果。理学之兴起，始于儒家价值本体的重建。自二程之后，基于儒家价值本体之上的工夫论逐渐分化，形成了以道南与湖湘为代表的两大派别，分别主张“体验未发”与“察识端倪”两大工夫路向。朱子本人深受这两大思想流派之影响，通过对中和问题的苦思，在自身工夫实践与总结北宋以来理学发展的基础上，超越道南与湖湘的“动静之争”，创立了以“中和新说”为标志的心性论思想。

在朱子看来，心是理气结合的产物，由知觉内容之不同而产生了人心与道心之别。他对人心道心同为一心而非二心的强调，符合心之现实性，也为修养工夫的开展提供了理论基础。他认为心具有“为主不为客”的绝对主体性之特点，这种对于心的深刻体认则构成了其工夫论路向的根本出发点之一。对于理气关系，朱子既主张理气不离，同时又强调理气不同，这分别源于宇宙论综述与本体论分析之两种不同角度，而这两种角度之并存则是由儒家思想的根本特点所决定的。“理一分殊”是朱子的根本思维方式之一，对于儒学的发展与现代诠释具有重要价值与意义。

性既是价值本体，又从属于现实主体，这种双重特点使其在朱子思想中实际起着沟通心与理的作用。朱子对性价值义的强调，坚持了心性工夫

论的儒家方向,而其性一元论思想则丰富和提升了道德修养工夫的层次与视野。性对于心具有内在规定与构成作用,先天地决定着心之活动性。朱子对心、性、情关系的细致分疏并非只是概念思辨,而有其深刻的工夫论依据。心与理通过性而达到本然统一,这种统一并不只是一种基于概念分析的思辨与理论设定,而是在现实中可以当下呈现、并在修养工夫中实际发挥作用的。主敬涵养与格物致知在性的基础上才能获得更为准确之理解,两者相辅相成,并在终极意义上完全统一。总的来看,朱子之工夫论是一种以“知”入手、始终围绕“知”进行并最终“知”成就的、重“知”之工夫论。就其最终目的而言,这种工夫论追求的是一种超自觉的道德自由境界,而这种境界事实上已然超出了现代伦理学意义上的道德范畴。

朱子心性论与陆王心学的根本差异在于对价值本体的理解上,这进而导致了两家在工夫论思路上有涵养与逆觉之不同趋向。朱子心性论以价值为本体统摄活动之功能,以动机论统摄功利论,既从根本上保证了儒家之价值倾向性,又较为全面地照顾到了道德修养的效果问题。



# 目 录

|                           |      |
|---------------------------|------|
| 导论 问题与方法 .....            | (1)  |
| 第一节 心性论之范畴 .....          | (3)  |
| 第二节 朱子心性论研究现状综述 .....     | (7)  |
| 一 心与性之内涵及其关系 .....        | (8)  |
| 二 涵养与致知之工夫论 .....         | (13) |
| 三 朱子心性论在儒学发展中之地位与意义 ..... | (19) |
| 第三节 朱子心性论之中心问题与研究方法 ..... | (25) |
| 一 宏观审视与中心问题 .....         | (26) |
| 二 方法论原则 .....             | (28) |
| <br>第一章 朱子心性论之形成 .....    | (34) |
| 第一节 北宋理学心性论之产生与演进 .....   | (34) |
| 一 儒家心性论之缘起 .....          | (35) |
| 二 濂溪与横渠:道德本体之重建 .....     | (41) |
| 三 明道与伊川:儒家工夫论之展开 .....    | (49) |
| 第二节 朱子早期思想 .....          | (62) |
| 一 道南指诀:体验未发之工夫路向 .....    | (62) |
| 二 朱子早年:理学与禅学双重影响 .....    | (67) |
| 三 就学延平:从主静到穷理 .....       | (72) |
| 第三节 从中和旧说到中和新说 .....      | (79) |
| 一 湖湘学派:察识端倪之工夫路向 .....    | (79) |
| 二 中和旧说之心路历程 .....         | (87) |
| 三 中和新说之确立与意义 .....        | (95) |