

两汉经学与 文学思想

张峰屹 著



生活·讀書·新知 三联书店

两汉经学与
文学思想

张峰屹 著



生活·讀書·新知
三聯書店

Copyright©2014 by SDX Joint Publishing Company. All Rights Reserved.

本作品著作权由生活·读书·新知三联书店所有。未经许可，不得翻印。

图书在版编目(CIP)数据

两汉经学与文学思想 / 张峰屹著. — 北京 :

生活·读书·新知三联书店, 2014.11

ISBN 978-7-108-04936-0

I. ①两… II. ①张… III. ①经学—关系—文学思想—研究—中国—汉代

IV. ①Z126.273.4 ②I209.34

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 044591 号



责任编辑 张 杰

装帧设计 朱丽娜 张 红

责任印制 崔华君

出版发行 生活·读书·新知三联书店
(北京市东城区美术馆东街22号)

邮 编 100010

经 销 新华书店

网 址 www.sdxjpc.com

排版制作 北京红方众文科技咨询有限责任公司

印 刷 北京市松源印刷有限公司

版 次 2014年11月北京第1版
2014年11月北京第1次印刷

开 本 720毫米×1020毫米 1/16 印张 29

字 数 466千字

印 数 0,001—3,000 册

定 价 58.00元

(印装查询: 010-64002715; 邮购查询: 010-84010542)

绪 言

依照清人皮锡瑞的说法，汉代是经学“昌明”、“极盛”的时代，至东汉末始“中衰”¹。两汉四百余年间，尽管存在并衍生着多种思想因素，尽管经学本身也有琐细复杂的演进走向，千枝纷杂，但总的说来，经学作为整个汉代时期思想界主流的基本态势，是确定无疑的。因此，研讨两汉时期的文学及文学思想，离不开经学的思想背景。并且，由于两汉时期学科混融，在很多情况下经学与文学难以清楚地切分，考量汉代文学问题，也必须去研究它与经学的深切关联。

有关“汉代经学与文学”的研究，无论宏观综论还是某些重要个案的探讨，都有了一些成果。但是，与中国古代文学的其他段落相比，汉代文学及文学思想的研究，尤其是有关“汉代经学与文学思想”的研究仍显薄弱，尚存在不少没有说清楚或研究不够透彻明切的问题。比如：从整体上看，汉代文学思想的根本性质和特色究竟如何体认？它与经学究竟有怎样的内在关联？从问题的具体方面看，汉代《诗经》学究竟经过了怎样的发展演变历程？汉代赋体文学的兴盛与经学究竟有怎样的内在关联？两汉谶纬思潮与文学思想之间究竟有怎样的精神联系？一些在文学思想史上具有重要影响的人物，如董仲舒、刘向、班固、郑玄等，他们的贡献究竟在哪里？诸如此类的问题，很多研究著作似也都有所涉及，但是比较缺乏深切著明的论析，既不能鲜明地突出各自的思想特征，也很难见出前后的关联演变。有鉴于此，笔者全面爬梳两汉经学的发展演进，系统梳理两汉的文学创作和文学观念的实际状貌及其发展轨迹，以此作为本书的思想基础，提炼出一些在文学思想史上具有重要意义并且相互系统关联的专题，结构本书的内容。在具体论

1. 皮锡瑞：《经学历史》，周予同注释，北京：中华书局2004年版。

述中，特别注重对各个专题深入切实的研讨，注重各个节点之间承变脉络的勾勒。希望能够对两汉文学思想的认识更为清晰明确一些。

依据汉代文学思想的实存状况及其与经学的关联情形，本书分为“两汉经学与《诗》学思想”、“两汉经学与辞赋文学思想”、“谶纬思潮与两汉文学思想”三个部分展开。下面对本书的研究思路和主要观点作一提要式简述。

上编探讨两汉经学与《诗》学思想问题，择取汉初四家《诗》说、《毛诗大序》和《礼记·乐记》以及董仲舒、翼奉、刘向、班固、郑玄的《诗》学思想，作为研究对象。《四家〈诗〉说的共同旨趣》章，在简要辨正四家《诗序》的基本史实后，重点揭示汉初四家说《诗》同大于异的情形及其原因，总结了四家说《诗》共同的基本方式，从而也在一个方面反拨了今、古文经学对立的传统认识。《〈毛诗大序〉、〈礼记·乐记〉的文学思想意义》章，在考定二著最终写定于汉武帝时代之后，重点讨论二著文学思想之同异：相同主要在教化之功用目的，不同乃在二者的教化地位有别（乐的地位高于诗），因而对诗、乐本身的要求也有很大差异。与此同时，辨析了《乐记》的“心物”关系说，认为它主张的是“心感”，而非学界一般认定的“物感”。《董仲舒的“〈诗〉无达诂”与中和之美说》章，选择董仲舒最具特色和开拓性的两个文艺思想，阐释其本义和文学思想意义。认为其“《诗》无达诂”说本是解经方法，但可以借用于文学阅读；其中和之美说，从属于他的天人感应思想体系，但也可以借用到文学创作境界、风格乃至文艺观念之上。《翼奉的〈诗〉学思想》章，是作为研究《齐诗》学的一个重点例子来进行的。《齐诗》散佚严重，今存史料相对较多的只是有关翼奉的材料。本章先是穷搜载籍，钩稽翼奉《诗》学思想的史料，共辑出二十条（陈乔枏《齐诗翼氏学疏证》仅辑出八条，本章比他多辑出十二条）。之后根据今存史料的实际，重点解析了翼奉“《诗》有五际”之说的思想内涵。《刘向的〈诗〉学思想》章，在考察刘向思想学术背景的基础上，以其编撰的《列女传》、《说苑》、《新序》及其《条灾异封事》之引《诗》说《诗》为基本史料，研讨刘向《诗》学思想博采兼取、不专主一家的实际状貌，从事实上反拨了古来认定其遵习《鲁诗》的看法。《班固的〈诗〉学思想》章，首先辨正一直以来认为班固传习《齐诗》的误解，之后深入论析他最具特色和贡献的三个方面的《诗》学思想：一是在确认《诗》的社会政治功用性质和目的之同时，更加集中地突出了情感的生发感动特征；二是他批评三家《诗》“咸非其本义”，表现出追求《诗》之“本义”的思想倾向；三是他在司马迁以地理环境论社会风俗的思想基础上，

进一步明确地开辟了从地理和风俗的视角评论《国风》的思想方法。这些卓越思想,在班固的时代是最为先进的,对今天的《诗经》研究乃至文学研究也具有重要的启发甚至示范意义。《郑玄的〈诗〉学思想》章,将《郑笺》放在汉代《诗》学的大背景中,以其与《毛传》比较为角度,侧重分析其与《毛传》的不同(修正和超越)之处,进而总结提炼其《诗》学思想观念——政治教化观念、《风》《雅》正变说、温柔敦厚说。以上七章,详析各自《诗》学思想的主要特征,揭示各个节点之文学(文艺)思想与经学的关系,并适时随文指点它们之间的思想联系(这里无法一一细说),基本涵括了两汉主要的《诗》学观念,描述了两汉《诗》学思想发展演变的历程。

中编探讨两汉经学与辞赋文学思想问题,主要分析经学与两汉《楚辞》学、经学与两汉赋学之关联。《两汉经学与〈楚辞〉学》章,集中讨论两个问题:(一)详细描述了两汉屈原评论的经学立场及其前后演变的轨迹;(二)探讨并总结了王逸《楚辞章句》“依《诗》释《骚》”的经学视角及其经学文学思想。《两汉经学与赋学》章,分五节分别研究赋体的经学来源、两汉赋家的经学思想背景、汉赋作品中经学思想观念的表达、经籍注疏与汉大赋的铺排求实文风、汉赋结构的经学意义,多角度系统翔实地揭示了经学与汉赋的密切关系。以上两章,基本涵盖了两汉时期主要的辞赋观念。

下编探讨讖纬思潮与两汉文学思想的关联。在充分辨正讖纬文献、名义及其在两汉的纠结演进情状等基本问题之后,主要在三个方面作出探研:(一)详细考察讖纬思潮对两汉士人之思想行为的实际影响;(二)考察讖纬思潮与两汉时期文学(辞赋和诗歌)创作的内在关联;(三)提炼概括讖纬佚文中的文学思想。具体而言,《讖纬佚文的文献形态及其文献价值》章,例释今存讖纬佚文的存留形态及其零乱不定问题,指出讖纬佚文的文献功用和价值在于:难以成为研究讖纬思潮本身的自足充分依据,但是可借以研究与讖纬相关的其他文史问题。这是为本书进一步展开下面的研究,奠定基本文献及使用方式的思想基础。《历史维度的缺失——自唐迄今讖纬名义研究之述评》章,全面梳理古今“讖纬”名义研究的成果,指出“讖纬有别”、“讖纬无别”两种主流看法都是不准确的。认为“讖纬”名实的分合、演变十分复杂,只有从历史(讖纬思潮之基本史实、汉代人的语言实践和政治、思想文化环境等)演变的角度,翔实考察“讖纬”之名实如何分合、纠结、演变,才可能得到准确的理解。《两汉讖、纬分合演变考》章,即是详考“讖”、“纬”发生发展的轨迹,认为:讖验观念始自远古,至汉末一直存续,从未间断;“讖”至汉初,

发生新变——与“经”牵合互释。此一现象肇始于西汉文帝时,至汉末一直存在;东汉明、章二帝之后,以《白虎通》为标志,又正式确立“经”、“讖”互释为正统思想;考察讖纬之发生发展演变史,实则有“讖”而无“纬”;历来通行的“讖纬始自哀、平之际”的说法,不仅曲解了张衡上疏的本义,也淆乱了“讖”、“纬”之概念,更与西汉思想发展实际不符。《两汉讖纬思潮发展及其对士人的影响》章,根据讖纬与政治权力的关系(这是讖纬思想的精神实质)、与士人命运的关系,分为“汉初至哀帝时期”、“王莽(含平帝)、刘秀时期”、“明帝、章帝至汉末时期”三个阶段,描述两汉讖纬思潮的发展演变。与此同时,探讨各个时期讖纬思潮的发展演变对士人思想心态产生了怎样的影响。《讖纬思潮与两汉文学创作》章,是在上述“生态环境”研究的基础上,详细考察讖纬思潮的发展演变与两汉辞赋创作、诗歌创作的内在关联。《讖纬佚文中的文艺观念》章,在全面梳理讖纬佚文的基础上,总结提炼其中可以视为文艺思想的内涵,主要包括:文艺发生论、文艺思维方式、文艺功用论以及性情论、地域文艺论、艺术想象论等。尽管这些文艺思想在两汉及之前的某些文献中,或有程度不同的表述,但讖纬的述说是在天人感应的思想框架下展开的,因此,它不仅特色鲜明,而且由于两汉(尤其西汉中后期至汉末)“经”、“讖”纠结的思想环境,它对于汉代文艺观念演进的强大影响力,恐怕是今人难以想象的。以上六章,翔实辨正了有关讖纬的几个基本问题,进而系统切实地梳理了讖纬思潮与两汉文学创作、文学思想之关系。

关于本书之研究内容,还需要说明三个问题:

(一)因为本书是以专题研究为主要形式并结合历史演变来结构全部内容,这就造成了照顾不周的问题。具体来说,主要就是舍弃了对《韩诗》的专题研究。这是因为:第一,今天残存的《韩诗外传》,其《诗》学思想与其他三家《诗》说没有实质的区别,作为专题研究便不好再重复书写一章,所以一并融入论四家《诗》的一章之中(《鲁诗》今仅存片断说法,不像《韩诗》尚存《外传》残卷,更不像《齐诗》特色鲜明,故亦融入论四家《诗》一章);第二,《韩诗》在东汉影响甚巨,可惜史料几乎不存,故亦无法详细考察。此外,两汉时期其他一些有影响的现象和个案,如“鸿都门学”和蔡邕的文学思想等,缘于本书之择要进行专题研究的体例,亦未及纳入。好在这并不会影响对汉代文学思想之整体特质性征的基本判断。

(二)本书也没有把两汉散文及东汉的子书作为研究对象(但是在研究其他问题时,

时常会引用)。这是因为：第一，两汉散文基本包括史传和政论（奏疏）两类文章，以今天的眼光看，它们和东汉的子书均不属于文学；第二，两汉散文所体现的经学和文学思想观念，均与诗、赋大抵相同，如果再对它们作专题研究，则会有叠床架屋之嫌。而东汉的某些子书（尤其如《论衡》等），尽管也有比较丰富的文学思想因素，但是从学理上考虑，很难纳入本书“经学与文学”的研究框架之中。两汉散文和东汉子书之文学思想意义，只能另做讨论（上述缺失的内容，都将写入笔者正在撰写的《东汉文学思想史》中）。

（三）本书上编的前三章，虽有部分的改写和充实，仍是基本沿袭了拙著《西汉文学思想史》（天津：南开大学出版社 2001 年初版；台北：台湾商务印书馆 2013 年修订版）的看法。所以仍纳入进来，原因盖有二焉：一是本书结撰内容的需要——如去掉它们，体系就不完整了；二是个人在同一领域的研究，思想认识有连续性，那仍然是我今天的看法。这个问题，尚望同行、读者谅解。

绪言	1
----	---

上编 两汉经学与《诗》学思想	001
----------------	-----

第一章 四家《诗》说的共同旨趣	003
第一节 三家《诗序》和《毛诗序》的相关问题	004
第二节 四家说《诗》同大于异	008
第三节 四家说《诗》的基本方式	010
第二章 《毛诗大序》、《礼记·乐记》的文学思想意义	015
第一节 《毛诗大序》、《礼记·乐记》的作者与时代问题	015
第二节 《毛诗大序》、《礼记·乐记》文艺思想的相通之处	021
第三节 《毛诗大序》、《礼记·乐记》各具特色的文艺思想	026
第三章 董仲舒的“《诗》无达诂”与中和之美说	032
第一节 “《诗》无达诂”的本义及其文学思想意义	034
第二节 “中和之美”的本义及其文学思想意义	039

第四章	翼奉的《诗》学思想	045
	第一节 翼奉《诗》学著述存留考	046
	第二节 翼奉《诗》学之“五际”说考释	056
第五章	刘向的《诗》学思想	066
	第一节 刘向的家学流变及其学识修养	069
	第二节 《列女传》、《说苑》、《新序》引《诗》说《诗》 所体现的《诗》学观念	071
	第三节 《条灾异封事》所体现的《诗》学观念	077
第六章	班固的《诗》学思想	083
	第一节 更加突出情感的生发感动特征	086
	第二节 追求《诗》“本义”的思想倾向	090
	第三节 开辟从地理环境、社会风俗视角论《诗》的途径	094
第七章	郑玄的《诗》学思想	098
	第一节 《郑笺》对《毛传》的修正和超越	101
	第二节 郑玄的《诗》学思想	113
中编 两汉经学与辞赋文学思想		121
第八章	两汉经学与《楚辞》学	123
	第一节 两汉屈原评论的经学视角	123
	第二节 王逸《楚辞章句》的经学阐释视角	141

第九章	两汉经学与赋学	171
第一节	赋者，古诗之流	171
第二节	两汉赋家经学背景的简要考述	182
第三节	汉赋中的经学思想表述	200
第四节	经籍注疏与大赋的铺排、求实风貌	213
第五节	汉赋结构的经学意义	230

下编 讖纬思潮与两汉文学思想 239

第十章	讖纬佚文的文献形态及其文献价值	241
第一节	讖纬文献及其辑佚之问题例说	243
第二节	讖纬佚文的文献价值论略	256
第十一章	历史维度的缺失——自唐迄今讖纬名义研究之述评	258
第一节	主张“讖纬有别”者的代表意见	258
第二节	主张“讖纬无别”者的代表意见	265
第三节	两种主张各自的缺欠	269
第四节	研究讖纬名义应该注重的几个问题	275
第五节	余论：讖纬之分合是一个历史过程	283
第十二章	两汉讖、纬分合演变考	286
第一节	讖验观念始自远古	290
第二节	西汉时期讖验观念持续存在	298

第三节	先秦至两汉时期“纬”字含义的演变	307
第四节	“讖纬”合称之简略溯源	310
第五节	以讖“纬”经现象肇始于汉初，至东汉初年大盛	311
第六节	小结	321
第十三章	两汉讖纬思潮发展及其对士人的影响	323
第一节	批判：汉初至哀帝时期	325
第二节	依违：王莽、刘秀时期	332
第三节	歌颂：明帝、章帝至汉末	353
第四节	小结	368
第十四章	讖纬思潮与两汉文学创作	369
第一节	讖纬思潮与两汉辞赋创作	372
第二节	讖纬思潮与两汉诗歌创作	396
第十五章	讖纬佚文中的文艺观念	423
第一节	从天文到人文：讖纬的文艺发生论	424
第二节	天人感应、比类象喻：讖纬的文艺思维方式	427
第三节	灾祥治乱，以文为教：讖纬的文艺功用论	432
第四节	讖纬的性情论、地域论及其他	435
主要引用及参考文献		440
后记		450

上
编



两
汉
经
学
与
《
诗
》
学
思
想

第一章

四家《诗》说的共同旨趣

西汉文、景时期，经学已然抬头，其重要标志之一，便是四家《诗》说受到统治者的重视和提举。《鲁诗》、《韩诗》文帝时立博士，《齐诗》景帝时立博士。《毛诗》晚出，虽未得立学官，景帝时却也被河间献王刘德立为博士。（以上见《汉书》之《儒林传》、《楚元王传》、《河间献王传》¹）

四家《诗》说之受到举拔，首先与文、景时期儒学渐受重视有关。据《汉书》，除三家《诗》外，此时得立官学博士的还有《春秋》公羊学者董仲舒、胡毋生（《董仲舒传》、《儒林传》）。传授《尚书》的伏胜年九十余始显于文帝初年，《汉书·儒林传》云其弟子“济南张生为博士”，至迟亦应在景帝时。因此，文、景时期除三家《诗》外，《春秋》、《尚书》二经也都得立官学博士。武帝建元五年建全五经博士，今已得其三矣。²

1. 《汉书》，北京：中华书局1962年排印版。本书引证此书，均据此版本。

2. 王国维《观堂集林》卷四《汉魏博士考》亦云：“盖为经置博士，始于文帝；而限以五经，则自武帝建元五年始也。考文、景时博士，如张生，如晁错，乃《书》博士。如申公，如辕固，如韩婴，皆《诗》博士。如胡毋生，如董仲舒，乃《春秋》博士。是专经博士，文、景时已有之，但未备五经。”北京：中华书局1959年影印版第一册，第177页。

其次,若细辨之,尽管四家《诗》均得出头,但三家《诗》更受宠,而《毛诗》遭到冷落,只局限于河间王国流行。这是它们各自依违于汉初政治文化大势的结果。众所周知,三家《诗》今文,《毛诗》古文¹。经今古文各异,不特表现在书写文字不同,所重经典及其顺序不同,奉孔子或尊周公不同,信纬斥纬不同,更重要的乃在于:今文家以孔子为“托古改制”的政治家(所谓“素王”),古文家则只认为孔子是“信而好古,述而不作”的史学家。基于此,古文家认为六经皆史,故为学重视实事求是,学究气较浓;今文家则认为六经是孔子“托古改制”的政治文献,故讲经重视其微言大义,追求“通经致用”。如此,在汉初经世致用的政治文化大势下,今文三家《诗》受到特殊优待,而古文《毛诗》一直不被看重,也就是必然的了。《毛诗》只能在“修学好古,实事求是”(《汉书·河间献王传》)的刘德那里苟存,而三家《诗》则大行于世。

四家《诗》的不同命运,也可以反证汉初政治文化对经学及文学的引拔或制约作用。

◎ 第一节 三家《诗序》和《毛诗序》的相关问题

研讨四家《诗》说之中的文学观念,是要析出它们把《诗》这一文学文本做如何观,比如《诗》是什么性质的文本,诗是用来做什么的,诗可以或应该做什么,诗有什么特点,等等。而挖掘它们对这些问题的看法,唯一途径便是研究它们对每一首诗的阐释,也就是要研究它们的题解——后人所称的“诗序”,以及它们对诗义和诗艺的解释。

四家《诗》本都有序。今存《毛诗》毋论矣;三家《诗》亦有序,仅从司马迁所谓“韩生推诗人之意,为内、外传数万言,颇与齐、鲁间殊,然其归一也”(《史记·儒林列传》)即可见出,史迁能够比较说《诗》之意,必据各家之《诗》序。

1. 徐复观《中国经学史的基础》认为《毛诗》亦今文,但只是推测,证据殊不足。台北:台湾学生书局1990年版,第149页。

四家《诗》序，今仅存《毛诗序》；三家《序》并《诗》早佚¹，幸有清人辑佚，方可见其一斑。但是在进入讨论之前，首先遇到的困难，便是《毛诗序》的作者及其区分为大、小序的问题。

文渊阁《四库全书总目》胪述《毛诗序》作者之异说十一种，今人胡朴安《诗经学》概括为十三种，张西堂《诗经六论》分列十六种，而徐澄宇《诗经学纂要》更归纳有二十四种，其立说纷如之状可见。²若溯源察流，歧说则始出于汉、魏，如郑玄、范晔、王肃所说各异；而聚讼自唐、宋，如韩愈、王安石、程颐、王得臣、曹粹中之属，各立新说。尤以郑樵、王质、朱熹排斥《毛序》为激烈。于是，《诗序》之作者问题，关联起大序、小序之区分和信序、攻序问题，夹缠不清，聚讼千年。择其最具影响者，则关于《毛诗序》作者盖有两说：一为郑玄说。陆德明《经典释文·毛诗音义上》引北周沈重云：“案郑《诗谱》意，大序是子夏作，小序是子夏毛公合作。”³一为范晔说。《后汉书·儒林传》云：“初，九江谢曼卿善《毛诗》，乃为其训。（卫）宏从曼卿受学，因作《毛诗序》，善得风雅之旨，于今传于世。”这两种说法均不足信，蒋凡在《两汉文学批评》中驳之甚力⁴，可参见。

那么，《毛诗序》究竟何人所为呢？徐复观说：

《关雎大序》：“国史明乎得失之迹，伤人伦之废，哀刑政之苛，吟咏情性，以讽其上。”这几句话，反映出诗是国史由改善政治的要求所陆续编辑，籍以达到教育目的的。以常情推测，编辑之初，每诗应给一标题，以便识别。……在标题后，对诗的来源或内容加一句简单的说明，以作吟咏施教时的发端，这是顺理成章的要求。因此，标题与标题下一句的序，应当是同时进行的。国史收一首诗，便加一标题，在标题下加上一句提要性的说明。所以诗是

1. 《隋书·经籍志》：“《齐诗》魏代已亡；《鲁诗》亡于西晋；《韩诗》虽存，无传之者；唯《毛诗》、郑笺，至今独立。”《崇文总目·诗类序》：“魏、晋之间，《齐》、《鲁》之诗废绝，《韩诗》虽在而益微，故《毛氏》独行，遂传至今。”
2. 胡朴安：《诗经学》，上海：商务印书馆1930年版。张西堂：《诗经六论》，上海：商务印书馆1957年版。徐澄宇：《诗经学纂要》，上海：中华书局1936年版。
3. 陆德明：《经典释文》，上海：上海古籍出版社1984年影宋刻宋元递修本。案：《毛诗正义》卷九《小雅·常棣》疏引《郑志》答张逸曰：“此序子夏所为，亲受圣人，足自明矣。”可证沈氏之言不诬。
4. 蒋凡：《两汉文学批评》，见《中国文学批评通史·先秦两汉卷》，上海：上海古籍出版社1996年版，第399—400页。