

当代名家学术精要

邓晓芒 著

# 西方哲学探赜

——邓晓芒自选集

上海文艺出版社

· 当代名家学术精要 ·

邓晓芒 著

# 西方哲学探赜

——邓晓芒自选集

■ 上海文艺出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

西方哲学探赜：邓晓芒自选集/邓晓芒著. -上海：上海文艺出版社. 2014. 11

ISBN 978-7-5321-5293-3

I. ①西… II. ①邓… III. ①西方哲学-文集

IV. ①B5-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 239394 号

责任编辑：胡远行

封面设计：王志伟

西方哲学探赜

——邓晓芒自选集

邓晓芒 著

上海世纪出版集团

上海文艺出版社 出版

200020 上海绍兴路 74 号

上海世纪出版股份有限公司发行中心发行

200001 上海福建中路 193 号 www.ewen.cc

上海文艺大一印刷有限公司印刷

开本 700×1000 1/16 印张 29.5 插页 2 字数 477,000

2014 年 11 月第 1 版 2014 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5321-5293-3/B·45 定价：95.00 元

告读者 如发现本书有质量问题请与印刷厂质量科联系

T: 021-57780459

## 出版说明

《当代名家学术精要》是上海文艺出版社推出的一套大型学术丛书,涵盖文学、哲学、史学、社会学、政治学、人类学等诸多领域。我们希冀通过这一项目的陆续实施,相对完整地呈现中国当代学术研究的发展概貌,持续展示当代汉语思想界重要学人的学术研究轨迹。

这套丛书所收列的学者,皆处于本专业领域学术前沿,其研究著述,在当代有相当的影响。丛书采用论文结集的形式,每卷所收论文,贯穿作者学术生涯,呈现其学术研究上的旨趣、见解、精华,展示其对相关学术领域的重要影响,以合“精要”之义。相对于专著,论文结集能够更为清晰地呈现作者在长时段中学术研究的脉络;同时,亦可稍助读者免于搜集之苦。

丛书每卷所收论文,大致按照卷主主要学术研究方向作数个专题划分,以求结集脉络更为清晰。每卷约请卷主撰写自序;自序重在对其学术生涯的回顾、梳理,亦可为文集的简明导读。每卷均附录卷主较为翔实的学术成果简目,以资索引。

上海文艺出版社

2012年3月

## 自序

1979年,我以同等学力考取武汉大学哲学系西方哲学史的研究生,师从国内西哲史名家陈修斋、杨祖陶两位先生。三十多年过去了,现在反顾自己走过的学术历程,我发现自己在哲学上用力最多、思考最为集中的无非是两个领域:希腊哲学和德国哲学,其中德国哲学又主要是康德哲学和黑格尔哲学,其次是马克思主义哲学和现当代德国现象学哲学。由此形成了我个人多年来的学术思想倾向和致思风格,就是注重思想的历史线索、来龙去脉,注重哲学思想本身内在的逻辑结构和思辨深度,最后,注重西方哲学与中国历史和现实的比较及其现实意义。应该说,所有以上这三个特点也都是德国哲学传统的主要特征,所以常常有人说我的学术研究有股“德国古典气息”。不过,虽然这股气息的确是长期浸润于德国人的思维方式而沾染上的,但却是我自己选择接受这种教养和熏陶的,因为我深深地感到,中国人几千年来缺少的正是这种高贵的思辨气息,这种看似凌空蹈虚、实则步步为营的理性精神。我们中国人比较能够接受英国人和美国人那种讲求实证和实用的眼光,但对于德意志民族整天在头脑里掀起风暴的搞法往往不以为然,甚至不屑一顾。但是实际上,这种偏好只看到了西方文化精神的表面现象,而没有看到英美经验论的实证主义和实用主义是有深厚的思辨传统——中世纪经院哲学中就已奠定——作为隐秘的基础的,而德国人的闭门造车也恰好使他们造就出来的东西精密无比,发挥出了巨大的实践效应。因此,我自认为我的这些研究里面包含着对我们这个苦难深重的民族的某种担当,即试图将一种国人闻所未闻的思维方式引入我们高层次的哲学思考中,扩大其影响,使其至少在学术界蔚然成风。我觉得,这并非一种完全不切实际的幻想。当年德意志民族也是一个不善思索、充斥着神秘主义和迷信观念的半野蛮民族,但经过启蒙运动的洗礼,他们涌现出了一大批至今很少人能够超越的思想巨匠,即使有希特勒那样的狂人使整个民族陷入疯

狂,也能够在接下来的自我反思和自我批判中迅速恢复理性的法庭,仍然高居于当代国际大家庭中最优秀的成员之列。一个人不怕犯错误,怕就怕总是不能改正错误;一个民族也是这样。现在检讨起来,中国一百多年来为什么不断地丧失历史的大好时机,走进了屡错屡犯、一错再错的怪圈,与我们民族思想上的某种顽疾有深刻的关联,与我们高层次的知识精英在思维能力和思维方法上的未经训练有深刻的关联。

本文集有意将我的一批具有纯学术性质的文章集结起来,便是出于上述目的。这些文章发表的时间跨度达二十多年,其中个别观点在今天已有变化,但基本的逻辑线索还是一贯的。有心的读者也许可以看出,我这么多年来最关心的问题还是人性中的自我意识的问题,这是西方哲学自古希腊以来就萦绕不散、而在德国古典哲学中得到最深入的探索的问题,同时也是中国哲学两千年来从未深究过的问题。甚至可以这么说,对自我意识的探讨是我切入西方哲学最内在的内核并展开中西文化比较的一个枢纽。中国人历来缺乏独立自主的自我意识,这可以看作国人至今未能接受普世价值并完成现代社会变革的文化心理上的根源。我以为,当代中国要真正实现改革开放的远大目标,就必须从这个最根本处做起,首先改变我们的思维方式和文化心理模式。一个思想受到禁锢的民族是谈不上真正的发展的。但也正因为如此,这个最根本处在国人心中也隐藏得最深,同时也就不是那么容易引起一般国人的兴趣和关注,形不成什么“热点”。思想越深入,能够追随的人就越少,看起来就越像是几个痴人在说梦。然而,一个民族不可能没有自己的“象牙之塔”,只要是真正在认真做学问,哪怕只是在思维训练上见到实际效果,也是必不可少的,那些最优秀的思想家和最伟大的头脑都是在这种环境和氛围中培养起来的。更何况中国人做学问免不了要加入世俗的关怀,因此对“纯学术”的指责是根本站不住脚的。中国目前缺的就是“纯学术”,纯学术本身就带有世俗关怀,是改造国民性的一剂不可取代的良药。

本文集分为五个板块。第一板块为“总论”,一开始就点出了我对西方哲学研究的最根本的着眼点“自我意识”问题,这一问题里面本身就包含着本体论的提问方式,以及理性主义和非理性主义的矛盾。我于80年代(1986年)发表的《自我意识的观念在西方哲学史上的发展述评》已经表明了我研究西方哲学史的关注点何在,而在2009年发表的《论“自我”的自欺本质》一文则与之遥相呼应,凸显了我多年来这一研究的一个阶段性成果,它将成为我未来计划要写的《自否定哲学》一书的重要组成部分。第二板块

为“希腊哲学研究”，里面的几篇文章是对古希腊哲学史主要线索的一种逻辑的梳理。有心人可以看出，从埃利亚派到亚里士多德的各篇文章是一脉相承的，我曾据此在西南政法大学做过一个系列讲座，所讲内容的录音已被整理成《古希腊罗马哲学讲演录》，由世界图书出版公司2007年出版，但那是比较通俗的。这里编入的文章则是纯学术性质的。值得注意的是这个板块的最后一篇《关于希腊哲学的几个问题及试解》，其中有的问题可能还是国际希腊哲学界至今尚在讨论的难题。我认为，这些问题之所以成为难题，主要反映了思维方式的陈旧，缺乏（黑格尔所说的）“辩证的可塑性”。所以，对于西方的哲学史家们，我们不可过于迷信，他们中的一些人在今天看来甚至并没有超出两千年前的古人多少。曾经有国人说，研究西方哲学，中国人永远也赶不上西方人，所以中国学人的任务只是翻译，用不着做什么研究。还有人说，甚至翻译也是多余的，专业研究人士自然具备直接看外文著作的能力。我是长期以来都不信这个“邪”，并深信中国人是有能力在西方哲学的领域做出使西方人也吃惊的东西来的。

第三和第四板块是我的本行专业，即康德和黑格尔研究。这两部分的学术性更强，因为我是学德文的，并对德国古典文献做过长期的翻译工作，参加过多次德国哲学的国际会议。这里收入的文章中，有几篇就是在国际德国哲学讨论会上译成德文提交并宣读过的，受到了与会德国学者的普遍关注和赞赏。由于前些年主要把精力投入到对康德哲学的解读中，所以关于康德哲学的文章比讨论黑格尔的文章要多一些。但最近两年，我开始转向更多地深化对黑格尔哲学的研究。其实就我本人的哲学思想来说，我更欣赏黑格尔，觉得从那里能够挖掘出更多精神上闪光的东西；而康德哲学则是打基础的，不懂康德，现代和当代哲学基本免谈。有关马克思恩格斯哲学的文章在本书中没有收入，它们已经在另一本书《实践唯物论新解：开出现象学之维》（武汉大学出版社2008年）中差不多一网打尽了。从标题也可以看出，这方面的研究我是致力于用现代西方现象学的眼光来进行的，二十多年来，我一直认为这是至今治马克思哲学最有希望的一道法门。

第五板块是“当代现象学研究”。以胡塞尔、海德格尔为代表的当代现象学哲学与德国古典哲学有不可分割的关系。我从80年代开始关注现象学，并力图立足于德国古典哲学的基础上理解那些晦涩的语言和命题，把握那些新颖甚至怪异的观点和思路。至今为止，我不敢说我已经对这门当代西方显学驾轻就熟，但自以为还是摸到了一点门道，而这也是我考察现象学

的目的。由于毕竟超出了我的本行专业,我不奢望成为胡塞尔或海德格尔的专家,只求谈到他们的思想时不要过于外行。而一旦做到这一点,我想我对于德国古典哲学和马克思主义哲学就会获得一种全新的视角,并为将来建立自己的哲学提供一个方法论的平台。当今国际哲学界,没有现象学的训练就像没有康德哲学的训练一样寸步难行,可惜今天意识到这一点的中国学者还不太多。

本论文集是我已经出版的十几本文集中学术性最强的三本之一(另外两本是《实践唯物论新解》和《康德哲学诸问题》),其余大都是些通俗的讲演录。当然,哲学的普及也是我多年来花很大精力在做的一项工作,但没有扎实的学术研究垫底,这种工作很容易变成学术泡沫。不过另一方面,如前所述,我所做的学术(哪怕是“纯学术”)也隐含有非常现实的世俗关怀,甚至可以看作我本人的坎坷经历的一种结晶,一种反弹。我自己常把自己的这种现实的世俗关怀归结到中国传统士大夫的世俗情结,因此有人说我其实也是一名儒家的信徒。对此我并不否认,尽管我从西方文化的参照系来反观和批判儒家传统已经使国内某些人到了不可容忍的程度,但我自认为不过是以批判儒家的方式弘扬儒家精神的一名实践者。那些对传统文化特别是儒家文化不作任何批评而力图恢复两千年前的传统的所谓“国学家”们,其实并没有资格自称为“儒家”,因为他们抛弃了儒家最重要的精神即世俗关怀,脱离了当今中国老百姓的真实的生存状态,而妄想将一种故纸堆中的“道理”强加于今天的大众。在今天,凡是关注民瘼的人,都会看出在中国推行普世价值才是实现社会和谐和人民幸福的唯一正路,而复古倒退则是对这一正路的极其危险的阻碍。

上海文艺出版社深具战略眼光,在这个学术低迷的时代推出了这一套“当代名家学术精要丛书”,我为自己的文字有幸忝列其中而感到荣耀,并在此感谢为此付出辛劳的胡远行先生。

邓晓芒, 2012年2月14日



# 目 录

自序 .....	1
----------	---

## 一 总 论

自我意识的观念在西方哲学史上的发展述评 .....	3
西方传统本体论的提问方式和形态演化 .....	14
西方哲学史中的理性主义和非理性主义 .....	25
论“自我”的自欺本质 .....	31

## 二 希 腊 哲 学

论古希腊埃利亚派存在学说的发生 .....	43
古希腊哲学中结构自然观的形成 .....	51
论古希腊精神哲学的矛盾进展 .....	62
论柏拉图精神哲学的构成 .....	74
亚里士多德形而上学体系初探 .....	83
关于希腊哲学的几个问题及试解 .....	107

## 三 康 德 哲 学

康德时间观的困境和启示 .....	121
康德空间观的两层含义 .....	136
对康德《纯粹理性批判》第12节(§12)的解读 .....	147
康德《实践理性批判》中的自由范畴表解读 .....	162
康德论道德与法的关系 .....	179

康德《道德形而上学奠基》第一章中三条原理的分析 .....	193
康德对道德神学的论证 .....	208
论“好像”(als ob)在康德哲学中的用法 .....	219

## 四 黑格尔哲学

康德黑格尔论伪善 .....	227
黑格尔辩证法为形式逻辑的奠基 .....	252
黑格尔《精神现象学》句读(第一学期,绪论) .....	260
黑格尔《精神现象学》中的自我意识溯源 .....	268

## 五 当代现象学哲学

海德格尔在《黑格尔的经验概念》中对辩证法的扭曲 .....	283
海德格尔“存在的末世论”的解释学意义 ——《阿那克西曼德之箴言》再解读 .....	296
欧洲虚无主义及其克服 ——读海德格尔《尼采》札记 .....	310
海德格尔《筑·居·思》句读 .....	326
论作为“成己”的 Ereignis .....	363
普列斯纳的文化起源论及其方法 .....	377
关于现象学文献翻译的几点考虑 .....	386
思想自述 .....	401
邓晓芒教授学术成果总目 .....	433

# 一 总 论



## 自我意识的观念在西方哲学史上的发展述评

自我意识是一个极其重要的哲学范畴。可以说,自我意识即使不是人的现实本质(如唯心主义哲学家们所强调的),也是人的现实本质的直接反映,是人与动物相区别的一个不可缺少的标志。一个缺乏自我意识的人是一个愚昧的、浑浑噩噩的人,一个缺乏自我意识的民族是一个粗野、没有教养的民族,而人类自我意识的发展和深化,则是整个人类精神文明发展水平的集中体现。当然,自我意识产生的根源深深地埋藏于人类物质生产劳动的内部,然而,对思想史上,尤其是哲学史上自我意识观念的发生和演变作一番考察,却并不是没有必要的。在西方哲学史上,对这一问题的研究使我们主要涉及一些唯心主义哲学家的思想成果,而站在马克思主义哲学立场来总结和消化这些成果,使之转化为辩证唯物主义机体的积极因素,则是一项很有意义的工作。

—

在西方哲学史上,自我意识作为哲学观念而被加以探讨,最早始于苏格拉底。可以说,苏格拉底在西方哲学史上的特殊地位和贡献正在于此。在他以前的希腊哲学家,大都把自己的注意力集中于对世界的“始基”和世界的结构方式进行一种对象性的研究,或者说,在“对象意识”方面作了许多研究。但是对于这个研究者本身,对于人本身,对于人的知识本身,却一直没有人加以认真的思考。我们只要看看,苏格拉底当时与那么多的人进行辩论,他的见解却如空谷足音,和者甚寡,他本人也被当作异端邪说的宣扬者判处死刑,就可以了解当时一般思想水平有待于提高到一个新阶段这一现状。苏格拉底则认为,他作为一个哲学家的使命不是单纯抱着静观的态度

去观察自然现象,从中找到某种客观规律性,而首先是“认识自己”,即认识人所具有的那些最根本的特性,如什么是善,什么是美,什么是智慧,并在这个基础上去确定一切与人有关的事情,如宗教、道德、法律、国家等问题,这样就可以指导人的日常生活,使人对自己的事情具有清醒的意识。他看到,许多有名的哲学家、政治家、诗人、工匠等等,他们关于外界事物知道得那么多,可是一涉及到人的事情就一无所知了。苏格拉底非常瞧不起这些外在的知识,更鄙视那些人自以为有知识的傲慢态度。他自己则在认识自己方面不断地进行探索,通过下定义(即所谓“精神接生术”)对一些最基本的精神范畴如美德、知识等加以初步的确定。虽然还没有得出最后的结论,但他知道自己的无知。他认为,“自知其无知”要比“强不知以为知”高明得多。

苏格拉底的“认识你自己”是自我意识观念的初步萌芽,在这里,还有很多模糊和不完善的地方。首先是这一观念的唯心主义、神秘主义的方式。他自以为是从太阳神庙中受到神的启示才开始具有这一观念的;而他对自我意识的不断追求则是由他内心的某种“灵异”或守护神时刻督促的结果。其次,他的自我意识的内容还缺乏自我意识最根本的本质特征,即主观能动性,只是某种既定的一成不变的东西,是脱离具体事物并凌驾于具体之上的一般概念、共相(如“善之为善”,“美之为美”)。由于有这两方面(即唯心主义和形而上学两方面)的局限性,苏格拉底的自我意识在他的弟子柏拉图那里就直接“异化”为一个对象意识,人类本身的主体特征(善、美、理性)便成为在人之上、为人所不可企及的理念或神了。时刻强调自己的“私人”身份、不屑于参与政治的苏格拉底,其原则竟实现和贯彻于抹煞、溶化一切个人特点的柏拉图《理想国》中;同样,个人内心“灵异”的召唤变成了对普遍神性进行观照的“迷狂”,关于人事的哲学变成了关于神性的哲学,这一切并非出于偶然。

尽管如此,苏格拉底的功绩是不能抹煞的。西方哲学思想由于他的推动而转向了一条新的发展道路,产生了像柏拉图和亚里士多德这样的哲学家,自我意识在他们手中固然又重新异化为对象意识,但与前苏格拉底各派相比,这种对象意识已比那直接面对着的自然界或客观对象提高了一个层次。它是一个对象化、以至于异化了的人的精神,是作为至善、至美和最高理性的客观对象(“神”)。对古代素朴对象意识的这种否定虽然不可避免地上唯心主义方向,但却给哲学在异化形式下研究人自身的精神特质提供了一个基地。总的来看,哲学思想是更加深化了。

## 二

苏格拉底虽然排斥对客观外界的知识,而强调用自我意识来建立一种伦理学,但这种伦理学仍然是以认识论意义上的“知识”为基础的。在他看来,人的精神特质如美、善、勇敢、敏悟、节制等等,只有在知识的指导下才能成为美德。他的伦理学骨子里还是认识论的。到了希腊化时期,当自我意识再次成为哲学家们讨论的中心时,其立足点就完全转移到伦理学方面来了。这一倾向在“小苏格拉底派”那里已有苗头,如昔勒尼派就把认识论原则和伦理学原则混淆起来。他们对后来的“自我意识的哲学家”们,即伊壁鸠鲁派、斯多葛派和怀疑论派产生了深刻影响。

伊壁鸠鲁派、斯多葛派和怀疑论派对人的自我意识的重新强调,一反柏拉图和亚里士多德神学对象意识的思维模式,而把一门自然哲学、本体论和认识论领域中的思维活动都用来为人的伦理生活服务。在他们看来,人之所以还要用眼睛和思想去探索自然界的奥秘,之所以还要盘问人的感觉或理性能不能把握对象、如何把握对象,其最终目的无非是要达到个人自我意识上的满足,即达到一种内心平和、不为外界所动(“不动心”)的精神境界。人必须认识自身在自然界中的地位,认识自身能力的限度,认识自己生命和思想的价值所在,才能成为他们理想中精神最完善、最高尚的人,即“哲人”。在这里,他们这种对自身的强烈意识比苏格拉底的自我意识又提高了一个层次。苏格拉底根本不去研究自然界,他鄙视对客观事物的知识,把自我意识与对象意识完全对立起来;而在他们这里,恰好是要通过研究自然界来确立人的心灵的独立性,即通过对象意识来建立自我意识。伊壁鸠鲁用感性自然界的物质性破除了亚里士多德的神学目的论,从而为人的自由意志掀掉了神的重压,成为古代最伟大的启蒙思想家;早期斯多葛派用自然界所服从的必然规律证明,人的自然本性是按照理性过一种道德生活,这是人区别于动物的根本,因此自觉地遵循着人的自然本性即普遍的道德规范,是人不为感性现实所动而保持内心高尚和宁静独立的条件。这两派学说,一个从感觉主义方面,一个从理性主义方面,企图把人超拔于现实世界之上。他们对自然界和认识论的考察,特别是对真理标准的考察,无不是给人上升到主观内向的自我意识的人生态度提供一架绳梯。至于怀疑派,他们虽然和苏格拉底一样不承认人对客观外界的知识是真正的知识,但却是通过认识论

的论证,通过对客观真理标准的怀疑,而树立起主观自我意识的绝对性的,这与苏格拉底简单排斥客观知识还是不同的。

不管这三派哲学家的初衷如何,事实上,伊壁鸠鲁的自我意识走向了粗俗的享乐主义,斯多葛派的自我意识走向了神学禁欲主义,怀疑派则不但取消了对对象意识,最后也取消了人的一切意识,把人变成无意识的猪狗了。它们的共同归宿都是自我意识的破灭和自身否定。其原因在于,这三派哲学有一个共同的内在矛盾,即无法将自我意识与对象意识辩证地结合起来。马克思在其《博士论文》中已指出,伊壁鸠鲁哲学的最大矛盾是个别自我意识(自由)与用来论证和实现这一个别自我意识的对象意识(天体)的普遍性(必然)之间的冲突。同样可以说,斯多葛派的矛盾则是普遍自我意识与感性的、个别的自然事物之间的对立。最后,怀疑派企图用完全抛弃对象意识(不论是普遍的还是个别的)的方法来维护自我意识的纯洁性,这就像要从一块磁石中把北极全部切除,只留下南极一样,导致了抛弃自我意识本身的后果。

伊壁鸠鲁派和怀疑派在当时只是一种私人的信念,并没有多少追随者,唯独斯多葛派在一个相当长的时期内成为风靡一时的哲学意识形态,甚至成为历代罗马皇帝的官方哲学,这与这种哲学所包含的继续展开的可能性不无联系。斯多葛派的普遍自我意识在与外在感性的个别对象意识相对立之余,还从自身内部发展出一个不同于感性自然的精神世界,一个不同于个别对象意识的普遍对象意识,即“逻各斯”,通过这种方式,普遍自我意识和普遍对象意识达到一种新的统一,一种主客观的交融。所以,斯多葛派的自我意识代表着自我意识进一步的发展方向,即要求与对象意识相统一的内在冲动。只有斯多葛派才使自我意识观念经历了一个发展的过程。

然而,正如柏拉图学说是苏格拉底原则的彻底化一样,斯多葛派尤其是晚期斯多葛派走向取消人的自我意识,宣扬人在命运和对象世界面前无能为力宿命论,这却正是把“普遍自我意识”原则贯彻到底的结果,正如苏格拉底由于无视对象意识而导致了自我意识在柏拉图那里的异化一样,斯多葛派由于自我意识与对象意识的矛盾无法调和而导致了自我意识的再一次异化。在这里,普遍自我意识归结为普遍对象意识(命运),人的自由归结为服从必然性,道德的超脱归结为逻辑的强制。终于,晚期斯多葛派与新柏拉图主义在罗马帝国末期的合流,为整个人类精神异化的最粗野、最赤裸裸的表现形式,即中世纪基督教神学,提供了理论基础。



## 三

中世纪的千年黑暗时期,西方除了自我意识的异化形式即神学意识之外,不知道真正的自我意识。同样,这种神学意识甚至也不是真正清醒的对象意识,它渗透着大量蒙昧的、拟人化的观念和对奇迹、魔法的迷信,它以对命运和权威的不自觉的服从作为最基本的意识活动。当人以为自己处于天使和野兽之间的时候,他实际上已堕落为介于人与动物之间的东西了。自我意识,即人意识到自己为人,是只有在文艺复兴的巨流冲决了神学意识的破旧樊篱之后,才有可能得到复苏的。

文艺复兴是人的自我意识的大觉醒。而当人文主义者们把“我是人,人所具有的我无不具有”这一格言写到自己的旗帜上时,对于客观自然界的清醒的对象意识也恢复了它本来的面目。人和自然,这是近代的两个基本原则。从此以后,人成了自然的人,而不是抽象的、神性的基督徒,自然成了人所认识、所改变、所利用的自然,而不是古代哲人仰望星空所见到的在人之上脱离人的自然。自我意识和对象意识的这种齐头并进给哲学上自我意识观念的重新崛起提供了辩证的前提。

但这种重新崛起也不应当只是古代自我意识观念的简单恢复,而必须在古代的基础上将理论推向前进。古代自我意识的终点是怀疑论,而近代自我意识的萌芽则恰好是从怀疑论开始的。如文艺复兴后期的蒙田就公开以宣扬怀疑论为己任。他认为,真正的知识首先必须以人对自己的认识为基础,但恰好这一点是很难确定的,因此要作出任何确定不移的判断是愚蠢的。但是,蒙田的怀疑论和古代的怀疑论却有一个本质的区别,他并不是消极地怀疑,并不因怀疑而对认识人自身和认识自然界的能力失去信心。相反,他正是要用这种怀疑清除神学和传统偏见留在认识道路上的一切垃圾,使人一步一个脚印地去探索新的知识。他说,当怀疑论者说“我怀疑”时,他至少相信他自己的确在怀疑;因为他知道自己不知道,所以他并没有怀疑自己的认识能力。

同样,文艺复兴后,整个近代英国经验派哲学和大陆理性派哲学都是从怀疑出发的。如果说,培根通过对“四假象”的排除而使关于自然的对象意识成为科学认识的方法论的话,那么笛卡儿通过对人类以往全部知识作一番普遍怀疑的甄别,而使自我意识、使关于思维的思维成为了哲学研究的对