

中国现当代文学研究与批评书系

马 超◎主 编 郭文元◎副主编

启蒙、革命与后革命转移

——20世纪资源与新世纪“底层文学”

张继红 著

中国社会科学出版社

中国现当代文学研究与批评书系

马 超◎主 编 郭文元◎副主编

启蒙、革命与后革命转移

—— 20世纪资源与新世纪“底层文学”

张继红 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

启蒙、革命与后革命转移：20世纪资源与新世纪“底层文学”/
张继红著. —北京：中国社会科学出版社，2014.11

ISBN 978 - 7 - 5161 - 5119 - 8

I. ①启… II. ①张… III. ①中国文学—文学史—20世纪
IV. ①I209

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 272571 号

出版人 赵剑英
责任编辑 郭鹏
责任校对 董晓月
责任印制 戴宽

出版 中国社会科学出版社
社址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网址 <http://www.csspw.cn>
中文域名：中国社科网 010 - 64070619
发行部 010 - 84083685
门市部 010 - 84029450
经销 新华书店及其他书店

印刷 北京君升印刷有限公司
装订 廊坊市广阳区广增装订厂
版次 2014 年 11 月第 1 版
印次 2014 年 11 月第 1 次印刷



开本 710 × 1000 1/16
印张 12.75
插页 2
字数 216 千字
定价 45.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社联系调换

电话：010 - 64009791

版权所有 侵权必究

本书得到教育部高等学校特色专业“汉语言文学”项目经费资助；
属国家社科基金项目“城市化进程中的‘城—乡’关系与社会文明价值建构”
(编号：13BZW120)和甘肃省高等学校科研项目(2013)阶段性成果，
并受天水师范学院“青蓝人才工程”基金项目资助

总 序

天水师范学院汉语言文学专业是本校自 1959 年建校以来最早重点建设的专业之一，半个世纪以来先后有张鸿勋、雒江生等学者为学科发展做出了重要贡献。新时期特别是进入 21 世纪以来，本专业得到全面发展，逐渐形成了年富力强、学术研究活跃的研究梯队。2008 年汉语言文学专业被教育部批准为特色专业，中国现当代文学学科被列为第一轮校级重点学科。

五年以来，中国现当代文学学科的中青年学者，秉承老一辈学人的严谨学风，关注前沿，锐意创新，发表 CSSCI 期刊文章 60 多篇，获立国家、省部级社科基金项目 10 多项，逐渐形成相对集中、相对稳定的研究方向：“底层文化与新世纪文学”、“延安文艺与当代文学”、“甘肃文学与地域文化”等。其问题视域分别为：立足西部社会在城市化进程中凸显的民众底层处境和乡土情怀，关注文学中的民生民本、现代伦理和文学审美；利用靠近延安，地处陕、甘、青革命根据地，尤其是陇东革命老区的地缘优势，着力于革命文艺中主流意识形态的发生与流变研究；借重甘肃多元民族文化优势，关注甘肃地域文化符号特征及甘肃作家群的文化身份。在对“底层文学”、“延安文艺”、“甘肃文学”的关注中，我们力图建构它们在中国当代文学语境中的“边缘性”、“地域性”以及“冲击性”。现出版的《中国现当代文学研究与批评书系》学术著作八部，集中呈现了天水师范学院中国现当代文学学科近年来的研究成果。

“底层文学”是新世纪文学中最活跃的文学思潮，李志孝教授的《现场·历史·批评——新世纪文学与新文学传统》、王元忠教授、王建斌副教授的《从现代到当代——新文学的历史场域和命名》和张继

红副教授的《启蒙、革命与后革命转移——20世纪资源与新世纪“底层文学”》，梳理20世纪不同时期文学中的底层话语谱系，以此为基来论析新世纪“底层文学”在新语境下对现代性经验的书写和对现代性问题的反思，建立20世纪中国文学与新世纪文学内在的精神联系。与20世纪中国文学资源的重估与激活相关，延安文艺规范了新中国前30年文艺的基本价值和艺术走向，也极大影响了当代文学后30年的发展和变迁，探源延安文艺的核心价值观、艺术观，就是发掘、建构中国当代文学中国化、民族化、现代化的过程。郭文元副教授的《乡村/革命与现代想象——40年代解放区小说研究》，在当前多元并存的文化背景中，探寻现当代文学资源中具有中国特色的文学价值体系。

文学价值的建构和评估与文化板块间的地缘特征血脉相通。甘肃地处古丝绸之路的黄金路段，也是一个多民族聚居区，历史上东西文化在这里交汇，当今农耕文明、游牧文明与工业文明在这里并存。甘肃当代作家的创作，以独特的地域文化板块为“精神原乡”，逐渐形成了河西大漠——丝路文化、兰州黄河——城市文化、陇东农耕——红色文化、陇南始祖——民俗文化、甘南游牧——民族文化等文化形态的符号特征，并形成了相互独立又相互映照的作家群体。薛世昌教授的《话语·语境·文本——中国现代诗学探微》和丁念保副教授的《重估与找寻——现当代文学批评实践》中，特别发掘了甘肃作家群的这种文化身份。

另外，安涛教授的国家社科基金项目结项成果《20世纪中国马克思主义文学理论研究》和马超教授的国家社科基金项目阶段性成果《女性的天空——20世纪中国女性文学研究》也正在准备出版中。这两部著作的出版，将夯实我校中国现当代文学学科研究的理论基础和史学基础，延展两个世纪中国文学研究的精神空间，将天水师范学院中国现当代文学学科的研究提升到一个新的学术高地。

本书系是天水师范学院中国现当代文学学科的一次集体亮相，无论丑俊，都希望得到各位专家学者的批评指正。

感谢天水师范学院领导对本书系出版工作的关心，感谢中国社会科学出版社同意出版本书系。特别感谢本书系的责任编辑郭鹏先生，他为本

书系的出版付出了巨大辛劳，剔除了本书系原稿的诸多粗陋之处，才让本书系得以顺利出版。

马 超

2014年4月10日

目 录

引论	(1)
一 问题的提出	(1)
二 研究现状	(4)
三 批评话语与概念问题	(8)
四 研究目标和展开逻辑	(14)
第一章 启蒙/平民:新文学对底层的发现与介进	(18)
第一节 新文学的发生与平民意识	(18)
第二节 新文学的发展与民粹思想	(33)
第二章 革命/大众:“左联”的革命意识形态与底层观的离合	(44)
第一节 革命与底层民众解放的“歧途”及其可能	(44)
第二节 “左联”的大众化与底层观	(49)
第三节 作为“底层文学”资源的左翼文学	(59)
第三章 “人民”/“工农兵”:延安文艺的革命实践与底层问题	(72)
第一节 工农兵方向与“人民的出场”	(73)
第二节 延安文艺的“大众化”与底层问题	(81)
第四章 人民性/阶级性:作为“底层文学”资源的社会主义文学	(89)
第一节 “社会主义文学”与“人民性”讨论	(90)
第二节 动员结构与缺省的底层意识	(93)

第五章 作为“人民”的底层与“底层文学”	(103)
第一节 国家意识形态与底层问题的悬置	(103)
第二节 “祛”政治、“纯”文学与底层表述	(113)
第三节 阶层还是阶级:在暧昧中突围的“底层文学”	(122)
第六章 “底层文学”的新质与底层“真”表述	(128)
第一节 新问题的发现与延续	(129)
第二节 权力反思与人的价值建构	(136)
第三节 超越“左”与“右”的意识形态	(144)
结语 现代性际遇与“底层文学”表述的可能与局限	(153)
附录一 新世纪“底层文学”批评与 20 世纪中国文学资源	(160)
附录二 文体、底层与当下缺失:当代长篇小说求问录 ——访中国当代文学评论家雷达先生	(170)
参考文献	(180)
后记	(194)

引 论

一 问题的提出

20世纪中国文学在近百年的现代化进程中呈现了一个价值多元且体系庞杂的复合景观。这个过程从19世纪末20世纪初即已逐渐展开。世纪之交的先哲们在民族精神存亡断续的危难时刻不断地探寻着走向富强、民主的现代思想。在价值观方面，这一系列思想在整个20世纪中国思想和文学中不断融合，又不断地冲突。价值观念的融合、碰撞的现代性追求主要表现为“价值重估”和传统批判，前者彰显的是近现代以来知识分子的怀疑和求变精神，后者则体现了他们对历史、文化的批判和重建意识。^①所有这一切都伴随着价值观念变迁和价值系统重建等重大问题。因此，就文学精神而言，整个20世纪中国文学史的书写与建构，及其在价值观嬗变和价值体系重建中形成思想、理论的过程，就是中国文学价值体系重构的历史，这是新世纪文学坚实的当下性存在。

中国新文学的发生，是以对传统文学、文化的反叛姿态和变革意识确立其存在方式的。20世纪初，新文学流派标新立异，文学观念纷繁复杂，无论是反叛、探寻还是变异、创新，都蕴涵着新一代知识分子对传统观念的变革意识。这一变革的根本动因是，在不断趋于独立、封闭，且能够自我调适的传统文化结构中寻求、建构具有现代意义的新文化，最终确立具有自我认知和权利意识的“新人”。以此，五四文学将“人的发现”和“人的解放”作为新文学最为重要的思想武器。这一价

^① 关于中国现代文学价值体系的重建与文学价值论等问题，参考了程金城等学者的观点，见程金城《中国20世纪文学价值论》，甘肃人民美术出版社2008年版，第1—4页。

值取向“使先驱者们意识到，中国传统文学作为一个整体，它们的价值系统和人的合理正常发展和历史进步常常处于矛盾冲突之中。因此，全面变革和重新调整文学与人的价值关系，重建文学的价值系统，就成为文学发展的根本问题”^①。在调整文学与人的价值关系和重建文学的价值系统中，很多具体问题则被逐渐展开，比如在社会结构和文学价值坐标中，人处于怎样的结构位置，他们对文学的需求是什么，文学应以怎样的方式观照人，怎样的表现方式对人有意义等问题均成为新文学有别于传统文学的特质。

由于中国传统社会结构的等级划分和层层加固的管理制度，作为统治阶层及其附属的管理阶层的少数人控制了大量的权力资源，这使得居于绝大多数的普通人处于整个社会结构的最底层。而与社会结构相伴而生的文化制度造成的文化集权，使得老百姓自身的利益无法得到保护，他们的愿望和诉求无法得到合理的表达。也就是说，在中国传统文化语境中，底层群体一直缺乏表述自身的资源和机会，而五四新文学发现和建构人的自我意识、精神主体性，特别是对处于“沉默的大多数”的发现，成为新旧文学的分水岭。可以说，自五四新文学诞生后，才出现了自觉的“底层意识”。发现底层、表现底层成为20世纪中国文学一个贯穿性的、具有现代品格的主题。

从20世纪中国文学史的书写与建构来看，无论是五四启蒙文学，还是20世纪30年代的左翼文学，都有相对鲜明的表述底层的意识；也无论是20世纪40年代的延安文学，还是新中国成立后30年的社会主义文学，更是在革命意识形态的引导下将底层大众的翻身与解放作为文学表现的主要内容；20世纪80年代，随着制度层面的变革，社会主义革命意识形态得到全面的反思，中国文学又开始了新的“启蒙时期”，文学表现出具有鲜明政治指向的批判意识，其矛头指向“极左”思潮及其权力崇拜对知识分子和人民群众造成的伤害，也出现了“文学的翻身”与“人的解放”的呼声，文学的现代性再度被彰显出来。但是底层问题和文学底层却在很大程度上仍被遮蔽。20世纪90年代以来，文学的启蒙意识随着“知识分

^① 程金城：《中国20世纪文学价值论》，甘肃人民美术出版社2008年版，第4页。

子下课”的钟声敲响，“后革命”^①时代迅速袭来，一方面，文学介入现实的意识渐趋淡薄，文学开始不断地“内转”，另一方面，在中国社会快速转型过程中，以经济至上、效率优先的发展观念为核心价值的现代意识形态，其负效应也不断显现，贫富差距拉大，公平正义受损，大量被“命名”为主人翁的“人民”出现了群体性的边缘感和底层感。“后革命”时代与底层焦虑迅速集结，弥漫于整个中国社会整体性的底层焦虑已成为当下社会肌体的“病灶”。这是新世纪“底层文学”产生的社会语境。

从文学史的进程来看，新世纪“底层文学”思潮出现于2004年，这一思潮的出现是文学现代性与社会现代性互动产生的果实。如前所述，“底层文学”面对的是20世纪90年代社会转型引发的复杂问题，特别是底层群体现实性的生存焦虑，这既是事关当下中国改革、发展、稳定的重大课题，也是当今时代文学置身的生态环境。令人担忧的是，“底层文学”关注的现实问题仍在延续，但是其创作和研究自2008年以来呈衰减趋势，^②评论家悄然退场，那些在工业化、城市化背景下对底层生存者的现实处境和灵魂世界悉心观照和深度反思的“底层文学”作品不能被及时推介；文学反映现实和介入现实的能力没有得到深入的发掘，有关“底层文学”的书写和研究空间的开拓后继乏力。

当然，这只是一种表面现象，其中隐含着纵深的文学史和思想史问题，那就是对“底层文学”相关思想和理论资源的发掘并没有上升到应有的高度。正如有批评家所言：“思想资源的匮乏是整个中国当代文学发展的一个瓶颈，突破、超越这个瓶颈文学会有新的生机，新的气象”^③，

① “后革命”概念借鉴了南帆“后革命的转移”观念中的说法。按南帆的说法，知识分子与大众、文学与革命等隐性的二元结构的瓦解源于革命话语的清理，自此，革命话语不再是解释一切的前提。但是南帆所说的“转移”，是在上述二元结构的“清理”后，进入当下多元文化的“革命”资源及其精神能量的隐秘性存在。见南帆《后革命的转移》，北京大学出版社2005年版，第17、40页。

② 赵学勇、梁波等认为：“这（指衰减问题——引者注）可以从以现实主义为办刊宗旨，力推‘底层叙事’的大型文学刊物《当代》上发现端倪，在2008年全部6期《当代》的主打长篇小说中，关涉底层的作品已难得一见，同时以‘底层叙事’为议题的学术会议也日渐稀少。读者与评论家的逐渐退场，在某种程度上表明‘底层叙事’有淡出新世纪文学的中心、走向衰落的危险。”见《新世纪：“底层叙事”的流变与省思》，《学术月刊》2011年第10期。

③ 王干：《逼近现实的欣喜和困惑》，《小说评论》2012年第4期。

而“拓展文学的精神资源，是创新的关键”^①。“底层文学”热度衰减的根本原因在于思想资源和理论资源的缺乏，特别是关于20世纪中国文学中有益的、相关于底层意识的作品和理论未能被及时地认知和转化。同样，在文学领域，中国当下社会现代化语境下底层群体尖锐的社会问题，没有得到深入、贴身的理论观照。即使有关于20世纪中国文学资源的借鉴和转化的研究，也更多地停留于某一资源的片段性截取，从而造成了资源借鉴的机械挪用和自我封闭。

还有一个重要的问题，即在当下的批评和研究中，20世纪中国文学资源与新世纪“底层文学”的精神联系和本质区别未能被细致地区分，相关于“底层”的批评概念没有被清晰地梳理，诸如“底层”、“阶层”、“阶级”、“群众”、“边缘群体”、“无告者”等大量的概念，被诸多论者随意使用，从而造成有关“底层文学”研究的随意性和想象性。所以，如何在具体的历史语境下寻求20世纪文学资源当下转换的可能途径，如何以学理的而不是想象的方式进入文学资源，如何系统地整合、细致地区分可用资源，构建“底层文学”的理想形态，确认新世纪“底层文学”的新质，建立20世纪中国文学资源与新世纪文学的精神联系，这既是一个及时的文学问题，也是迫切的现实问题。

二 研究现状

在进入“20世纪中国文学资源与新世纪‘底层文学’研究”这一论题之前，有必要对当下“底层文学”研究总体的现状作以梳理，然后对相关于20世纪中国文学资源与新世纪“底层文学”间的关系研究之得失作以归纳，以具体深入到我们的研究领域。

目前，“底层文学”研究业已产生了不少成果，最初的论述多集中于“底层文学”概念辨析、表述/被表述之争以及社会学相关领域等方面。就总的研究的思路、方法、内容来看，主要在两个方面展开，第一是从文化和社会学角度来确认“底层文学”与当下社会转型之间的关系，第二

^① 雷达：《新世纪文学的精神生态和资源危机》，《重建文学的审美精神》（下卷），北京师范大学出版社2010年版，第187页。

是从“底层文学”写作与20世纪中国文学的关系入手，为前者寻求可供借鉴的文学史资源。就第一个方面看：

首先，从社会现代化引发的底层“问题”入手，将“底层文学”的关注视点聚焦于社会学层面。具体表现为对中国社会现代化背景下底层写作的必要性及其社会认知意义的分析和讨论。这一思路的研究揭示了新形势下中国社会阶层分化的新特点及其发展的新趋向，对社会底层群体生存状况给予了特别的观照。其具体的研究，以蔡翔、王晓明、张韧、薛毅、罗岗、李云雷等为代表。论者从写作与现实生活的一体化关系入手，不仅肯定了初期底层写作与20世纪90年代以来中国底层社会变化的复杂关系，呈现出由此而致的底层民众的道德滑坡、精神异变的现状，同时也充分注意到了初期的“底层文学”写作与经济、政治体制的现代性变化所引发的利益分化之间的内在关系，试图寻求中国社会阶层分化的现实根源。

其次，借重于文化批评理论和现代性相关论述，揭示底层文学写作的文化内涵。丁帆、张清华等学者和批评家立足于农耕文明与工业文明、中国传统道德与西方现代价值取向之间的冲突关系，寻找当下底层话语分裂的根源；刘旭、贺绍俊、江飞等研究者，从底层写作中的城乡冲突、作家的伦理诉求、叙述与话语权力关系等不同视角对作家的写作动机提出了具有反思意味的思考。这两种路径的探究既体现了作家作为知识分子自我身份确认的焦虑，也表现出研究者以文化研究的视角进入底层时的价值困惑。这一视角的关注有利于推动“底层文学”创作的深度思考，也昭示了底层研究深化的可能性。其后，孟繁华、邵燕君、李云雷、张颐武、贺绍俊、徐德明等评论家，从文学自身的现代化角度进一步肯定了底层写作与新文学传统中现实主义文学的关系，并从中国文学自身发展的历史脉络之中，将“底层文学”写作和此前的现实主义加以远距离对接，推动了新世纪“底层文学”研究的“向内转”趋势。“底层文学”与20世纪中国文学资源的关系的研究也逐渐增多。

随着新世纪“底层文学”创作队伍的成型，加之研究者的“史化”、“深度反思”意识的出现，有关20世纪中国文学与新世纪“底层文学”关联性、对比性的研究也逐渐增多。在这一层面展开的研究思路和观点主要体现在如下几方面：

第一，左翼文学传统与当下“底层文学”的合法性关联。①确认关

系。李云雷、刘勇、白亮、季亚娅、刘继明等研究者（包括作家）认为新世纪“底层文学”面向底层的精神，是20世纪30年代左翼文学思想的当下复兴，在事实上确认左翼文学为“底层文学”的“精神父亲”。^①

②寻找理论依据。孟繁华、李云雷、邵燕君、张宁等学者从左翼文学“鲜明的阶层指向”、“批判性立场”等方面为“底层文学”的深化寻求依据。但由于多年来对文学史的不断改写和重述，以及20世纪90年代的“祛左翼化”倾向，左翼文学传统本身受到很多论者质疑。一面是左翼文学传统受到质疑，另一面又是“底层文学”空前兴盛，资源本身的复杂性及其当下性转换的研究还未能深入。

第二，“社会主义文学”理论资源的借重与底层观念。^①发掘“底层”新内涵。贺绍俊、孟繁华、雷达等研究者借“人民性”、“新人民性”、“新国民性”等概念界定“底层”新内涵，重提20世纪50—70年代社会主义文学观念，强调在特定社会形态下书写边缘群体的重要性。^②建构批评新体系。程光炜、旷新年、蔡翔、韩毓海等把毛泽东的文艺理论纳入当下“底层文学”的批评视域，将延安左翼文学传统、20世纪50—70年代的主流文学实践放置于社会主义理论视域下，建构新的批评体系。这些成果将“底层文学”研究延伸到更开阔的历史视界，深化了研究问题，启示我们重新认真思考20世纪中国社会现代化进程。但是由于论者对中国社会主义文学本身存在着理解上的不统一，对可供借鉴的内容未能作清晰的认定，社会主义文学的革命性、先锋性及其本应具有的优越性尚未得到发掘，同时，在特殊语境下，对社会主义意识形态的规定性未能予以辩证地区分。

第三，五四文学标准与新世纪“底层文学”。由于当下“底层文学”创作的深度远不及五四文学，所以，张韧、雷达、刘勇、梁鸿、张丽军等评论家较早即注意到借鉴五四文学的重要性，认为当下“底层文学”体现了与“‘五四’传统的衔接与联系”和“以人为本和以‘人的文学’为基点”的传统；应注意“关注人的问题应该先于关注哪部分人的问

^① 在“研究现状”部分，本书先呈现各种观点，不注出处，在本书的正文论证部分将分别展开论述目前研究现状的误区及具体文献，并作注释，以免头重脚轻和内容重复，或可参见本书《附录一·新世纪“底层文学”与20世纪中国文学资源》。

题”，甚至认为“底层”潜含着一种“俯瞰视角”，应将“底层文学”重新归为“人的文学”。论者在指出“底层文学”走向“人的文学”必要性时，在某种程度上淡化了当下“底层文学”所黏着的社会问题，甚至通过人道主义的修辞，隔断了“底层文学”与特定现实语境的复杂关系。

第四，“纯文学”观念与“底层文学”的合法性质疑。持这一论点的代表性批评家有吴义勤、洪治纲、陈晓明、郜元宝等。论者认为“底层文学热”以“文学的名义”歪曲了文学，“底层文学”“剿灭”了纯文学，是“美学的脱身术”和“苦难焦虑症”的展示。而王尧认为，“底层文学”与“纯文学”介入现实的方式有区别，与审美性并不矛盾，这是对质疑者的回应。合法性质疑体现了文学的道德价值与艺术价值不平衡的现象，也是20世纪中国文学论争的焦点。

从以上研究和批评状况来看，“底层文学”与中国社会转型期的关系在近几年的批评和研究中基本得到了认定，也产生了重要的研究成果，而关于20世纪中国文学资源与新世纪“底层文学”关系的研究亦逐渐得到学界的重视，特别是将“底层文学”与20世纪中国文学对比分析的文章逐渐增多，但尚未全面深入地展开。主要存在的问题：首先，对历史语境重视不够。拿新世纪“底层文学”比附五四文学、左翼文学、解放区文学、社会主义文学等文学类型的简单对比研究仍是当下主要的研究方法，这类研究既缺乏对两个历史时期产生“底层书写”的社会、文化环境的辨析，更缺乏对两阶段底层写作的文学史意义的深度分析。其次，对文学史整体性观照不足。没有以现代性进程中的文学史视野观照当下“底层文学”，而是在20世纪中国文学史资源中截取某一思潮或片段性话语，这造成资源借鉴过程的机械挪用。再次，对底层意识的现代品格缺乏深度的理论思考。与20世纪中国文学相比，新世纪“底层文学”置身于消费意识形态和后现代语境下，表现出对当下中国现代性进程的反思。而学界对“底层文学”的现代性质素还未能充分确认。最后，对已有成果借鉴缺乏。有关20世纪中国文学资源的研究成果可谓卷帙浩繁，但“底层文学”研究领域对其借鉴尚不自觉，又不能对资源细部特征作以清理和反思，导致研究结论不可靠或对“当下性转化”的途径模糊。正如有论者所言：“‘底层文学’所面临的重大问题，乃是理论建设的不足。我们可以将‘底层’理解为一种题材的限定，或者一种‘关怀底层’的人道主

义倾向。但除此之外，却缺乏更为坚实有力的支撑，甚至‘底层’的概念也是暧昧不明的。在这方面……一些学者已经做了一些研究，但这仍是不够的。如果我们从左翼思想的脉络中来看，‘底层’概念的提出，可以说是左翼思想面临困境的一种表现，但也预示了新的可能性。正是因为‘无产阶级’、‘人民’等概念已经无法唤起更多人的认同，无法凝聚起社会变革的力量，我们必须在新的理论与现实资源中加以整合。”^①论者已经注意到当下“底层文学”写作和研究面临的困境，仍然是思想和理论资源缺乏的问题；同时又可以看出，在最初的“底层文学”研究中既已暴露的概念辨析的含混性并没有得到有效的解决。比如在进入20世纪中国文学资源与当下“底层文学”关系的研究中，五四前后的“平民”（周作人的界定）、“国民”（国民性）、“人”（人性），20世纪20年代后期“革命文学”提出后延续下来的“人民”（人民性）以及“大众”和“人民群众”（20世纪50年代以来“群众”又成了区分党员与非党员的命名）、“工农兵”、“无产阶级”（阶级性）等概念的内涵和产生语境，都未能予以辨析，而新世纪“底层文学”的“底层”究竟应该如何命名，众说纷纭，却莫衷一是，若不认真讨论，就会陷入此前那些命名的简单的混同或借用。同样，需要我们深思的是，社会学领域里那些关于新时期以来社会分化和社会阶层的关注，比如如何界定和辨析、使用“阶级”一词，包括以数字差距遮蔽了阶层分化背后“人民成为底层”的本质问题，这是值得琢磨和深思的。

三 批评话语与概念问题

新世纪“底层文学”的兴起是中国社会转型引发的诸多问题的“合力”结果，但是“底层文学”批评和研究的话语资源最初来自于西方。其实，在国外，与此相关的话题在20世纪80年代即已开始。在德里达、福柯等解构主义理论和马克思阶级分析理论的影响下，意大利马克思主义理论家葛兰西（A. Gramsci）通过对被欧洲主流社会排除而处于从属地位的社会群体的关注，呼吁他们在自己政党的领导下获得解放；美国学者斯

^① 李云雷：《新世纪底层文学论纲》，《文艺争鸣》2010年第11期。