



高考改革的历史反思

——基于制度变迁的视角

高考改革研究丛书 刘海峰 主编

李木洲 著



华中师范大学出版社

高考改革的历史反思

——基于制度变迁的视角

李木洲 著

高考改革研究丛书
刘海峰 主编



华中师范大学出版社

新出图证(鄂)字 10 号

图书在版编目(CIP)数据

高考改革的历史反思——基于制度变迁的视角/李木洲著. —武汉:华中师范大学出版社,2014.10

(高考改革研究丛书)

ISBN 978-7-5622-6822-2

I. ①高… II. ①李… III. ①高考—教育改革—研究—中国
IV. ①G632.474

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 246393 号

高考改革的历史反思——基于制度变迁的视角

李木洲 著

责任编辑:苏 睿

责任校对:罗 艺

编辑室:学术出版中心

出版发行:华中师范大学出版社

社址:湖北省武汉市珞喻路 152 号

电话:027-67863426/3280(发行部) 027-67861321(邮购)

传真:027-67863291

网址:<http://www.ccnapress.com>

经销:新华书店湖北发行所

印刷:武汉鑫昶文化有限公司

字数:470 千字

开本:787 mm×1092 mm 1/16

版次:2014 年 12 月第 1 版

定价:65.00 元

封面设计:甘 英

封面制作:胡 灿

电话:027-67863220

邮编:430079

电子信箱:hscbs@public.wh.hb.cn

督印:章光琼

印张:28

印次:2014 年 12 月第 1 次印刷

欢迎上网查询、购书

敬告读者:欢迎举报盗版,请拨打举报电话 027-67861321。

本书为湖北省社科基金项目“高考制度改革的历史反思——基于制度变迁的视角(编号:2013146)”的最终成果,同时获国家社会科学基金教育学重点课题“高校招生制度改革研究(编号:AFA110008)”的资助。

总 序

高考是一项具有鲜明中国特色的基本的教育考试制度。作为中学与大学之间的桥梁，高考不仅对大学选拔新生、中学的教育和教学具有调节与指挥作用，而且承载着整合教育系统、维系社会稳定的重任；它上关国家安定和民族前途，下系青年学生的个人命运和千家万户的喜乐哀怒，因而历来是中国教育界乃至全社会关注的一个焦点。尤其是当这种大规模选拔性考试长期实行、利弊得失都充分显露出来以后，更是受到学生、家长、教师和社会舆论的广泛关注。

然而，当今对于高考这么一项影响重大、万众瞩目的重要制度，总体而言是“三多三少”，即新闻报道多，理论研究相对较少；一般议论多，深入分析相对较少；零星探讨多，系统研究相对较少。由于高考是一个极其复杂的大规模选拔性考试，是一个“横看成岭侧成峰，远近高低各不同”的制度，站在某一种特定的立场去评说，从某一特定的角度去观察，可能所见都是事实，所言也都有一定道理，但也可能会出现盲人摸象、各说各话的情况。因此，在评价高考时，重要的是全面和客观。而要理性地、全面地评价高考，提出切实可行的改进意见，就应该对高考作深入的研究。

对中国高考的理论研究，以往与许多国家一样，多偏重于对考试技术方面的研究，也就是考试的科学性的问题。但在中国这样一个历来高度重视考试的国度中，类似于高考这样的大规模竞争性考试所出现的问题，不仅仅是考试的技术性问题，更多的是考试的社会学问题。因此，国际教育评价协会每年年会都注重考试的科学性问题，但1996年9月，国际教育评价协会在中国北京举办的第22届年会，选定的主题却是“大规模考试的作用及相关问题研究”。世界各国大规模教育考试都有强大的评价和筛选功能，也各有其重要的作用和影响，不过在中国表现得尤为突出。

中国是考试制度的发源地，不仅是一个考试古国，而且是一个考试大国。其他西方国家的大学招考只是一种测量手段，只是引起小范围的关注，只是一种部分人关心的话题。然而，受传统和现实的制约，中国人却将高考变成了文化，变成了经济，变成了政治，变成了盛大的仪式，变成了一种受各方面关注的社会活动，变成了一种惯例式的全民动员。在有五千年悠久文化传统和千余年科举考试影响的中国，在一个幅员辽阔、人口众多、各地和城乡文化教育水平差异很大的中国，在民众高度重视甚至是过度重视教育的中国，高考既有与世界各国相同的规律，也有不少独有的现象和问题。

高考改革是一个谁都能说得上几句的话题，同时又是一个专业性很强的问题。要谈谈自己关于高考改革的观点，发表一两篇文章不难，而要深入阐述自己的观点，发表不重复的系列论文却很难。以往专门研究高考改革的专著还很少，更没有成系列的高考改革研究丛书。为了将高考研究推向深入，并为现实高考提供决策参考和理论支撑，在深入研究的基础上，特组织出版了这套“高考改革研究丛书”。

作为中国高考研究的重镇——厦门大学教育研究院（高等教育发展研究中心），尤其是以研究院为依托的厦门大学考试研究中心，长期以来将高考改革作为重点研究方向之一，发表了一系列的研究论文和专著，研究成果为全国和部分省市的高考改革提供了重要的理论支持。在我历年指导的众多博士学位论文或博士后出站报告中，以高考研究为选题的占大多数。要想真正为高考改革提供参考，我们的研究应建立在对招生考试历史与现实充分了解的基础之上。为了使博士学位论文的写作不至于陷入空谈，我总是要求博士生多了解高考实际。多年来，以高考为选题的博士生一般都要到部分省市教育招生考试院等考试机构实习，在每年的七八月间参加招考录取工作，真正深入招生考试第一线，多与考试管理工作接触交流，才不会太书生气，所写论文才能脚踏实地。2011年，李木洲、李雄鹰两位博士生还借调到国家教育咨询委员会考试招生改革组做秘书工作，更是能够了解高考改革方案的制定过程。每篇论文各有专攻，但希望都能理论联系实际，真正做到既有学术价值，也有现实意义。

2010年7月正式颁布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》，列有关于考试招生的专门一章，即第十二章“考试招生制度改革”。在中国历次教育改革文件中，这是第一次将招生考试单独列出

一章，足见此问题在现阶段的重要性。2012年7月，在北京成立了国家教育考试指导委员会，研究制定考试改革方案，指导考试改革试点。需要专门成立一个国家级决策咨询机构，来指导高考改革实践，说明考试招生改革意义非常重大。2013年11月，十八届三中全会通过了《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》，其中教育方面最主要的就是考试招生改革的内容。2014年9月公布的《国务院关于深化考试招生制度改革的实施意见》，是恢复高考以来最全面最系统的改革文件。以往也不断有关于高考的各种各样的改革，但多数都是单项的或者某一个侧面的改革，而这次涉及考试招生的方方面面，是一个顶层设计的系统改革，标志着高考改革进入了一个新阶段。

本丛书是我任首席专家的教育部哲学社会科学重大课题攻关项目“高校招生考试制度改革的理论与实践研究”以及其他招生考试研究课题的成果，由我自己的著作和历年指导通过答辩的高考研究方面的博士学位论文、博士后研究报告为基础构成，全面系统地研究中外招生考试制度。希望本丛书的出版能够为高考改革提供理论支撑，为完善中国的考试招生制度贡献绵薄之力。

刘海峰

2014年11月22日

目 录

导 论	1
第一章 制度、制度变迁与高考制度	26
第一节 制度及制度变迁理论	26
第二节 高考制度的结构及运作机制	42
第三节 统一高考制度的创改历程	51
第二章 部分域外现行“高考”制度的借镜	72
第一节 美国的现行“高考”制度	72
第二节 英国的现行“高考”制度	79
第三节 俄罗斯的现行“高考”制度	86
第四节 日本的现行“高考”制度	92
第五节 中国台湾地区的现行“高考”制度	97
第六节 域外“高考”制度的启示与借鉴	106
第三章 高考测试制度的改革演变	112
第一节 高考形式：由单一到多样	112
第二节 高考内容：从知识到能力	147
第三节 高考命题方式：从统一到分散	183
第四节 高考测试制度改革的反思	192
第四章 高考录取制度的历史变迁	203
第一节 招生体制：从计划到市场	203
第二节 招生名额：“权力上收”与“分省定额”	211
第三节 录取规则：多元、公平与现代化	228
第四节 高考录取制度改革的反思	276

第五章 高考管理制度的进化历程·····	291
第一节 招生考试机构的改革·····	291
第二节 “异地高考”问题·····	299
第三节 高考制度的保障机制建设·····	313
第四节 高考管理制度改革的反思·····	334
第六章 高考制度改革的哲理思考·····	346
第一节 高考制度改革的外部关系解析·····	346
第二节 高考制度改革的本原探讨·····	357
第三节 高考制度改革范式的转换趋向·····	369
第四节 高考公平的元思考·····	377
第七章 结论与建议·····	387
参考文献·····	409
后 记·····	439

导 论

中国是考试的发祥地，是“世界上最早将考试用于教育和教育评价的国家，也是最早将考试用于官员选拔的国家”^①。而“在各种考试中，没有一种考试，像高考那样，深深地保留着古代科举的烙印；没有一种考试，像高考那样，对社会生活的各方面产生这样重大而深远的影响”。在新中国教育领域 60 多年的历史中，也“没有一件事情像高考那样，反复经历着重大的转折；没有一件事情像高考那样，引起那么大、持续那么久的争论，受到那么多人的颂扬，那么多人的诅咒”^②。无疑，高考制度是当今中国最具争议和最受关注的制度之一。时至高考^③建制 60 周年，站在中国社会重大转型期的历史拐点，高考制度何去何从？宏观上，关系到中国未来战略人才的培养；中观上，关系到中国素质教育的稳步推进；微观上，关系到万千考生及其家庭的切身利益。因此，确立符合国家中长期经济社会及教育发展需要的高考制度改革方向，选择符合当下国情、教情、民情的高考制度改革目标与路径，就显得至关重要。

马克思曾指出：“人们自己创造自己的历史，但是他们并不是随心所欲地创造，并不是在他们自己选定的条件下创造，而是在直接碰到的、既定的、从过去承继下来的条件下创造。”^④ 诺贝尔经济学奖获得者道格拉斯·

① 杨学为. 中国高考史述论（1949—1999）[M]. 武汉：湖北人民出版社，2007：4.

② 杨学为. 高考文献·上（1949—1976）[M]. 北京：高等教育出版社，2003：1.

③ 此处“高考”及本研究所探讨的高考制度是指普通高等学校本专科招生全国统一考试制度。

④ [德] 马克思. 路易·波拿巴的雾月十八日[M]. 3 版. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局，译. 北京：人民出版社，2001：8—9.

C. 诺思也曾指出：“历史是重要的。其重要性不仅在于我们可以从历史中获取知识，还在于种种社会制度的连续性把现在、未来与过去连接在了一起。现在和未来的选择是由过去所型塑的，并且只有在制度演化的历史话语中，才能理解过去。”^①显然，高考作为与新中国同生共长的重大人才选拔制度，只有回到其每一改革的历史背景之中，才能真正地理解高考改革，客观地评价高考改革，乃至正确地推动高考改革。基于这一认识，本研究以高考制度的形成与发展史实为考察内容，从制度学、政治学和社会学等多学科视角出发，力求在高考制度演化的历史语境中，系统回顾与反思高考制度的改革历程，全面剖析高考制度的历史变迁轨迹，以期揭示高考制度的改革规律及发展趋向，为新时期高考制度改革提供有益借鉴。

一、理论与现实：选题缘由

学术研究的意义和灵魂是具有独特价值的命题，这种价值主要体现在学术积累和社会发展两个方面。就学术积累而言，其价值在于对已有学术研究活动的推进或矫正，包括研究方法的创新、研究领域的扩展、论证逻辑体系的改进以及研究结论的创见等；就社会发展而言，其价值在于对现实社会问题的理性关怀，促进国家公共政策水平的提升，推动社会文明的整体进步等^②。高考制度作为新中国成立以来的重大选才制度，从制度变迁的视角反思其改革历程，无论在学术积累，还是在促进社会发展两方面，都具有较强的理论与现实意义。

（一）现实问题

高考改革，历来是整个教育界甚至全社会高度关注的一个敏感而重大的理论与实践问题。作为教育体系中的一个重要环节，高考“上连高等教育，下引基础教育”，具有核心枢纽的调节作用。一方面，它决定着高等学校人才培养的起点，具有基础性作用；另一方面，对基础教育具有强大的导向功

① [美] 道格拉斯·C. 诺思. 制度、制度变迁与经济绩效 [M]. 杭行, 译. 上海: 格致出版社, 2008: 1.

② 于建嵘. 岳村政治——转型期中国社会乡村政治体系的变迁 [M]. 北京: 商务印书馆, 2001: 21.

能,即“考什么就教什么”的引导作用。因此,它是教育学研究中的一个具有全局性的重大问题,既是深化教育体制改革、全面推进素质教育的关节点,又是维护社会公平、促进社会和谐的稳压器和调节阀。由于高考涉及学生、家长、教师以及中学、大学等多方利益,并与教育制度以及现实的政治、经济、法治、科技、文化、教育水平等因素密切相关,因而其改革难度大、影响深、涉及面广,是一项复杂的牵一发而动全身的系统工程,存在诸多需要解决的现实问题。

从高考改革的现况来看,高考目前处于全国统考、艺体单招、分省命题、新课程高考、高校自主招生以及大学联合考试招生等多元并存的局面,存在着一系列的矛盾问题及认识误区,如“考测能力与公平客观的矛盾、灵活多样与简便易行的矛盾、扩大自主与公平选才的矛盾、考出特色与经济高效的矛盾、统一考试与考查品行的矛盾、统一考试与选拔专才的矛盾、考试公平与区域公平的矛盾、保持难度与减轻负担的矛盾”^①等。这些矛盾的对立两面往往是并存与共生的,对类似的两难问题,如何兼顾两端、掌握平衡点、把握全局,科学有序地推进改革,避免改革失误或矫枉过正,使高考制度继续发挥为高校选才和维护社会公平的作用,亟需加以探究、辨明。

从高考改革的政策来看,当前高考制度处于深化改革的攻关阶段,《国家中长期教育改革与发展规划纲要(2010—2020年)》(下文皆简称“《教育规划纲要》”)提出“探索招生与考试相对分离的办法,政府宏观管理,专业机构组织实施,学校依法自主招生,学生多次选择,逐步形成分类考试、综合评价、多元录取的考试招生制度”。这意味着高考制度在考试、录取、管理等环节存在诸多需要探讨与论证的问题。如“招考分离的原则”、“分类考试的设计”、“一年多次考试的实施”、“多元录取方案并存的考试科目设置”、“高考内容与高考效度”、“分省命题的质量与公平”、“多元录取方式”、“高校自主招生权限”、“毕业会考和综合素质评价与高考的关系”、“少数民族加分”、“弱势群体入学机会保障政策”、“招生名额区域分配”以及“考试机构的专业化建设”等。这些问题既受政治、经济、科技、教育、人口及文化传统等外部因素制约,又受测评理论、考试技术、考试方法、考试方式甚至考

^① 刘海峰. 高考改革中的全局观 [J]. 教育研究, 2002 (2): 21.

试科目特点等内部因素的影响。因此，理顺高考制度的内外部关系，协调高考制度所涉及的方方面面，是顺利推进高考制度改革的重点和难点。

（二）理论局限

理论来源于实践，并指导实践。换言之，没有科学的理论，实践必定会多走弯路。但遗憾的是，“对于高考这么一项影响重大、万众瞩目的重要制度，总体而言是新闻报道多、理论研究少，一般议论多、深入探讨少。即使是理论研究，也是经验总结多、系统全面研究少，从考试技术和考试方式等方面研究多、从考试制度角度研究少”^①。这是当前中国高考研究必须正视、重视与突破的问题。

新中国成立以来，高考改革从未停止。而恢复高考 30 多年间，高考改革更是频密。据统计，自 20 世纪 80 年代以来，高考至少有 14 次改革，而若把各地的试验也算入，起码有 24 次（种）之多，具体可分成以下四类^②：一是那些留下的我们至今享受成果的，有 9 个：1984 年开始的特殊专业（艺术类等）招生实行统考 + 单考；1985 年开始的高考标准化改革；1994 年—1997 年的招生并轨与收费上学；1999 年开始的网上录取、高校扩招、“3+X”科目改革、英语加试听力；2001 年的取消考生年龄与婚姻限制；2003 年的高考时间由每年的 7 月提前到 6 月。二是那些消逝的成为历史与过程的，有 5 个：1981 年固定下来的文科考 6 门、理科考 7 门的“6+7 模式”；1977 年部分省市的高考预选改革；1991 年的“三南”（湖南省、云南省和海南省）科目改革；1985 年开始实行的会考制度（现已基本转制）；1994 年开始的会考基础上的高考“3+2”科目改革。三是那些曲折和反复的、从终点又绕回原点的，有 4 个：1984 年开始实行的保送生制度（1999 年后须参加综合能力测试）；2000 年开始的春季高考（多数省份已放弃）；20 世纪 80 年代中后期开始的标准分记分办法；2002 年广西壮族自治区试行的本、专科分类高考。四是那些指向未来的、还在尝试中的，有 6 个：2003 年开始实行的自主招生；1985 年始于上海市，2004 年大力推广的分省命题；

① 刘海峰，等．高校招生考试制度改革研究 [M]．北京：经济科学出版社，2009：3．

② 周珣，原春琳．30 年风雨：我们见证的改革和试验 [N]．中国青年报，2007-6-27（7）．

2005 年上海市开始实行的高职高专单独招考；2006 年复旦大学和上海交通大学实行的面试录取；2007 年 4 省区实行的新课程高考方案；2005 年始于北京市五校联考，2010 年出现的“四大联盟”^① 等。

不难发现，在多达 24 次（种）改革中，除尚在探索中的 6 项外，“成功”与“失败”的改革项目各占 9 项。就此而言，高考改革的成本不可谓不高，而由于改革过于频繁和出现反复，给考生及社会大众造成的高考负面影响是无法估计的。为何高考改革会如此复杂、困顿？究其原因，正如刘海峰教授所言：“和技术相关的改革，大部分比较容易取得成功，而制度性的改革往往历经反复，走过的是比较曲折的路。如，细节层次的高考时间调整，被普遍认为是高考更加入本的努力，标准化、网上录取、网上阅卷，都是依托于现代科技的改革，也基本上都赢得欢声一片。但改革一旦涉及高考次数、科目、内容、招生考试主体，争议和反复就会比较集中。”^② 说到底，大多涉及高考制度结构与利益调整的改革难度都较大。同时，改革的频仍也透露出另外一个重要信息，那就是高考制度存在理论短板，即高考改革在一定程度上缺乏严肃、科学、合理的理论指导，致使某些改革可能操之过急，也可能设计或推进策略不当等。正如有学者指出：“高考制度的发展充满了种种苦难，‘而苦难的根源，部分的是因为没有或缺乏科学的考试理论’。”^③ 事实上，早在 1985 年，原国家教育委员会考试中心主任杨学为针对当时推行高考标准化改革时，“一些‘文化水平’很高的人，不屑于考试理论，不能容忍考试的标准化，而大发雷霆，说一些驴唇不对马嘴的外行话”，就强调过

① 2010 年的“四大联盟”分别是：“北约”，即北京大学、北京航空航天大学、北京师范大学、南开大学、厦门大学、复旦大学、香港大学、中山大学、武汉大学、四川大学、山东大学、兰州大学、华中科技大学 13 校联考；“华约”，即清华大学、上海交通大学、中国科学技术大学、西安交通大学、南京大学、中国人民大学、浙江大学 7 校联考；“卓越”，即北京理工大学、大连理工大学、东南大学、哈尔滨工业大学、华南理工大学、天津大学、同济大学、西北工业大学、重庆大学 9 校联考；“京都”，即北京化工大学、北京交通大学、北京科技大学、北京邮电大学、北京林业大学 5 校联考。

② 周珣，甘冰，原春琳. 高考变革 30 年成败检讨 [N]. 中国青年报，2007-06-27 (7).

③ 徐萍. 高考制度伦理研究 [M]. 武汉：华中师范大学出版社，2011：12.

“考试理论对于考试工作的重要性，以及缺乏理论在实践中的危险性”^①。

当前，随着我国经济社会的快速发展，特别是高等教育改革的不断深化，人才的培养与选拔已逐渐呈现出综合化、多样化的趋势和要求，高等教育人才培养目标的转变使得具有调节未来人才智能结构功能的高考，必须在科目设置、考试内容、考试形式和手段等多方面做出积极响应，以促进中学教学与高校人才需求之间自然衔接^②。因而，未来一段时期，我国的高考将依然处于频仍的改革阶段，并且大多都是需要打破高考制度固有模式，即实现制度性突破的改革项目，如彻底打破一考定终身、高校自主招生以及调整高考户籍制度等。因此，要改变过去近30年改革次数频密、改革经常反复，甚或改革失败的境遇，在重视高考技术研究的同时，必须注重高考制度的理论研究。具体而言，高考制度的理论研究至少包括两个系统：一是高考制度内部系统研究，主要指高考本体研究，即关于高考制度本身的制度结构、制度变迁等的研究；二是高考制度外部系统研究，主要指高考的相关性研究，即将高考制度作为教育系统和社会系统的组成部分，结合政治、经济、文化、人口、科技等制度外部变量因素的研究。只有不断提升高考制度的理论水平，正确运用高考制度的内外部关系规律，才能切实有效地推进高考制度改革。

（三）选题意义

高考制度既隶属于教育系统，又隶属于社会系统。就前者而言，它上连高等教育，下引基础教育，在一定程度上影响着高等教育的质量、基础教育的教学教法，甚或整个国家教师群体和学生群体的生存形态；就后者而言，它决定着国家未来人才的培养战略，关乎国家、民族的振兴大计，更关乎考生个体的发展方向，甚或人生观、价值观及世界观等。因而，反思高考制度改革60年之历史变迁及其成败得失，至少具有两大意义：

1. 有助于推动与完善高考制度理论研究

反思活动是人类认识世界和改造世界的有机组成部分^③，是人类“自

① 廖平胜. 考试学原理 [M]. 武汉：华中师范大学出版社，2003：5.

② 蒋超，张小劲. 中国高考史（改革卷）[M]. 北京：中国言实出版社，2008：287.

③ 黄映然. 历史反思的哲学探析 [M]. 北京：中共中央党校出版社，2008：1.

省”以积累经验教训，不断修正、调整自身行为，促进社会文明进步的巨大推动力。可以说，它体现在人类生活的各个领域。如，人们对封建专制政治的反思，促进了自由民主政体的诞生；人们对计划经济的反思，促成了市场经济的发展；人们对一次次科学实验失败的反思，促进了科学的不断发展；人们对疑难杂症的反思，推动了医学的不断进步；人们对战争的反思，促进了世界和平的进程，等等。纵观高考 60 余年，若以 1977 年恢复高考为界限，将高考历史划分成两个阶段，那么，在其第一阶段，为何会出现历史波折，遭遇存废之争？在其第二阶段，又为何改革如此频繁，出现“改革返潮”^①现象？

这些事实很难通过单纯事件得到合理解释，而必须将其纳入当时的历史场景，即还原改革的特定时代背景，通过政治的、经济的、文化的等多维度、多视角加以探讨。因此，以实事求是、客观公正的态度积极反思高考改革的历史变迁，无疑有助于科学解释和回答历史上的改革问题。更重要的是，有助于总结历史经验教训，形成相对比较完善的高考制度改革理论，以指导和促进高考改革沿着正确的方向发展。此外，高考实施虽有 60 余年，但高考研究却是个新领域，特别是其专业化、系统化研究总体较少，而运用制度理论对高考制度进行结构解析和整体变迁的研究尚未发现。因此，本研究基于历史反思的视角，运用制度变迁理论对高考制度进行结构化、系统化研究，有助于弥补这一缺憾，起到推动和完善高考制度理论研究的目的。

2. 为现实高考制度改革提供理论依据和政策建议

改革开放以来，随着我国社会主义民主政治的不断进步、国民经济的持续增长、国家文化的多元发展，特别是基础教育新课程改革的大力推进以及教育考试评价理论与技术的进步，高考制度的内、外部系统环境已经发生了巨大变化。而制度环境的变化，一方面，必然要求高考制度本身做出回应与调整以适应现实变化的需要；另一方面，也为高考制度的改革提供了新的机遇和挑战，需要准确把脉，制定科学合理的改革方向、目标及其实现路径。

自 2004 年以后，国家开始大力推行高考分省命题、高校自主招生、综

① “改革返潮”即高考改革过程中出现某些改革政策难以实施，而又回到改革原点的现象。如，广西壮族自治区 2002 年实行本、专科分开的“二次高考”改革试验。

合素质评价以及专业化考试机构建设等试验改革。2010年发布的《教育规划纲要》也明确提出了完善高考制度改革的方向与目标,即“深化考试内容和形式改革,着重考查综合素质和能力。……探索有的科目一年多次考试的办法。探索实行社会化考试。逐步实施高等学校分类入学考试。普通高等学校本科入学考试由全国统一组织;高等职业教育入学考试由各省、自治区、直辖市组织。……完善高等学校招生名额分配方式和招生录取办法,建立健全有利于促进入学机会公平、有利于优秀人才选拔的多元录取机制。普通高等学校本科招生以统一入学考试为基本方式,结合学业水平考试和综合素质评价,择优录取。对特长显著、符合学校培养要求的,依据面试或者测试结果自主录取;高中阶段全面发展、表现优异的,推荐录取;符合条件、自愿到国家需要的行业、地区就业的,签订协议实行定向录取;对在实践岗位上作出突出贡献或具有特殊才能的人才,建立专门程序,破格录取”^①。简而言之,就是要建立招、考相对分离,政府宏观管理,专业机构组织实施,学校依法自主招生,学生多次选择,形成分类考试、综合评价、多元录取的高校考试招生制度。

这表明,我国高考制度改革已全面进入了“深水区”、“转折区”和“关键区”。然而,目标和方向的确立并不意味着现实的达成,它还需要一系列科学合理的实施方案、推进步骤以及实现路径等具体的实践操作措施。本研究力图“以史为师、以史为鉴”,在高考制度60余年的历史变迁中,探寻其存与废的历史真相,探求其改革频仍与历经反复的真实原因,揭示其改革的发展规律,从历史中“照见”高考制度的未来之路。因此,在实践意义上,本研究体现了对现实社会问题的理性关怀,具有较强的现实意义。

二、回顾与检审:研究综述^②

改革开放以来,随着高考的社会影响持续扩大,高考研究的广度与深度得到不断拓展,不仅关切现实问题,还关重大理论问题,特别是在高考由

^① 教育部. 国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)[M]. 北京:人民出版社,2010:40—41.

^② 本部分发表于《教育与考试》2013年第5期(见《制度解构与建构:高考研究的一个趋向》)。