



天外“求索”文库



STUDY ON THE SYNERGY
MECHANISM OF INTANGIBLE
ASSETS OPERATION IN
WORLD HERITAGE SITES

世界遗产地无形资产 协同运营机制研究

刘慧媛◎著

东南大学出版社

世界遗产地无形资产 协同运营机制研究

**Study on the Synergy Mechanism of Intangible
Assets Operation in World Heritage Sites**

刘慧媛 著

南开大学出版社
天津

图书在版编目(CIP)数据

世界遗产地无形资产协同运营机制研究 / 刘慧媛著.

—天津:南开大学出版社, 2014.10

(天外“求索”文库)

ISBN 978-7-310-04656-0

I. ①世… II. ①刘… III. ①文化遗产—保护—研究
IV. ①G04



中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 226983 号

版权所有 侵权必究

南开大学出版社出版发行

出版人:孙克强

地址:天津市南开区卫津路 94 号 邮政编码:300071

营销部电话:(022)23508339 23500755

营销部传真:(022)23508542 邮购部电话:(022)23502200

*

天津市蓟县宏图印务有限公司印刷

全国各地新华书店经销

*

2014 年 10 月第 1 版 2014 年 10 月第 1 次印刷

230×155 毫米 16 开本 16.625 印张 2 插页 235 千字

定价:33.00 元

如遇图书印装质量问题,请与本社营销部联系调换,电话:(022)23507125



天外“求索”文库

天外“求索”文库编委会

主 任：修 刚

副主任：王铭玉

编 委：余 江 刘宏伟

前 言

截至 2013 年 12 月,中国已拥有 45 处世界遗产。遗产数量的增加也就意味着对遗产保护与管理的责任更加重大。按照《世界遗产公约》的规定,申请国应对本国世界遗产统一管理、严格保护、科学规划,以实现永续利用。显然,在遗产保护之外,世界遗产地也无法回避世界遗产利用的问题。就我国目前的实际情况来看,在世界遗产地仍然存在着许多制约遗产事业发展的问題。一方面,遗产管理与维护经费存在较大缺口,但由于世界遗产经营合理性尚无定论,导致各界对遗产经营存在较大分歧;另一方面,我国世界遗产地无形资产流失情况严重,如何通过体系的建立、关系的协调、机制的协同来促进遗产地无形资产的合理利用,以实现无形资产永续发展,成为亟待解决的问题。

从长远趋势来看,为了防止无形资产被随意占用,应在适度的监督指导下,利用市场机制让专业机构对世界遗产地的无形资产进行开发,这样有利于实现遗产地无形资产的专业化管理,有利于在对无形资产实施有效保护的同时,实现其价值的合理开发和利用,能够完善我国的遗产管理体制并为遗产保护、研究等事业提供资金补给。因此,在坚持遗产保护优先的大原则下,对世界遗产地的无形资产的开发运营成为了遗产保护和利用的理想结合点,也是解决遗产地无形资产保护与遗产地经费不足问题的有效途径。本书以此为出发点,对世界遗产地无形资产进行界定,分析运营体系的构成,并重点探讨世界遗产地无形资产协同运营的实现。

对世界遗产地无形资产协同运营机制问题的研究成果,是对世界遗产地管理体系理论的完善,尤其是在自组织理论和博弈论的指导下实现对遗产地非物质层面管理和经营的新探索,同时验证了协同运

营机制建立的意义、作用和效果,为以后的相关研究提供了新的思路。本书的现实意义主要体现在,由于无形资产是世界遗产地人文魅力和经济价值的重要组成部分,因此对遗产地无形资产的合理保护和利用,有利于对资产资源完成性和原真性的保存;有利于传承传统文化,增强民族自豪感和凝聚力;有利于推动世界遗产地文化、旅游等相关产业,同时促进当地经济社会全面、协调、可持续发展;有利于遗产资讯的全球化传播,促进世界各国、各民族之间的相互交流、尊重和理解,同时又能有效利用遗产价值,传播遗产文化,将具备条件的无形资源转化为现实生产力。

总结全书,本研究取得的主要创新性成果有:

(1)界定了世界遗产地无形资产的性质、无形资产经营权的性质,分析了无形资产的运营对象、运营相关者、运营环境和运营动力,构建无形资产运营体系,并根据相关者间的相互关系和职责划分,将运营体系进一步划分为内部行政化运营子体系与外部市场化运营子体系。

(2)通过分析无形资产运营中的四重委托代理关系,建立结果不确定且不可完全监督的委托代理模型,运用博弈论深入剖析包括社会公众、中央政府、地方政府、遗产管理机构以及无形资产运营企业等相关者之间的动态博弈过程,分析得出促使代理人选择努力的激励相容约束、参与约束以及委托人决定委托的基本条件。

(3)在分析运营协同效应、协同规律、协同机会的基础上,研究出协同运营机制的形成过程及作用机理,将体系的自组织演化分为系统涨落、序参量产生以及协同状态形成三个阶段;运用探索图法求得体系的序参量和控制参量,据此提出协同运营机制的构成为利益分配机制、信息共享机制、投融资机制、信任机制、公共关系协调机制、知识产权保护机制;构建了运营机制协同度的测评模型,并提出了运营机制的优化策略;以世界文化遗产地 Y 为实证分析对象,验证了模型的可操作性及有效性。

除了本书涉及的内容,世界遗产地无形资产的认知与利用还存在很多有价值、待解决的问题,比如:除已经完成了运营体系的建立和

机制的构建,在将来的研究中可以通过对无形资产开发方式的分析和产业链构建来增强本项研究结论的可操作性;在运用动态博弈模型对世界遗产地无形资产运营的多重委托代理关系进行分析后,在将来的研究中可以进一步将这种委托代理关系推广到一个代理人受多个委托人的控制,几个委托人共同分权的情况,以及遗产资源管理单位同时对多个代理人企业进行委托的情况;将多重委托代理链从终极委托人延伸到了无形资产运营企业,随着无形资产运营产业链条的不断完善和延伸,在将来的研究中可以进一步探讨无形资产运营企业在再授权过程中的博弈分析与协同机制;除了针对运营体系宏观层面的协同机制进行分析,在将来的研究中可以通过对运营成员内部的微观协同机制研究来完善本项研究成果。

本书的出版得到天津外国语大学的支持与资助,在此表示感谢。由于时间、水平所限,本书定会有一些错误与疏漏,还请专家指正!

目 录

第一章 绪 论	1
1.1 问题的提出	1
1.2 世界遗产地无形资产的研究价值	5
1.3 世界遗产相关研究回顾	7
1.4 研究思路及主要内容	18
1.5 本章小结	25
第二章 世界遗产地无形资产运营的基础理论	27
2.1 相关概念	27
2.2 基础理论	31
2.3 本章小结	44
第三章 世界遗产地无形资产概述	45
3.1 世界遗产概述	45
3.2 世界遗产地无形资产的定义	49
3.3 世界遗产地无形资产的经营权	50
3.4 世界遗产地经营的可行性分析	54
3.5 本章小结	56
第四章 世界遗产地无形资产运营体系的建立	57
4.1 世界遗产地无形资产运营的含义	57
4.2 世界遗产地无形资产运营的原则	57
4.3 世界遗产地无形资产运营体系的构成	59
4.4 世界遗产地无形资产运营体系的运行环境分析	69
4.5 世界遗产地无形资产运营体系的运行动力因素	73
4.6 本章小结	76

第五章 委托代理视域下世界遗产地无形资产运营的博弈分析	77
5.1 多重委托代理链中的道德风险	77
5.2 博弈模型分析	80
5.3 本章小结	92
第六章 世界遗产地无形资产运营的协同效应分析	94
6.1 运营体系的协同进化模型的建立	94
6.2 运营体系的协同效应分析	98
6.3 运营体系的协同演化规律	99
6.4 协同机会的辨识	105
6.5 无形资产协同运营对比传统资产运营的优势分析	107
6.6 本章小结	108
第七章 世界遗产地无形资产协同运营机制的形成与作用机理	109
7.1 协同运营机制的内涵	109
7.2 运营体系的自组织演化条件	113
7.3 协同运营机制的形成过程	116
7.4 协同运营机制的作用机理	118
7.5 基于序参量求解的协同运营机制类型划分	123
7.6 本章小结	129
第八章 世界遗产地无形资产协同运营机制的测评与优化	130
8.1 无形资产运营协同度的测评	130
8.2 协同运营机制的优化策略	134
8.3 实证分析——以世界遗产地 Y 为例	157
8.4 本章小结	160
第九章 世界遗产地无形资产运营战略的制定	161
9.1 世界遗产地无形资产运营的国内外经验分析	161
9.2 世界遗产地无形资产的运营战略	185
第十章 世界遗产地无形资产运营的保障措施	194
10.1 观念支持	194
10.2 组织保障	195
10.3 制度保障	197

10.4 法律保障·····	199
10.5 人才保障·····	199
10.6 第三方机构的监督·····	201
10.7 本章小结·····	202
第十一章 总结与展望 ·····	204
11.1 总结·····	204
11.2 研究展望·····	206
附 录 ·····	208
附录一 世界遗产地无形资产的认知和态度调查问卷·····	208
附录二 世界遗产地无形资产运营协同度专家咨询问卷·····	210
附录三 保护世界文化和自然遗产公约·····	215
附录四 保护非物质文化遗产公约·····	226
参考文献 ·····	238

第一章 绪 论

1.1 问题的提出

世界遗产包括世界文化遗产、世界自然遗产、文化与自然双重遗产、文化景观遗产、口头与非物质遗产等五个大类。从 1978 年第一批世界遗产诞生起，每年都有新的世界遗产经评选诞生。截至 2013 年 12 月，全世界的遗产缔约国达到了 178 个，《世界遗产名录》收录的全球世界遗产总数已增至 911 处。中国已有 45 处世界遗产，其中，世界文化遗产 29 处，世界自然遗产 10 处，文化和自然双遗产 4 处，文化景观 2 处，口头与非物质遗产 29 项。^①遗产数量的增加也就意味着对遗产保护与管理的责任更加重大。按照《世界遗产公约》的规定，申请国应对本国世界遗产统一管理、严格保护、科学规划，以实现永续利用。显然，在遗产保护之外，世界遗产地也无法回避世界遗产利用的问题。就我国目前的实际情况来看，在世界遗产地仍然存在着许多制约遗产事业发展的问題。一方面，遗产管理与维护在经费上存在较大缺口，但由于世界遗产经营合理性尚无定论，导致各界对遗产经营存在较大分歧；另一方面，我国世界遗产地无形资产流失情况严重，如何通过体系的建立、关系的协调、机制的协同来促进遗产地无形资产的合理利用，以实现无形资产永续发展正是本书研究的核心问题。

矛盾一：遗产保护经费不足，但遗产经营受争议。

各界对我国世界遗产地经营权的处置分歧较大，对于能否在世界

① 数据来源：中国世界遗产网 <http://www.cnwh.org/>。

遗产地开展营利性经营,各方意见难以统一。在实际操作中,由于国家对遗产地的财政拨款严重不足,许多地方选择通过自主经营来满足遗产地的日常管理、保护、研究、展览等资金的需求。但在管理不规范、缺乏相关制度约束的情况下,经营活动可能会对遗产资产造成破坏,也无法保证遗产地的经营收入真正运用到遗产的保护中。这就造成许多职能部门和专家学者对遗产地营利性经营活动持明确反对意见。但如果遗产经营本身不能以创收为目的,过分依赖门票收入必然威胁到遗产地的环境容量,并且也无法根本解决经费不足对我国世界遗产地可持续发展造成的瓶颈。

矛盾二:无形资产运营可以弥补经费缺口,但资产保护利用意识薄弱。

虽然我国大部分地区都对当地的世界遗产采取了相应的保护措施,但这些措施更多的是针对有形物质实体的保护,而对非物质层面的无形资产关注很少。以世界遗产的品牌为例,我国大多数遗产地政府或遗产管理部门对遗产名称的使用缺乏明确的保护规定,从而导致多数遗产品牌被与遗产文化、遗产旅游无关的单位或企业使用。由于世界遗产的公共性以及目前我国多数遗产地采用的政府主导型经营与管理模式,遗产地的无形资产俨然演变成了一种“公地悲剧”,在法律法规缺失的情况下被作为一种公共产品使用。要对世界遗产地实施全面的保护,不仅要关注物质层面的实体资源价值,同时也应重视其非物质层面的无形资产保护与价值实现问题。针对目前我国一些企业对世界遗产地无形资产争抢使用的混乱现状,加强对世界遗产地无形资产的保护与合理开发利用,已经是刻不容缓的工作。

在这一思路的引导下,笔者于2012年11月至2013年1月期间,通过电子邮件邀请和实地发放调查问卷^①的方式,就社会公众对世界遗产地无形资产的认知和态度进行了调查研究,调查对象主要由普通公众和世界遗产地游客构成。前后共发放问卷420份,成功回收371份,回收率88.3%;经筛选后得到有效问卷344份,问卷有效率92.7%。

^① 问卷内容详见本书附录二。

通过对问卷的归纳和分析可以判断出社会公众对世界遗产地无形资产的认知程度和基本态度（见表 1-1）。对于世界遗产地无形资产被随意使用的情况，有 271 名调查对象持反对态度，占抽样总量的 78.78%；而在关于一些企业使用世界遗产无形资产会对遗产认知度产生怎样影响的调查中，有 194 份问卷认为是负面影响，占总样本量的 72.7%；有 234 名调查对象认为其他企业占用遗产地无形资产的行为对遗产知名度有负面的影响，这一数量占抽样总量的 68.02%。同时，有 245 名被访者认为这种占用行为会对遗产文化带来负面影响。在对限制其他企业使用世界遗产无形资产的态度调查中，有 267 人回应认为需要限制，占总样本量的 77.62%；社会公众对无形资产保护的态度也非常鲜明，占抽样总量 86.05% 的被访对象认为有必要保护。与此同时，70% 的被访者赞同通过适度经营无形资产支持遗产事业的发展。因此，由抽样调查的结果可知，社会公众对世界遗产地无形资产的态度比较明确，反对随意占用，赞成保护和合理经营，这一结果也支持了笔者进行无形资产运营机制研究的基本立场。

表 1-1 社会公众对世界遗产地无形资产认知和态度调查的结果统计

调查问题	公众态度	支持者数量	所占比 (%)
对世界遗产地无形资产使用情况的了解	非常了解	8	2.33%
	比较了解	65	18.90%
	一般了解	225	65.41%
	不了解	46	13.37%
对世界遗产地无形资产被随意使用的态度	支持	35	10.17%
	无所谓	38	11.05%
	反对	271	78.78%
其他企业的占用行为对世界遗产知名度的影响	有正面影响	54	15.70%
	没有影响	56	16.28%
	有负面影响	234	68.02%
其他企业的占用行为对世界遗产文化内涵的影响	有正面影响	54	15.70%
	没有影响	45	13.08%
	有负面影响	245	71.22%

续表

调查问题	公众态度	支持者数量	所占比 (%)
对限制企业使用世界遗产地无形资产的态度	需要	267	77.62%
	无所谓	39	11.34%
	不需要	38	11.05%
对世界遗产地无形资产进行保护的态度	需要	296	86.05%
	无所谓	28	8.14%
	不需要	20	5.81%
通过适度经营无形资产支持遗产事业的态度	支持	241	70.00%
	无所谓	57	16.57%
	反对	46	13.43%

问题提出：如何通过无形资产运营来实现遗产资源全面保护和利用。

从长远趋势来看，为了防止无形资产被随意占用，应在适度的监督指导下，利用市场机制让专业机构对世界遗产地的无形资产进行开发，这样有利于实现遗产地无形资产的专业化管理，有利于在对无形资产实施有效保护的同时，实现其价值的合理开发和利用，能够完善我国的遗产管理体制并为遗产保护、研究等事业提供资金补给。因此，在坚持遗产保护优先的大原则下，对世界遗产地无形资产的开发运营成为遗产保护和利用的理想结合点，也是解决遗产地无形资产保护与遗产地经费不足问题的有效途径。本书以此为出发点，对世界遗产地无形资产进行界定，分析运营体系的构成，并重点探讨世界遗产地无形资产协同运营的实现。

鉴于世界遗产地无形资产的特殊性，研究世界遗产地无形资产运营的目的是：依托世界遗产地的地位优势，结合世界遗产地的实际情况，为对世界遗产地无形资产的科学管理与保护，推动世界遗产地无形资产的科学开发与利用以及无形资产商业运营的全面发展，协调利益相关者的关系，提高资产使用效率，挖掘潜在经济效益，更好地实现遗产地无形资产的保值增值作用，从而能够使社会大众更好地共享遗产资源，真正实现世界遗产从静态到动态、从保护到传承的转变。

由于目前国内外对于世界遗产地无形资产的研究才刚刚起步,少有研究涉及其内容的界定、运营体系的组成、运营机制的分析等一系列问题。本书正是基于此展开研究。通过协同运营机制的系统分析,引导所有相关者达成协调同步的合作关系,加快并规范整个系统协同运作的过程,实现世界遗产地无形资产运营体系从无序到有序演变;通过分析这一过程中所有相关者的竞争与合作关系,分析制约无形资产运营的直接与间接因素;通过运营机制的测评与优化来进一步发现并消除因运营体系中相关者目标不同而造成的矛盾冲突,使得运营体系达到更高级的协同状态,最大限度地发挥其功能,保障运营目标的实现。

1.2 世界遗产地无形资产的研究价值

我国的世界遗产事业已由过去的偏重保护发展为重视保护原则下的利用,世界遗产也由以前以少数人为服务对象,发展为可以得到全社会、国际间,甚至全球性的共同享用。在这一背景下,对世界遗产地无形资产运营研究的现实意义主要表现在以下诸方面。

就其社会价值来看,世界遗产是全人类共有的宝贵财富,兼具民族历史文化的物质性,具有巨大的教育价值、学术价值和历史价值。无形资产是世界遗产地人文魅力和经济价值的重要组成部分,对遗产地无形资产的合理保护与利用,有利于对资产资源完成性和原真性的保存;有利于传承传统文化,增强民族自豪感和凝聚力,有利于推动世界遗产地文化、旅游等相关产业,从而促进当地经济社会全面、协调、可持续发展,有利于遗产资讯的全球化传播,促进世界各国、各民族之间的相互交流、尊重和理解^[1]。

就其经济价值来看,文化产业和旅游产业的兴盛,使得遗产资源的经济价值日益凸显,尤其是作为历史文化和自然风光杰出代表的世界遗产,其垄断性的特殊内涵和品牌效应所赋予的经营价值,可以为地方带来巨大的社会与经济效益。但是,大部分世界遗产属于不可

交易型资源,本身无法直接进入市场流通,市场运作和经济规律不能发挥作用,因此导致世界遗产的经济价值比较分散。对无形资产的开发利用是解决这一问题的有效途径,既不会违背《保护世界自然和文化遗产公约》的宗旨,又能有效利用遗产价值,传播遗产文化,将具备转化条件的无形资源转化成为现实生产力。

从形式上来看,无形资产的经济价值可分为直接经济价值与间接经济价值。直接经济价值主要包括对品牌、声誉、著作权和各项技术等商业运作的直接受益;间接经济价值是指遗产地无形资产运营过程中,品牌效应对拉动当地经济发展、增加就业人数和完善基础设施都有促进作用。

从理论完善的角度来说,世界遗产地无形资产的研究价值主要体现在:首先,根据福利经济学理论,从社会福利的角度对市场经济体制下遗产地无形资产使用和配置方式的合理性分析,诠释了无形资产的价值构成,根据需求供给关系提出了无形资产运营体系运行的动力来源,并分析了无形资产运营的委托代理关系中的激励机制。

其次,根据委托代理理论分析了无形资产运营的多重委托代理链中的道德风险,建立了不确定性且不可完全监督的委托代理模型,在对模型定性描述的基础上,运用博弈论进一步进行定量的函数推导,深入剖析了社会公众、中央政府、地方政府、遗产管理机构以及无形资产运营企业等相关者之间的动态博弈过程,研究促使代理人选择努力的激励相容约束、参与约束以及委托人决定委托的基本条件,此结论能够从理论高度提高各级委托代理关系中双方决策的科学性,并指导运营机制的分析。同时,运用协同学理论,定义了协同效应的内涵,并据此建立了无形资产系统化网络模型;定量描述了世界遗产地无形资产运营协同效应的存在依据;运用非线性微分方程建立了运营体系协同效应的演化特征模型,并通过分析演化曲线的走势总结出无形资产运营过程中协同演化的周期性规律。

再次,运用自组织理论、现代产权理论等基础理论对世界遗产地无形资产协同运营机制进行了系统的探讨,主要对运营体系的构成、运营机制的类型和运营机制的作用机理进行了分析论证,证明了利益

协调机制、知识产权保护机制和信息共享机制对于无形资产运营体系中直接相关者之间协同的作用,以及投融资机制、信任机制和公共关系协调机制对运营体系中间接相关者协同的作用。

最后,运用模糊物元理论建立了世界遗产地无形资产协同运营机制的测评模型,并针对评价模型的六个方面提出了优化策略。

因此,本书的研究成果是对世界遗产地管理体系理论的完善,尤其是在自组织理论和博弈论的指导下实现了对遗产地非物质层面管理和经营的新探索,同时验证了协同运营机制建立的意义、作用和效果,为以后的相关研究提供了新的思路。

1.3 世界遗产相关研究回顾

1.3.1 关于世界遗产地

1.3.1.1 国内研究回顾

中国自1985年12月12日加入《保护世界文化和自然遗产公约》以来,国内对世界遗产地的研究工作不断深化、细化,研究内容也日益广泛。就现有的研究成果来看,我国对世界遗产地的研究主要集中在世界遗产地的保护与可持续发展、世界遗产地的开发、世界遗产地的营销、世界遗产的价值分析以及世界遗产地的管理体制等几个方面。

(1) 世界遗产地的保护

随着世界遗产地逐渐成为社会关注热点,世界遗产地开发中的保护与可持续发展问题越来越受到重视。在世界遗产地开发之初,已有不少学者从世界遗产地环境容量、遗产地由于旅游发展而产生的负面效应及对策等方面进行了研究。近年来,世界遗产地保护与可持续发展的相关研究不断深入,主要表现在以下几个方面。

①世界遗产旅游开发中的保护方法研究

刘水良等(2010)针对世界遗产管理危机,提出了建立危机管理预警系统的设想^[2]。李芝喜(2004)通过遥感判读对三江并流进行地