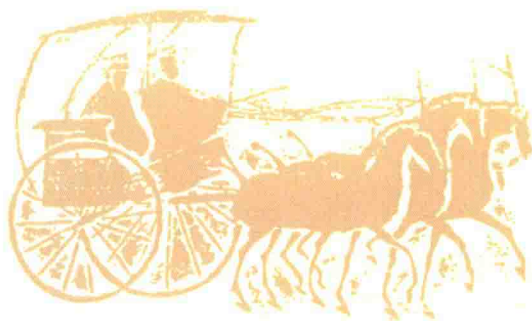


走向科学的旅游研究： 体系、方法和路径

Tourism Study Stepping Toward a Science:
System, Method and Path

宋子千 著

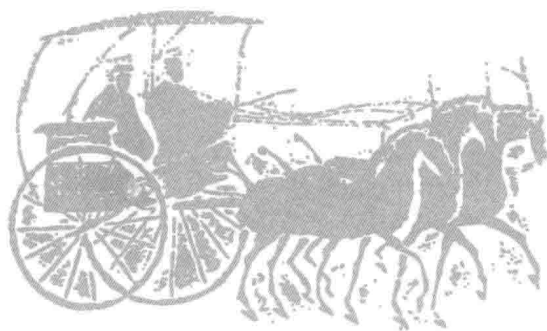


中国旅游出版社

走向科学的旅游研究： 体系、方法和路径

Tourism Study Stepping Toward a Science:
System, Method and Path

宋子千 著



中国旅游出版社

责任编辑：付 蓉

责任印制：冯冬青

图书在版编目（CIP）数据

走向科学的旅游研究：体系、方法和路径 / 宋子千
著. -- 北京：中国旅游出版社，2015.3

ISBN 978-7-5032-5305-8

I. ①走… II. ①宋… III. ①旅游学—研究 IV.
①F590

中国版本图书馆CIP数据核字（2015）第 043044 号



书 名：走向科学的旅游研究：体系、方法和路径

作 者：宋子千

出版发行：中国旅游出版社

（北京建国门内大街甲9号 邮编：100005）

<http://www.cttp.net.cn> E-mail: cttp@cmta.gov.cn

发行部电话：010-85166503

经 销：全国各地新华书店

印 刷：北京盛华达印刷有限公司

版 次：2015年3月第1版 2015年3月第1次印刷

开 本：787毫米×1092毫米 1/16

印 张：15.25

字 数：225千

定 价：35.00元

I S B N 978-7-5032-5305-8

版权所有 翻印必究

如发现质量问题，请直接与发行部联系调换

旅游何以成为科学

——《走向科学的旅游研究：体系、方法和路径》序言

翻阅了子千同志《走向科学的旅游研究：体系、方法和路径》的书稿，我有几点感想。

科学的产生和发展源于人类的好奇心，旅游学科的成长同样需要有一批对旅游科学研究充满好奇心的学者群体。爱因斯坦坦言：“我没有特别的才能，只有强烈的好奇心。永远保持好奇心的人是永远进步的人。”无论如何强调方法、材料和理论储备的重要性，人都是科学发展的核心要件、基础与前提。在中国旅游业快速发展的背景下，对产业实践的热点难点问题做出回应，既是现实的要求，也会给研究人员一定的回报，可是如果没有从事纯粹学术研究的团队和梯队，旅游科学研究就始终难以摆脱对学科地位的焦虑，以及面对产业和政府时的心浮气躁。中国旅游研究院成立以来，在关注重大问题特别是法律政策问题的同时，也聚集了一批热爱学术并把理论创新和学科建设作为自己终身追求的青年学者，子千同志就是其中的典型代表。他在承担了大量旅游产业政策和发展战略研究工作的同时，一直对纯粹旅游研究保持着浓厚的兴趣和强烈的好奇心。正是这种好奇心，让他长期关注全国旅游基础理论研究的进展，对产业实践进行跟踪研究的同时坚持进行理论抽象的审视，并对旅游是不是学科、是怎样的学科、如何构建这一学科等问题进行了深入的思考。本书可以说就是科学好奇心的一个必然结果。

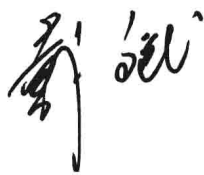
哲学社会科学的研究往往是只有开始没有结束，学者群体必须始终保持对话和建构的心态。自 1776 年亚当·斯密发表《国富论》以来，西方经济学

经历了重商主义、重农主义、边际效用、理性预期、新古典综合、货币主义、制度主义、新凯恩斯主义等复杂演变。自 1895 年泰勒提出科学管理理论以来，管理学已经走入了理论的“丛林”。旅游研究也不例外。从 1841 年近代旅游业诞生那一天起，关于旅游的本质、旅游发展的规律等的争论就从来没有停止过。1978 年以来，中国旅游学术研究先后经历了引进、应用和自觉进行理论建构等阶段，初步形成了一批对产业实践和旅游教育有支撑作用的成果。但是客观地说，大多数理论成果在“学术思想市场”上还处于充分竞争的状态，尽管有的学者及其观点具有较为明显的竞争力，但是“大一统”的时代还远没有到来。这种状况不见得是坏事，往往最有创造力的思想正是在发育和竞争阶段产生的。唐诗将“平平仄仄”的格律发展到一定高度，就会有新的文学形式——宋词取而代之。学科建设也是如此。既然旅游学科还处于走向成熟的发展阶段，更远不到定型的时候，既然这一阶段无法超越，就不妨让大家多探索、多争论。基础理论建构不是哪一个人、哪一个机构的自留地，我们应当鼓励所有对纯粹旅游研究具有好奇心的学者，特别是青年学者介入这个领域。对既有的观点可以进行再印证，可以进行补充，当然也可以进行批驳和反对，但无论如何不能放弃对话。子千同志提出的观点有一些自己的创见，但我看最主要的观点还是通过与学者、与产业之间的对话形成的，对这些观点当然，也应当可以进行再对话。只有坚持理性的、宽容的、学者之间的对话，旅游研究才会越来越接近科学研究的层次。

旅游学科的发展，需要在保持对旅游活动和产业实践的关注的同时，自觉地进行学术观点的凝练和理论抽象。没有对现实的关注，我们很难发现有价值的研究选题，我们的学术观点也会缺少原创性；而没有自觉的理论抽象，我们的学术研究将会沦为“专家”的观点表达。科学的理论抽象需要我们掌握必要的理论工具和方法，经由系统的学术训练。我很欣喜地看到子千同志在其观点的形成过程中，遵循了学术共同体公认的范式和方法，坚持了逻辑和事实的统一。理论抽象不能简单地理解为构建模型，至少同样重要的还有基础概念和基本命题的形成，也就是拉卡托斯所说的“硬核”。没有共同的基础概念，好奇心将变成自娱自乐，学者之间的对话将变成各说各话，对知

识的积累就会失去效率，就难以实现自然王国向自由王国的进化。目前我们的旅游研究，在很大程度上正处于这么一个状况。子千同志将主题集中在旅游研究的基础概念和基本命题方面，把握了旅游学科建设的关键。我们正处于旅游业实践蓬勃发展的时代，有了研究的共同基础和普遍运用的方法，扎根于实践的土壤，旅游研究就不难开出绚烂多彩的理论之花。

这本新书的题目是“走向科学的旅游研究”，这意味着旅游研究的发展、旅游学科的建设仍然是进行时。如果我们的学者，特别是青年学者和更年轻的学者，能够自始至终保持对科学的好奇心，坚持宽容、理性的对话，坚持对现实的关注和必要的理论抽象，那么，作为科学的旅游研究就会在前方不远处等着我们。



中国旅游研究院院长、教授、博士生导师

2014年11月18日

第一章 旅游研究的学科性质	1
一、问题的提出	1
二、对学科的认识	2
(一) 学科概念的内涵	3
(二) 学科的内在规定性	6
(三) 学科成熟度的衡量标准	12
三、旅游成为学科的可能性	15
(一) 旅游研究的对象和方法	15
(二) 旅游研究的目的和意义	17
(三) 旅游研究的学科支撑	20
(四) 进一步思考	22
四、旅游作为学科的成熟度	24
(一) 国外旅游学的学科建设状况	24
(二) 国内旅游学的学科建设状况	28
(三) 我国旅游学的一级学科之路	40
第二章 旅游学的研究对象、内核和边界	46
一、什么是旅游	46
(一) 旅游的四种属性	46
(二) 旅游活动的两个层次	48

(三) 狭义旅游活动的两个视角	51
二、对旅游学研究对象和逻辑起点的认识	53
(一) 旅游学的研究对象	53
(二) 旅游学的逻辑起点	56
三、核心概念分歧对旅游学科建设的影响	64
四、旅游学的学科边界	69
第三章 旅游学的研究范式和方法论	72
一、旅游研究的多学科介入及对其的超越	72
(一) 多学科介入是旅游学科不成熟的体现而非旅游现象 复杂性的结果	72
(二) 制约旅游学科成长的主要是多学科的表层切入而非 多学科介入本身	75
(三) 对多学科介入的超越要以多学科研究的充分发展为 基础	80
二、旅游研究方法论的实证主义和现象学之辩	82
(一) 申葆嘉的旅游现象论和实证研究方法	83
(二) 谢彦君的旅游本质论和现象学研究方法	88
(三) 旅游研究的方法论取向	90
三、实践导向的旅游理论生产	96
(一) 旅游研究的实用主义倾向	97
(二) 旅游研究和实践的疏离	102
(三) 根植实践和理论抽象	113
第四章 旅游学理论体系的构建	115
一、学科理论体系及其构建	115
(一) 什么是学科理论体系	115

(二) 学科理论体系的构建	116
(三) 学科体系和学科的理论体系	118
二、旅游学的理论体系	119
(一) 几种代表性观点	119
(二) 评价与讨论	131
三、旅游学的学科体系	135
(一) 旅游学科体系的层次划分	135
(二) 旅游学的基础理论范畴	142
(三) 旅游学的分支学科范畴	146
四、知识积累、科学共同体和学科理论体系的形成	147
(一) 科学共同体的构建	147
(二) 有效的知识积累	150
 第五章 学科建设视角下的旅游教育	156
一、旅游高等教育总体规模扩张与局部萎缩的并存	156
(一) 存在问题的主要表现	156
(二) 对问题成因的初步解释	159
二、旅游行业人才需求缺口大与学生行业就业率低、 离职率高的并存	161
(一) 存在问题的主要表现	161
(二) 对问题成因的初步解释	162
三、旅游专业学生不同群体的专业认知	166
(一) 调查方法和对象	167
(二) 基本调查结果	169
(三) 群体差异和相关性分析	174
(四) 主要发现	177

四、旅游本科教育内容及其和职业需求的契合性	178
(一) 旅游本科教育专业设置、培养目标和课程安排情况	178
(二) 旅游行业实践的职业需求情况	180
(三) 旅游本科教育内容和职业需求的比较分析	182
五、对旅游高等教育发展的进一步思考	184
(一) 对旅游高等教育两大矛盾的再认识	184
(二) 对旅游高等教育发展的对策性思考	188
 附 录：旅雁群关于旅游学科建设的两个话题	190
一、评述对象和方法	190
二、旅游研究的应用性和理论性之辩	191
(一) 话题概况	191
(二) 发言实录	192
(三) 评论	196
三、期刊对于中国的旅游学者来说有多重要	197
(一) 话题概况	197
(二) 发言实录	197
(三) 评论	219
 参考文献	221
一、英文部分	221
二、中文部分	222
 后 记	233

第一章 旅游研究的学科性质

旅游学科建设研究不能回避的首要问题就是“旅游是学科吗”，如果连这个根本性的前提都不成立，则围绕学科建设进行的讨论将很可能迷失正确的方向。虽然在事实上旅游作为一个学科或专业已经在开展研究和教学，但是关于旅游的学科性质，研究者还远没有达成一致的认识。

一、问题的提出

将旅游作为科学研究对象进行探讨，不过百余年的历史。1899年，意大利商业部部长 L. Bodio 首先发表了《关于意大利外国旅游者的流动及花费》一文。此后，德国、意大利、奥地利和英国的学者陆续出版了一些著作。旅游研究最早集中在经济领域，20世纪50年代以后，逐渐拓展至其他诸多领域（王洪滨，2004）。尽管发端可以追溯到百年以前，但是在整个20世纪的前期和中期，旅游研究的发展是非常缓慢的。Graburn & Jafari 在1991年指出：大多数旅游研究是在1970年以后，50%的研究是在1980年以后（Graburn & Jafari, 1991）。因此，旅游研究并没有形成太多的传统，研究积累也不算丰富。在这种情况下，“旅游是学科吗”就成了一个问题。

早在1981年，Leiper 就明确提出旅游是一门处于发展早期阶段的独立学科，并且建议使用 Tourology 术语来进行命名（Neil Leiper, 1981）。其他一些学者如 Rgozinski、Comic 等也认同旅游是学科，Jovicic 在1988年还提出采用另一个术语（Tourismology）用以命名旅游学科（Echtner & Jamal,

1997)。但是在1997年，旅游研究的权威刊物 *Annals of Tourism Research* 刊登了 Tribe 以及 Echtner 等的两篇文章，对旅游是学科的论断提出了不同意见 (Tribe, 1997; Echtner & Jamal, 1997)。随后 Leiper 进行了反驳 (Neil Leiper, 2000)，Tribe 又做了回应 (Tribe, 2000)，双方围绕“旅游是不是学科”展开了针锋相对的讨论。差不多同时，在国内，申葆嘉 (1997)、肖洪根 (1998)、李建欣 (1999) 等也对旅游是不是学科、是什么样的学科进行了反思。时至今日，不时还有研究者对旅游的学科性质提出质疑。可以说，迄今为止关于“旅游是不是学科”依然没有形成共识 (王健, 2008)。

“旅游是学科吗”只是一个习惯说法，并不是一个精确的命题。从既有的讨论来看，“旅游是学科吗”这个命题可以进一步分解为两个问题：一是旅游在目前的发展状态下能否称为一门（独立）学科，也就是旅游作为学科的成熟度如何？二是旅游从内在规定性上是否属于学科的范畴，也就是旅游成为（独立）学科的可能性如何？这里所说的旅游意指旅游研究和教育等学科建设相关内容。两个问题既有联系又相区别，从逻辑上说，显然不能因为旅游研究没有达到成熟学科的标准就认为旅游研究不是学科。如 Tribe (1997) 采用 Hirst 以及 King & Brownell 的学科判断标准论证旅游不是学科，Leiper (2000) 就对此提出了质疑。Leiper 指出，Tribe 采用的学科标准是关于成熟学科的衡量标准，用来衡量旅游研究的发展是不合适的，并用一个很有意思的例子做了类比说明：19 世纪以前的欧洲因为婴儿不具备成人特征而不承认他们是人。Tribe 和 Leiper 的争论涉及如何认识学科的问题，只有阐明学科内涵、学科内在规定性和成熟学科标准之间的差异，才可能对“旅游是学科吗”相关问题做出更深入的讨论。

二、对学科的认识

根据《辞海》的解释，“学科”有两个含义：（1）学术的分类。指一定科学领域或一门科学的分支。如自然科学中的物理学、生物学；社会

科学中的史学、教育学等。(2)“教学科目”的简称(辞海编辑委员会,2004)。其他汉语词典的解释也多类似。学科的上述两个含义反映了当前社会对于学科的普遍性认识,但是这两个含义并不是独立的,而是相互关联的。如果对学科概念的演变进行回顾,可以发现学科的含义一直处于发展变化当中,现代学科概念具有非常复杂的内涵,上述两个含义只是概括了当前的日常用法。

(一) 学科概念的内涵

学科最基本也是最早的含义是知识门类。正如谢利民等(2005)指出的:学科的产生、发展自始至终是伴随着知识的演进而进行的。学科产生的动因正是由于知识的积累已经大大超过了人类的认知水平,人在有限的生命进程中,即使穷其一生精力也不可能全部理解人类所积淀下来的知识精粹,在这种情况下,放弃整体、探究局部是一条可行的道路,即把知识谱系按其性质分门别类,形成一门门学科,个体可以根据其爱好、兴趣以及能力倾向选择相应的学科,这样现代科学意义上的学科就诞生了。从学科词源演变的历程来看,不管其含义怎么变化,有一点始终未变,即学科是指知识门类。

随着知识的逐步传播和发展,学科概念经历了一个内涵不断丰富和变化的发展过程。王建华(2007)对此进行了梳理,并将这一过程称为学科的制度化。他指出:学科(discipline),在原初的意义上指称一个知识领域或学问分支;随后伴随着大学的出现,学科开始指涉相应的组织建制;进而在学问分支、组织建制之外,学科还意味着一种文化,即学科文化。随着时间的推移,上述三层含义相互叠加之后,学科又产生了规训功能。学科开始培养学者对于学科本身的“忠诚”,学者开始成为某一个学科的学者。学科开始指涉一种话语体系,学科开始成为一种社会的规范。这时候,作为一个学科,就不仅仅意味着一定的研究范围,而且拥有相应的组织载体。除此之外,学科还将成为一个学术共同体或无形学院,从而维系着学科从业者的身份认同,以便同行能够互相认同为同行。

由上可见，随着学科概念的发展，现代学科概念已经具有远比原初所指知识领域或学问分支丰富得多的内涵。刘小强（2007）对现代学科概念内涵进行了归纳，认为学科的含义实际上可以分为4大部分：（1）逻辑范畴和知识体系；（2）浸淫其中的学科精神和学科制度、规范；（3）学科的具体社会组织，如学院、学系、研究所等；（4）更广泛意义上的学科的社会分工、管理、内部交流机制等。其中，前两个部分可以看作是学科的内在观念建制；后两个部分可以看作是学科的外在社会建制。虽然谢利民等（2005）认为一些关于学科的定义由于意图与学校教育的科目结合导致学科概念出现歧义，但从学科概念的发展来看这种结合反映了学科概念的演变趋势。

现在再回头看《辞海》对“学科”的解释，它提出的学科两个含义——学术分类和“教学科目”的简称，显然只是“学科”一词在当前的两个主要日常用法。在这两个日常用法的背后，仍然以学科概念丰富的内涵为支撑。而且，从学科概念的演变来看，作为学术分类的学科和作为“教学科目”的学科相互关联，前者是后者的基础，后者是前者的延伸。

在一般情况下，人们要么从学术分类的含义上使用“学科”一词，要么从“教学科目”的含义上使用“学科”一词，但是在学科建设的相关理论研究和实践中，对于“学科”一词的使用往往同时基于两种含义或者如前所述更复杂的内涵。比如说，我国高等教育实践中采用的学科评估指标体系，由学科队伍、科学研究、人才培养和学科声誉四个一级指标构成，其中，学科队伍由教师状况、专家状况2个二级指标构成；科学研究由科研基础、获奖专利、论文专著、科研项目4个二级指标构成；人才培养由奖励情况、学生情况2个二级指标构成；各个二级指标又各包含若干个三级指标。具体如表1-1所示。虽然这种学科评估指标体系针对的是某个学校特定学科的发展状况，并不是从整体上对一门学科进行评估，不过从中也可以看出，上述学科评估指标体系兼顾研究和教育、投入和产出、人和物等多种因素，实际上统筹考虑了学科的多重含义。

表 1-1 学科评估指标体系（2008 年）

一级指标	二级指标	三级指标
学术队伍	教师情况	专职教师及研究人员总数
		具有博士学位人员占专职教师及研究人员比例
	专家情况	中国科学院、工程院院士数（仅对设立院士的学科门类）
		长江学者、国家杰出青年基金获得者数
科学研究	科研基础	中国科学院、重点实验室、国防科技重点实验室、国家工程技术研究中心、国家工程研究中心、教育部人文社科基地数
		省部级重点学科、省部级重点实验室、省级人文社科基地数
	获奖专利	获国家三大奖、教育部高校人文社科优秀成果奖数
		获省级三大奖及“最高奖”、省级哲学（人文）社科成果奖数，以及获中华医学科技奖、中华中医药科技奖数
		获发明专利数（仅对工学、农学、医学门类）
	论文专著	CSCD 或 CSSCI 收录论文数
		人均 CSCD 或 CSSCI 收录论文数
		SCI、SSCI、AHCI、EI 及 MEDLINE 收录论文数
		人均 SCI、SSCI、AHCI、EI 及 MEDLINE 收录论文数
		出版学术专著数
	科研项目	境内国家级科研项目经费
		境外国际合作科研项目经费
		境内国家级及境外合作科研项目数
		人均科研经费
人才培养	奖励情况	获国家优秀教学成果奖数
		获全国优秀博士学位论文及提名论文数
	学生情况	授予博士学位数
		授予硕士学位数
		目前在校攻读博士、硕士学位的留学生数
学术声誉	学术声誉	学术声誉

资料来源：中国教育与研究生信息网。http://www.cdgdc.edu.cn/xwyyjsjyxx/zlpj/xkspmm/xkxgwj/265891.shtml

由于现代学科概念内涵的复杂，导致如何衡量一个学科是否成立或成熟非常困难，不同学者提出的学科衡量标准具有较大差异。有的研究者甚至提出：“学科定义与衡量学科标准之间没有对应的关系，衡量学科的要素，并不就是学科定义的要素”（谷贤林，2003）。这种观点当然有失偏颇。客观地说，虽然学科衡量标准和学科定义之间不具有严格的一一对应关系，但二者之间还是有着深刻的内在关联，学科衡量标准建立在对学科概念的理解基础上。不同学者提出的学科衡量标准之所以具有较大差异，一方面在于研究者对学科本质特征的把握不同；另一方面则在于对何谓学科“成立”存在不同的理解。为了更深入地分析学科衡量标准问题，有必要对学科发育的成熟程度和一个领域成长为学科的可能性进行区分，对前者进行判断的是成熟学科衡量标准，对后者进行判断的则是学科的内在规定性。一个研究领域，只有具备学科的内在规定性，才可能最终发展成为成熟学科。就 Leiper 举的例子来说，成熟学科衡量标准相当于成人特征，而学科的内在规定性则相当于人的本质特征。婴儿不是成人，但婴儿也是人。只要是人，就蕴含了成长为成人的可能性。既有的学科衡量标准大多没有对二者进行明确区分，这也是导致这些标准在具体运用中时有纷争的重要原因。

（二）学科的内在规定性

在上面讨论学科的概念时，指出学科的基本含义是知识门类，同时具有学科精神、组织建制等多方面的内涵。问题是，学科指的是知识门类，那么这个门类又是何以能形成的呢？这就是学科的内在规定性，或者说学科之所以能够成立的本质要求。

1. 关于学科内在规定性的传统认识

首先，按照传统上的认识，任何一门学科是否能够成立，最起码的条件是看它是否有专门的研究对象（王昆欣，2003）。传统上，人们正是依据研究对象的不同区分了一个个不同的学科。如根据《现代汉语词典》，数学是“研究现实世界的空间形式和数量关系的科学”，物理学“所研究的是物质的

基本性质及其最一般的运动规律，以及物质的基本结构和基本相互作用等”，化学是研究“物质（单质及化合物）的组成、结构、性质及其变化规律的科学”（中国社会科学院语言研究所词典编辑室，2005），显然这些学科之间在研究对象上有比较明确的界限。

其次，很多研究者强调学科必须具有独特的研究方法。如林丹（2007）指出，一门学科只有形成专门的研究对象和研究方法，才有独立存在的理由，才能获得别的学科无可替代的地位。在传统学科的发展过程中，不同学科形成了自己独特的一些研究方法，体现为不同学科相区分的标志性特征，如数学采用的归纳法、物理学采用的实验法、地理学采用的田野调查方法等。

此外，一些研究者还提出学科必须有自己的研究目的或理论体系（林志达，2006）。将研究目的纳入学科内在规定性有其意义，因为学科的发展必须符合社会的需要，历史上很多知识因为不再符合社会需要而逐渐消亡了。但对于研究目的需要辩证地看待，一方面要看到很多研究领域都具有研究目的上的合理性和正当性，但是并不是所有的这些领域都能够发展成为独立学科；另一方面还要看到有些后来发展很好的研究领域在刚开始时并没有受到社会关注。至如理论体系，更应该看作是衡量一门学科是否成熟的标准，而不是学科的内在规定性。从逻辑上说，理论体系是学科建设的结果，并不是一开始就能够具备的，任何研究领域在一开始的时候都不可能拥有完整的理论体系，因此，我们并不能根据一个研究领域是否形成了完整的理论体系来判断其能否发展成为学科。如果一个研究领域没有形成完整的理论体系，我们只能说该领域目前还没有成为成熟学科^①。

刘小强（2007）对学科的成立条件进行了系统分析，指出学科成立受到了诸多条件的制约：①根本性条件，即学科研究对象的独立性。对象的独立性是指研究对象作为一个整体，是与其他领域相区别、从世界和环境中的相对

① 笔者不同意谷贤林（2003）的意见，他认为将“独特的研究对象、方法与目的”作为学科的定义标准是不妥的，它只是衡量一门学科成熟与否的传统标准。笔者以为，从学科的发展历史来看，研究对象和方法正是传统上区分不同学科的依据，因而可以看作学科的内在规定性；至如学科的成熟度，从内在建制来说，主要通过理论知识的理论性和体系性等来反映。参见后文分析。