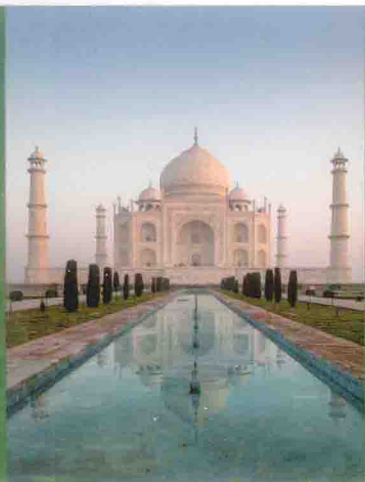
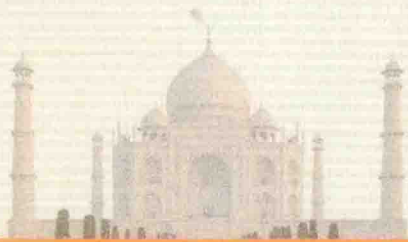


桐江学术丛书



国大党的兴衰 与 印度政党政治的发展

王丽 著

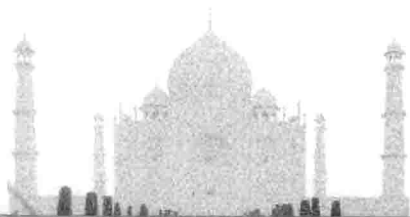


厦门大学出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位

桐江学术丛书

★本书受【泉州师范学院桐江学术丛书出版基金】资助出版



国大党的兴衰[★]与 印度政党政治的发展

王丽 著



厦门大学出版社 国家一级出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS 全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

国大党的兴衰与印度政党政治的发展/王丽著. —厦门: 厦门大学出版社,
2014. 9

ISBN 978-7-5615-4757-1

I. ①国… II. ①王… III. ①政党—研究—印度 IV. ①D735.164

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 199192 号



厦门大学出版社出版发行

(地址:厦门市软件园二期望海路 39 号 邮编:361008)

<http://www.xmupress.com>

xmup@xmupress.com

厦门集大印刷厂印刷

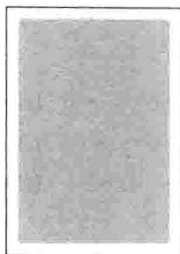
2014 年 9 月第 1 版 2014 年 9 月第 1 次印刷

开本:720×970 1/16 印张:11.5 插页:2

字数:235 千字

定价:30.00 元

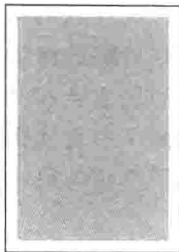
如有印装质量问题请寄本社营销中心调换



目 录

绪论	1
一、本书的主旨	1
二、国内外研究现状分析	10
三、本书内容	15
第 1 章 影响印度政党政治发展的主要因素	18
一、印度政党政治发展的历程	18
二、影响印度政党政治发展的主要因素	31
第 2 章 国大党的兴盛与国大党体制的建立	61
一、国大党的鼎盛时期	61
二、国大党体制形成的原因	66
三、“国大党体制”的特点	76
第 3 章 国大党渐进衰落与印度政党体制演变	82
一、衰落中的国大党	84
二、国大党衰落的主要原因	97
三、印度政党政治进入过渡时期	104
第 4 章 国大党进一步衰落与印度多党联合政治	109
一、国大党的进一步衰落	109
二、国大党的调适	113

三、印度多党联合政治时期	117
第5章 新世纪国大党东山再起和印度政党政治发展	131
一、新世纪国大党东山再起	131
二、新世纪印度政党政治的发展	136
结论 关于国大党兴衰的理论思考	152
一、从政治发展的角度看,国大党成功地在印度实现了政治 制度化,这对于印度国家和社会以及国大党自身都是意 义非凡的	153
二、从政党政治的角度看,一个政党必须根据国情、党情来建设党, 以保证党的生命力、战斗力和对民众的吸引力	156
三、从执政党的角度看,一个执政党必须不断提高执政能力, 维护执政合法性	163
附录 印度主要政党中英文对照表	170
参考文献	172
后 记	179



绪 论

一、本书的主旨

(一) 基本概念——政党政治

人类创造历史的过程,不仅仅是人类不断推动经济发展的过程,也包括人类不断推动政治进步的过程。当人类社会由传统政体发展到现代政体后,政党的出现和政党政治的发展成为现代社会与传统社会的一个重要区别。政党是现代世界各国普遍存在的一种社会政治现象,绝大多数国家都是通过政党活动来推动国家政治生活的运行,为此以政党为主体的现代政治已经成为世界比较普遍的政治形式,政党研究也就成为现代政治学研究的重要课题。

1. 政党

随着民主观念的深入,民众的政治参与扩大,代议制民主成为世界性的普遍选择。代议制民主的实施要求民众以组织化的形式参与,而政党是最有表达力的现代政治组织形式,因此,为适应这一客观要求产生了政党。所以,政党是人类政治文明发展到一定阶段的必然产物,是顺应民主政治的需要而产生的。以至于有人认为“代议制民主是孕育政党的母体”^①,而政党的功用“就是能把一盘散沙的选民都归得井然有序”^②。政党是社会政治经济发展到一定阶段的产物。从时间上看,最早的政党出现在英国。17世纪70—80年代,在资产阶级和新兴贵族反对封建旧势力的阶级斗争中,英国议会围绕王位继

^① 王长江:《现代政党执政规律研究》,上海人民出版社2002年版,第34页。

^② 詹姆斯·布赖斯:《现代民治政体》,吉林人民出版社2001年版,第120页。

承问题展开争论,由此产生了分别作为保守党和自由党前身的托利党和辉格党。但是托利党和辉格党不是现代意义的政党,因为它们还没有持续的组织形式。直到19世纪30年代,在美国出现了具有完备组织形式的民主党和共和党,现代意义的政党才真正登上政治舞台。广大发展中国家由于和发达国家面临的任務不同,其政党的建立和政党政治的发展首先是为了摆脱殖民统治,争取民族独立。

政党在现代民主政治中居于特殊地位而有特殊功能。早在20世纪20年代就有学者论断:“现代民主完全是建立在政党上的;民主原则应用得越彻底,政党就越重要……认为没有政治党派也能够实现民主,那不是幻想就是虚伪。”^①关于政党的作用,我国学者王长江总结为以下三点:政党是民众参与政治的工具、是沟通民众与政府联系的桥梁、是民众控制政府之手的延伸。^②在现代国家政治生活中,政党不是作为制度的直接组成部分而存在,许多国家没有明确规定政党在国家政治制度中的地位。但现实是,政党已经成为国家政治生活中最为基本、最为重要的角色。政党通过各种途径和方式影响、组织、控制和领导政府,政党的活动和影响已经渗透国家政治生活的各个环节和各个层面,立法机关主要由政党成员组成,行政机关由政党或政党联盟组织,国家政策由执政党制定,政府官员由政党推荐或指派。正因为如此,政党作为现代政治制度的实际载体,成为一个国家政治权力的核心。以至于政党成为“‘形’在制度外、‘体’在制度中的独特的政治角色定位”^③,这种定位使政党在政治体制的运行和自身的政治活动中作用于国家的政治经济和社会发展。

关于政党的定义,各国学者们仁者见仁,智者见智,从不同角度下了不同定义。著名的政党学家乔·萨托利在其《政党与政党体制》一书中,对有关政党的各种定义作了客观的评价,并提出了一个比较完整的概念,即,“政党是被官方认定在选举中提出候选人,并能够通过选举把候选人安置到公共职位上去的政治集团”。我们撇开政党的阶级性,从现代化发展的层面看,这个定义比较准确地描述了政党在政治体制中的定位,本文也正是在此定义基础上使用该概念的。

① 乔·萨托利:《民主新论》,冯克利、阎克文译,东方出版社1993年版,第155页。

② 王长江:《现代政党执政规律研究》,上海人民出版社2002年版,第40~42页。

③ 林尚立:《政党政治与现代化》,上海人民出版社1998年版,第1页。

2. 政党制度^①与政党政治

政党政治与政党制度是两个既有联系又有区别的政治概念。两者同属于政党现象的伴生物,但在科学内涵、外延范围、活动层次、核心内容、功能实现等方面又有重大差异。“制度”的基本含义是指一定范围的成员共同遵守的、按一定秩序办事的规程,是在一定历史条件下形成的政治、经济及文化等方面的体系。而“政治”一词含义广泛,从最一般的意义上来说,政治是社会经济的集中表现,其实质是阶级关系,其核心是政权。政党政治是人类历史发展进程中,由政党掌权并在国家和社会生活中处于中心地位的政治,其性质定位属于民主政治,是民主政治既有发展但又发展不够充分的产物,因而是间接民主、代议制民主的一种表现形式。从这一意义上来看,政党政治是政治类型的划分,而不是政党类型的划分。据此,我们把政党政治的基本含义概括为,它是指一个国家中政党的法律认可;政党与政权、政党与政党、政党与其他社会组织的关系机制;政党对国家和社会生活的影响及其存在和活动方式。政党制度的基本含义则是指一个国家关于政党结构及其活动规范的总称。从政党间关系看,主要是指一党制、两党制或是多党制,或是一党领导的多党合作制。从政党本身看,是指政党的意识形态、政治纲领、组织原则、组织体系、活动规范等各项规定。

政党政治和政党制度都具有“政党”这一共性,政党政治包括政党制度,政党制度是政党政治发展到一定阶段的产物,是政党政治的外在表现形式。本文所使用的“政党政治”概念主要就是从政党与政权、政党间关系的角度而言的。

西方学者最初把政党制度简单划分为一党制、两党制和多党制三种类型。在政治领域,究竟是一党制、两党制还是多党制更好,曾是争论不休的问题。由于“三分法”过于简单化和片面化,政党制度的分类有了更多的角度。如分为竞争性和非竞争性体制、内生性和外源性体制等等。其中最有影响的是乔·萨托利依据数量—意识形态的双维尺度把竞争性政党体制划分为五种类型:优势党制、两党制、温和多党制、极化多党制和碎分化多党制。^②此外,美国著名政治学家亨廷顿在其著作《变化社会中的政治秩序》一书中根据政党数

^① 政党制度或政党体制英文均为 party system,严格意义上讲两者没有本质区别,本书在此使用不作区分。

^② 详细内容可参阅:《政党和政党体制》(乔·萨托利著,韦伯文化国际出版公司2000年版),《现代政党执政方式比较研究》(王长江著,上海人民出版社2002年版)。

量将政党体制类型细分为一党、主从政党、两党和多党制。他进一步指出：“从全球角度来看，政党的数量及其力量之间似乎看不出有什么联系……二者之间的关系是随着现代化程度的不同而变化的。现代化水平高，那么不管政党的数目有多少，都可能是强大的；现代化水平低，则一党制既可能是强大的，也可能是弱小的，但多党制则无一例外都是弱小的。”^①同时他又花了大量篇幅介绍两党制的优势。就政治发展而言，判断一个国家政党制度的标准不是政党的数量而是政党制度的力量和适应性。换句话说，现代社会选择何种政党制度，与数量多少无关，与政党的强大与否无关，主要是有没有一个能够吸收现代化过程中产生出来的新兴社会势力的政党制度。在现代化过程中，多元化的利益要求在所难免，多元利益必然寻求自己的政治代表，所以政治竞争是时刻存在的，在特定情况下可能越来越激烈甚至激化。如何保持政党的力量和适应性，在更大范围和更深程度上代表和实现民众的要求，协调和化解不同的社会冲突因素，保持社会稳定，是各国政党尤其是发展中国家的执政党面临的重大问题。所以关于政党政治的研究就有其现实的意义和理论的价值。

本文在此并不准备评论各种政党制度孰优孰劣，一个国家政党制度的形成是多种因素综合作用的结果，其所起的作用也因国家具体情况不同而各异。尤其是发展中国家，其现代化的进程必然会对政党制度提出新的挑战，为应对这些挑战，政党体制的调整成为必需。当然这种调整在一定时期内可能会推动或阻碍民主政治向前发展，但人类社会民主政治发展的总趋势是不会改变的。

（二）研究对象——印度政党政治

毫无疑问，政党政治是当今国际社会普遍存在的政治形式，但是，世界各个国家的政治历史、民族传统是不同的，这种各异的国情导致了不同国家各具特色的政党政治的运作形式。研究世界各国的政党政治具有重要意义。首先，研究现代世界其他国家的政党政治是我们全面了解现代世界的一个重要方面。在过去相当长的时间里，我们对于世界其他国家的政党政治的历史与现状了解不多，对于资产阶级政党、社会党、民族主义政党，总是持批判或回避态度。其次，通过研究其他国家的政党政治，总结别国的经验和教训，可以

^① 塞缪尔·亨廷顿：《变化社会中的政治秩序》，生活·读书·新知三联书店1989年版，第389～390页。

使我们更深刻地认识政党和政党政治发展的规律性。最后,也是最重要的,研究当代世界政党和政党政治有助于我国的政治体制改革和加强党的建设。这是我们研究这个问题的目的所在。尤其是发展中国家的政党政治的发展,对我们更有启迪意义。这是因为,从政治地位上看,我们做为发展中国家处于相似的地位和水平,有许多共同的语言,对于它们的经验可以在很大程度上坦然吸收和借鉴。从经济发展上看,发展中国家和我国经济发展水平接近,处于相同的国际环境下,发展任务基本相同。当然,发展中国家的政党政治还不成熟,尚处在探索阶段。甚至在一些国家长期执政的政党也处在不断变化中。如印度国大党、墨西哥革命制度党、印度尼西亚专业集团等等,都在长期执政后成为在野党。对于发展中国家政党政治的不成熟性,这更有研究价值,我们既可以借鉴它们的成功经验,又可以总结它们失败的教训,在历史的发展过程中,动态地进行考察,使我们对之有比较清醒的、实事求是的认识。这也是本书的一个研究视角。

在众多的发展中国家中,之所以选择印度作为研究对象,主要是因为:

第一,印度是后发性现代化发展中国家之一,是仅次于中国的第二大发展中国家。今天的印度人口已超过 10 亿,经过独立后半个多世纪的发展,现在已建立起包括原子、电子、宇航在内的门类齐全的工业体系,特别是 20 世纪 80 年代以来,电子工业发展迅速,印度已经成为世界著名的计算机软件生产和出口大国。1998 年 5 月的核试验、2001 年 4 月成功发射卫星,标志着印度已经进入世界核俱乐部和太空国家俱乐部的行列,2005 年印度积极谋求成为联合国常任理事国,显示了印度追求大国地位的强烈愿望,这个正在崛起的国家,日益受到国际社会的关注。正如国际战略家们所言,印度正日益成为一个“在文化和文明方面颇有影响力,在政治和战略决策方面日趋成熟,具有领导力和正在崛起的国家”^①。印度的崛起早就引起了世人的关注,国际上一些著名的政治家和学者对其在世界中的战略地位作出了类似的预言,美国前总统安全事务顾问布热津斯基在其著作《大棋局》中,把印度视为与美、法、德、俄罗斯和中国并列的世界上六大地缘战略国棋手。^② 美国哈佛大学教授塞缪尔·亨廷顿在其《文明的冲突与世界秩序的重建》一书中提出,冷战后的世界是由七个或八个主要文明构成的,印度是文明的核心国家之一。“在正在形成中的

^① 斯蒂芬·科亨:《大象和孔雀》,新华出版社 2002 年版,第 2 页。

^② 布热津斯基:《大棋局》,上海人民出版社 1998 年版,第 55 页。

全球政治中,主要文明的核心国家正取代冷战期间的两个超级大国,成为吸引和排斥其他国家的几个基本的极。”^①美国前国务卿亨利·基辛格也认为,在21世纪,国际体系“将至少包括六个主要的强大力量——美、欧洲、中国、日本、俄国,也许还有印度”^②。

印度的现代化是属于第三世界的现代化,与西欧早期现代化有很大不同,是“后进的与延误的外源性现代化”。我国著名现代化理论研究专家罗荣渠认为,这种外源性现代化,在其启动阶段,非经济因素的作用大于经济因素的作用,其中最突出的是国家即中央政权在推动经济增长与社会变革中的重大作用。^③在第三世界现代化进程中,国家成为推动各种变革的强大的组织力量,用自上而下的超经济手段推动经济增长,用高度集中的政治权力促进现代社会分化并平衡多元竞争。而对一个曾遭受西方殖民侵略的国家来说,更重要的是面临国家重建的任务,政治稳定就成为第一要务。对于一个现代化进程中的国家来说,其政治体系的稳定性在于有一个能同化现代化进程所产生出来的新兴社会力量的政党制度。这种政党制度必须是富有高度弹性的、能够随着社会利益集团的多元化而不断适应性地发展而变化的。

印度由一个英国殖民地到1947年获得独立,开始自主的现代化进程,再到20世纪80年代末进入政治、经济转型期。从一定意义上来说,印度的现代化可以看成是发展中国家的典型,印度政党政治的发展有其历史特殊性,但也有发展中国家的普遍性,因此,这种普遍性和特殊性的结合有其独特的研究意义。

第二,印度政党政治从独立到进行现代化建设的很长一段时间里,先是以资本主义议会民主制下罕见的“一党独大”形式出现,后是进入转型期,多党竞争联合政府成为政党政治运作的主要形式,这种独特性也赋予了以印度为研究对象的价值。

印度是一个人口众多、社会结构复杂和受传统文化影响深厚的发展中国家,尤其是它从独立以来引入并坚持西方的议会民主制,这在落后的发展中国家是不多见的,被西方学者誉为“亚洲民主的橱窗”,因而在世界政治发展史上占据着显著位置。印度独立后,其政治发展道路充满了暴力冲突,阶级矛盾、种姓矛盾、宗教矛盾、民族矛盾以及中央与地方矛盾等交织在一起,与邻国也

① 塞缪尔·亨廷顿:《文明的冲突与世界秩序的重建》,新华出版社2002年版,第167页。

② Henry A. Kissinger, *Diplomacy*, New York, 1994, pp. 23~24.

③ 罗荣渠:《现代化新论》,北京大学出版社1993年版,第185~187页。

不时发生战争,但印度一直坚持议会民主制。作为这种民主体现的议会选举,从1952年至今已举行了14次,从未中断,每一次选举都保证了政权平稳更迭和政府组成的合法性。即使在20世纪90年代,印度进入了政治动荡时期,政局的频繁更迭也没有影响到国家机器的正常运转,这固然与印度“文官治国”和“军不干政”的传统有关,也与印度政党政治的制度化密不可分。甚至在紧急状态期间,英·甘地曾利用权力打击、削弱反对党势力,但1977年国大党选举失败后,英·甘地还是根据议会民主制规则把权力移交给人民党,保证了印度政治体制的稳固性。这与其他许多发展中国家形成鲜明对比(像巴基斯坦、韩国、巴西等都出现过军人政权)。

发展中国家的许多政党都是在争取国家独立的斗争中产生的,其政党政治的发展轨迹^①自然而然先受到当时已存在的他国政党制度的影响,具有极大的模仿性。然后才是根据本国国情对已有的政党体制和政党运作方式进行改革,探索出符合本国特点的政党运作方式。印度也不例外。印度政治体系的稳定性在很大程度上归功于印度独特的政党制度,即“一党独大制”。因为“在处于现代化之中的国家,一党制较之多元政党体制更趋于稳定”^②。在印度独立后的20年中,印度政坛上虽然存在几十个政党,但没有任何一个政党能够向国大党的执政地位提出挑战,形成了多党议会民主制度下事实上的一党制。这种状况一直延续到20世纪80年代末期,随着国大党的衰落,印度人民党的崛起,地方性政党在印度政局中作用进一步凸显,各党派势力的分化和重新组合,国大党一党优势制崩溃,多党竞争联合政府成为政党政治运作的主要形式。目前,印度政党政治还处于探索阶段,成熟的政党政治仍在形成中。

第三,中国和印度是世界上两个相近且具有可比性的国家。两者同为历史悠久的文明古国,地大物博,人口众多;在近代,都遭受到西方列强的侵略和奴役,一度沦为殖民地或半殖民地;同在20世纪中叶获得独立,独立后作为发展中大国都试图以具有本国特色的方式谋求国家的发展和强大。印度和中国的发展引起世人关注。印度前总理尼赫鲁早就认为中印两国的问题是“天字第一号的世界问题。印度和中国最终如何发展对整个世界来说都有非常重要

^① 第三世界国家政党政治的发展包括模仿、改革和再探索三个阶段。详细内容请参阅王长江:《现代政党执政规律研究》,上海人民出版社2002年版,第156~160页。

^② 塞缪尔·亨廷顿:《变化社会中的政治秩序》,生活·读书·新知三联书店1989年版,第390页。

的意义”^①。尤其是 20 世纪 90 年代以来,中印两国经济发展迅速,综合国力日益增强,在世界上所起的作用越来越大,成为国内外关注的焦点,也成为研究热点。20 世纪中期以来,印度与中国各自的政治经济发展,都为对方提供了一面镜子:印度的弱项,往往是中国的强项,比如,在道路、桥梁、厂房等基础设施建设上,在外国直接投资额、制造业、产品出口额、初等教育、识字率、政府扶贫、婴儿存活率等方面;而中国的弱项又往往是印度的强项,比如,在民主体制发展、表达自由、文化多元、宗教宽容、社会和谐、高等教育品质、软件设计、金融市场、服务业等领域。美国把印度列为亚洲最值得重视的发展中国家,认为印度“享有发展中国家发言人的地位”,“作为既推动民主价值又发展经济的国家,印度的榜样可能对亚非世界的进程有良好的影响”。^②对印度民主建设经验的概况,有位资深印中观察家说得贴切:“尽管出现了很多的暴力冲突和各种矛盾,印度却表现出惊人的‘消化’哪怕是最严重的危机的能力。与中国、印度尼西亚、巴基斯坦、阿富汗和伊朗不同的是,印度没有经历过整个国家危在旦夕的阶段。印度是近 50 年来亚洲最稳定的国家之一。解释这种现象有以下几个因素:首先,民主体制是确保国家稳定的安全阀门;其次是妥协的艺术,印度人常说的一句话是‘我们最终能走出困境’;第三个因素是国土面积广大,民族、宗教复杂,社会无秩序状况很少超越地区的界限;最后,高层行政部门和按照英国传统非政治化的印度军队(这一点同许多第三世界国家相比,的确是个例外),在数次国家动荡中经受了考验,巩固了印度的民主政体。”^③值得中国反思的印度政治发展经验有:低经济发展也能启动民主实践;民主体制不宜延至“全民大觉醒”才起步;社会文化多元化下的民主化并不必然分裂国家;议会民主体制有害于第三世界经济发展并非定论。^④中印两国国体和政体虽然不同,但同作为发展中国家,现代化的任务是相同的,国家在现代化进程中起相同的作用,因此,印度民主建设和政党政治发展的经验教训对中国具有借鉴意义。

第四,印度政党政治发展中有一个起决定性作用的政党——国大党,这是

^① 王德华、吴扬:《龙与象——21 世纪中印崛起的比较》,上海社会科学院出版社 2003 年版,第 1 页。

^② M. V. 布拉坚斯基等:《本世纪末的印度——转化为亚洲的地区大国》,载《亚洲概览》1990 年 10 月号。

^③ 丁学良:《印度政治发展对中国的启示》,载《理论参考》2007 年第 9 期。

^④ 丁学良:《印度政治发展对中国的启示》,载《理论参考》2007 年第 9 期。

本书的主线,后面再做详细分析。

正是基于上述考虑,选择了印度政党政治作为研究对象,从历史发展角度来把握和分析。

(三) 主线——印度国大党的兴衰历程

印度国大党^①成立于1885年,是亚洲最古老的资产阶级政党之一。从政党政治的功能来看,如果说在发达的西方国家,政党的主要功能是充当政治参与的工具,政党的目标是掌握政治权力的话,那么,在发展中国家,政党面临的更为艰巨,那就是国家独立、经济发展和国家转型。而发展中国家的政党和国家的关系往往缺乏明确的法律界定,不仅因为国家的生存很大程度上依赖于政党的生存,而且,社会经济的发展也更多依赖于政党精英人物的决断。^②印度作为发展中国家也不例外,印度现代化进程是在国大党的领导下进行的。国大党是印度历史和现实中最重要政治力量。它的建立标志着印度的民族主义运动在全国范围内有了一个统一的组织者和领导者。它经历了印度从殖民地到独立的转变,国大党为反对英国殖民统治、争取民族独立奋斗长达60多年,有着光辉的历史和广泛的群众基础。1947年印度独立后,国大党自然而然成为这个国家的执政党。作为执政党,国大党领导印度人民为发展民族经济、维护国家独立作出了不懈的努力。但是,20世纪70年代以来,由于国内外、党内外各种因素的影响,国大党呈现出衰落态势。1996年,国大党第三次丧失执政权,在此后连续三次大选中一再失败,如此一个百年老党、大党,缘何在统一天下多年之后,失去民心,沦为在野,是颇值得研究的。直到2004年,在野8年的国大党出人意料东山再起,重掌印度执政权。2009年印度大选国大党继续保持领先优势,在全球经济衰退情况下组建了稳定的联合政府。这一由沉而浮的转变是与其经济、政治、族群政策等多种因素决定的,也是与其重视政党建设、自身治理分不开的,从加强党的建设角度去探索国大党的兴盛之道,很有启发意义。

^① 本文中所谓国大党是普遍意义上所指的国大党(Indian National Congress,缩写为INC),在不同历史阶段有不同称谓,国大党在1969年分裂后成为国大党(执政派),1977年第六届大选失败后国大党(执政派)继续分裂,称之为国大党(英迪拉派),目前印度政坛上所谓的国大党就是由国大党(英迪拉派)发展而来的。

^② 郑永年:《中国共产党的转型和国家建设》,载《中国国情分析研究报告》2002年第28期。

印度是一个多民族、多宗教、多种族、多语种的发展中国家。长期以来,由于观念问题,我国忽视了对资产阶级政党的研究,在很长时间内,对印度国大党存在偏见。但从一定意义上说,印度国大党是发展中国家具有典型意义的一种政党类型,它历经建立、领导民族独立运动、长期执政、丧失执政权到再度执政的全过程。国大党地位变化的历程,既与印度特殊的国情密不可分,同时也包含着第三世界国家中政党发展的某些共性。研究国大党百年兴衰成败史会给第三世界国家执政党提供许多有益的启示。

尤其需要指出的是,印度政党政治的发展是多种因素综合作用的结果,是印度政治、经济、社会发展的必然产物,但国大党是印度政党政治演变的最重要的因素,因为:印度现行的政党体制和议会民主制是国大党一手创建起来的,国大党的发展命运直接和整个印度国家的命运紧密联系在一起。国大党的兴衰成为印度政党政治发展变化的主要动因。国大党兴盛时期,确立了具有印度特色的多党制条件下的“一党优势制”——“国大党体制”,国大党执政时期的政治、经济、宗教、社会等政策的实施为后来印度经济、政治转型带来客观环境;而随着国大党的衰落,印度也由国大党一党优势制向真正的多党竞争制过渡。在某种程度上可以说,国大党的力量左右了印度各党派势力的对比情况,推动了印度政党政治的新发展。印度独立后的60多年时间里,国大党由长期执政到数次丧失执政权,由议会第一大党地位沦为第二大党,甚至在1996年后长达8年时间处于在野地位,新世纪初再度执政。一个一度把握着印度政治发展脉搏的执政大党由盛而衰,由执政而在野,其曲折的发展历程折射了印度政党政治发展的历程,其经验教训值得世界上每一个政党,尤其是发展中国家的执政党认真思考和总结。

二、国内外研究现状分析

1. 国外学者的研究

长期以来,国内外学术界对印度的研究主要是印度的大国战略、印度的外交战略以及中印关系,对印度政党的研究较少,研究也主要集中在印度国大党一党身上,直到20世纪末期才发生变化。国外学术界系统研究印度国大党的专著主要集中于20世纪60—80年代。一方面,研究国大党的主要领导人及其思想,主要有提拉克、甘地、尼赫鲁、英迪拉·甘地、拉吉夫·甘地。另一方面,研究国大党的百年历史,国大党在印度独立前后的性质及其在印度政治中的地位和作用。代表性著作有:拉吉尼·科萨里(Rajni Kothari)的《印度国大

党体制》^①，概括了印度政党制度的特征，将1947年以来的印度小坏蛋制度称为“国大党体制”；迈隆·维纳(Myron Weiner)的《新国家的政党建设：印度国大党》^②；斯坦利·科查内克(Stanley Kochanek)的《印度国大党——一党民主制的动力》^③，分析了国大党内部的派别斗争、国大党与政府间的关系以及国大党的衰落。当时，国大党是一个长期执政的大党、老党，研究虽然也指出国大党的衰败趋势但毕竟国大党仍是执政党，其分析往往过于夸大国大党的功绩，且已时过境迁。这些研究，对国大党的建立和尼赫鲁时期基本上做了客观公正的评价。有的学者认为国大党的历史使命已经完成，国大党必然衰落。有的学者则认为短期内印度其他政党很难成为国大党的竞争对手。20世纪70年代后的研究重点是国大党执政地位的丧失和印度政治的新变化。弗朗辛·R. 弗兰克尔(Francine R. Frankel)于1978年出版的《1947—1977年的印度政治经济》，概述了印度独立后30年政治、经济、社会的发展变化，分析了国大党丧失执政权的原因；纳尹德·梅塔(Narinder Mehta)的《印度政治体制的新时代》，指出了国大党一党垄断地位的终结，印度政治体制进入新时代。萨迪西·库马·拉斯托吉(Satish Kumar Rastogi)的著作《国大党的考验：印度国大党在印度政治中的作用》^④，论述了1966年以来国大党在印度政治中的作用和印度政治的变化。他认为，国大党领导了整个民族取得独立运动胜利，但独立后在国家重建上动员能力不足。持类似观点的还有巴尔拉吉·马德霍克所著的《暴风雨的十年：1970—1980年的印度政治》。^⑤

直到20世纪90年代，随着印度经济体制的改革和社会转型，印度政党政治进入联合政府和“悬浮议会”时期，印度人民党崛起，地方政党势力异军突起，这成为学术界关注的焦点。对于印度人民党崛起的论著有：帕莎·S. 高

① Rajni Kothari, *The Congress System in India*, *Asian Survey*, Vol. 4, No. 12, December, 1964.

② Myron Weiner, *Party Building in a New Nation: The Indian National Congress*, Chicago University Press, 1967.

③ S. A. 科查内克：《印度国大党——一党民主制的动力》，上海人民出版社1977年版。

④ Satish Kumar Rastogi, *The Congress Crucible: Role of Indian National Congress in Indian Politics (1966—1980)*, Anu Publication, 1980.

⑤ Balraj Madhok, *Stormy Decade: Indian Politics 1970—1980*, Indian Book Gallery, 1980.

士(Partha · S. Ghosh)的《印度人民党和印度教民族主义的演变:从边缘到中心》,从宗教角度分析了印度人民党崛起的社会因素。普拉迪普·K. 奇布林的《印度民主无关于联合,政党体制转型和社会分裂》^①则从经济社会发展的角度阐述了印度人民党的崛起,他认为国大党政府的国有化政策忽视了中产阶级、小商人、富农以及私营企业主的利益,90年代初国大党政府的经济改革政策释放了这些被压制的社会力量。而印度人民党成功动员了中产阶级,并获得这些群体的支持。N. 约瑟·钱德尔的著作《印度联合政治的经验》则论述了印度议会民主制下的联合政府。他认为在同一的政治体制下,多级权力中心的出现、大量地方政党的崛起迫使政体重组以适应联合政治的压力。^②萨布海希·C. 凯希亚普在《印度联合政府和政治》^③中认为印度联合政治不是有效的健全的政治模式;而《联合时代》^④则持相反的观点,该书认为,联合政治的新时代对印度而言并非坏事,联合政治比单一政党执政更能处理多元化社会的紧张关系。对于联合政府的运作及前景,学者们分成两派:一派认为联合政治不可取,政局动荡政府短命;另一派则认为联合政治未必不稳定,它符合社会多元化的需求。

2. 中国学者的研究

由于受政治思想的影响,我国在改革开放前对印度政党的研究很少。1981年中国南亚学会成立,对南亚的研究开始进入全面发展阶段。这一时期国内研究集中于国大党。一方面研究集中于国大党主要领导人,如翻译的有《甘地》、《甘地自传》、《圣雄甘地》、《圣雄甘地与甘地主义》、《尼赫鲁自传》、《英迪拉·甘地》、《英迪拉·甘地和她的权术》、《英迪拉·甘地传》、《尼赫鲁家书:尼赫鲁和英迪拉·甘地书信选集,1922—1939》等;国内学者著作有梁洁筠的《印度的首任总理尼赫鲁》、李连庆的《甘地夫人:印度的铁血娘子》、《甘地夫人自述》、朱占府的《尼赫鲁家族第三代总理拉吉夫·甘地》等。这些研究主要集

^① Pradeep K. Chhibber, *Democracy Without Associations: Transformation of the Party System and Social Cleavages in India*, The University of Michigan Press, 1999.

^② N. Jose Chander, *Coalition Politics: The Indian Experience*, Concept Publishing Company, 2004.

^③ Subhash C. Kashyap, *Coalition Government and Politics in India*, Uppal Publishing House, 1997.

^④ Paranjoy Guha Thakurta, Shankar Raghuraman, *A Time of Coalitions: Divided We Stand*, SAGE Publications, 2005.