



FDI

YU DONGDAOGUO
PINKUN JIANSHAO DE
LILUN HE SHIZHENG YANJIU

与东道国贫困减少的
理论和实证研究

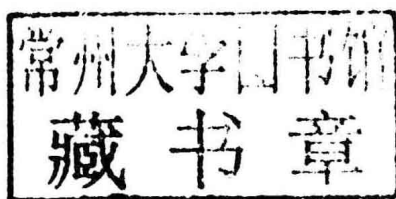
林永强 著

西北农林科技大学出版社

本专著受到“教育部人文社会科学研究西部和边疆项目”支持，
项目批准号：13XJC79004

FDI 与东道国贫困减少的理论和实证研究

林永强 著



西北农林科技大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

FDI 与东道国贫困减少的理论和实证研究 / 林永强著. - 杨凌 : 西北农林科技大学出版社, 2014. 10

ISBN 978-7-81092-946 -2

I. ①F… II. ①林… III. ①国际直接投资 - 关系 - 贫困问题 - 研究 IV. ①F831.6②C913

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 243719 号

FDI 与东道国贫困减少的理论和实证研究

林永强 著

出版发行 西北农林科技大学出版社
地 址 陕西杨凌杨武路 3 号 邮 编:712100
电 话 总编室:029—87093105 发行部:87093302
电子邮箱 press0809@163.com
印 刷 北京京华虎彩印刷有限公司
版 次 2014 年 10 月第 1 版
印 次 2014 年 10 月第 1 次
开 本 787 mm × 960 mm 1/16
印 张 7.75
字 数 131 千字

ISBN 978-7-81092-946-2

定价:20.00 元

本书如有印装质量问题,请与本社联系

摘 要

随着经济全球化进程的不断深入,外国直接投资(Foreign Direct Investment,简称“FDI”)在世界经济发展中扮演着越来越重要的角色。关于 FDI 对东道国经济发展的影响研究曾几度成为国际经济学界关注的热点话题。从 FDI 形成的原因到 FDI 对东道国的各种溢出效应的研究,这些都为国际经济学带来了巨大的发展,也为世界经济一体化和全球化奠定了深厚的理论基础。

尽管世界经济经历了长期的平稳增长,然而,贫穷问题仍是当今世界最尖锐的社会问题之一。它不仅阻碍社会经济发展,同时也是造成社会不稳定的最大因素之一。消除贫困,解决每个人的温饱问题,已经成为各国政府的首要任务和重要职责。早在 2000 年,联合国就在《千年发展目标宣言》(Millennium Development Goals Declaration, MDGD)中将“促进人类发展和显著减少贫困”作为发展中国家截止到 2015 年的阶段性目标。

尽管 FDI 的出现已长达半个多世纪,并且对发展中国家的经济增长有着巨大的促进作用(这一观点直到现在仍存有争议),然而直到 20 世纪初,关于 FDI 的研究大多仍集中于 FDI 对东道国工资水平、技术溢出等方面的研究,FDI 与东道国贫困变化之间关系的研究仍不为大多数学者所关注。进入新世纪后,各国政府都将消除贫困放在了本国社会发展的首要位置,FDI 与东道国贫困问题之间的关系也受到了国际相关机构、经济学者和各国政府的普遍关注。基于中国是利用外资最大的发展中国家和拥有绝对数量庞大的贫困人口这两个现实情况,本研究结合中国的实际情况就 FDI 对中国不同层面和区域的贫困变化之间的关系进行了研究。之后,本研究结合 FDI 的不同类型对

FDI 与东道国福利之间的关系进行了理论分析,并结合流入中国不同产业的 FDI 数据,对这一关系进行了实证研究。经过对上述观点的探究,本研究主要得出以下几个结论:

(1) FDI 对我国贫困减少有着显著的影响作用,且具有很强的非线性特征;另外,不同层面的 FDI 相同流入速度对贫困减少的影响程度亦有不同,显示出 FDI 贫困减少效应的“层面依赖性”;FDI 的减贫效应在 1990—1995 年间,对于三个层面的贫困减少都有高区制的减贫效应。之后,城镇地区和全国总体而言,FDI 的减贫机制大都处于低区制内。就农村层面来说,FDI 在该层面的减贫效应“门槛”较低,这可能与我国贫困主体广泛分布于农村地区有关。

(2) 流入中国三大区域间的 FDI 对缓解三大区域的贫困状况有显著的正向积极作用,即 FDI 的减贫效应在我国三大区域间不存在“质”的差异。但 FDI 的减贫效应在我国东、中、西部地区却存在“量”的不同。人均 FDI 的变化比例(也可理解为人均 FDI 对贫困指数的偏弹性)对我国东部地区的贫困指数变动影响为 -0.19 左右,对西部地区贫困指数的影响为 -0.17 左右,而对中部地区的影响最小降低至 -0.15 左右。

(3) 造成 FDI 的贫困减少效应存在区域差异的原因主要受到区域开放程度、区域内部的 GINI 系数以及区域科技水平等因素的影响,且这些因素影响作用的大小随着区域间经济的发展变化呈现出动态变化。以 2003 年为分界点,区域开放程度和区域内部的 GINI 系数对 FDI 贫困减少效应的溢出出现了交叉分化。2003 年之前,区域开放程度一直是影响 FDI 贫困减少效应溢出的最大因素,而区域内部的 GINI 系数的影响作用则次之;2003 年之后,区域内部的 GINI 系数成了影响 FDI 贫困减少效应溢出的最主要因素,区域开放程度则成为第二大因素。在区域开放程度、区域内部的 GINI 系数和区域科技水平三个因素当中,区域科技水平在整个考察区间对 FDI 贫困减少效应的溢出影响都是最小因素,但其影响作用却一直处于上升趋势。

(4) 外资企业和合资企业等 FDI 企业作为东道国的引资“代理人”会依据东道国政府对不同类型 FDI 的偏好而进行“倾向性”引资。当东道国政府为了更多的引进外资给予政策优惠时,不同类型的 FDI 都有进入东道国投资的冲动,东道国政府不同的优惠政策会带来不同的福利影响,并且对所有外资的“超国民待遇”越大,反而越有可能损害本国的整体福利。

ABSTRACT

With the development of economic globalization, foreign direct investment (FDI) plays a more and more important role in the development of the world economy. The topics about the effects of FDI to host countries have been hot themes several times for the academic circles of economists. The studies about FDI ' s formation reasons and the variety effects of FDI to a host country bring a great development for the research in international economics and also build a solid theory foundation for the Integration and Globalization of the world economy.

Although the world economy experienced a long-term steady growth , poverty is still one of the world ' s most incisive social problems. It not only hinders the development of social economy , but also is one of the most important factors of the social instability. Eliminating poverty and solving the problem of food and clothing for each person have become the primary task and an important duty of every government. In early 2000 , the United Nations put forward the advice that developing countries should make " promoting human development and reducing poverty obviously " as their stage target by the end of 2015 in the Millennium Development Goals Declaration (MDGD) .

Although FDI has lasted for more than a half century , and has tremendous stimulative effects to the economic growth of developing countries (the view is still controversial) , most economists still put their more attentions on the wage effect , technology spillover and other aspects until the beginning of this century , and merely focused on the relationship between FDI and host countries ' poverty reduction. Entering the new century , governments made " eliminating poverty " as their first task in social development , and " the relationship between FDI and host country ' s poverty " is also generally concerned by the international organizations , economists and governments. Based on the facts that China uses the largest number of FDI among developing countries and

has the biggest number of poverty people, this research, combining with the actual situation in China, studies the relationships between FDI and the poverty in different aspects and regions of China. Then, we also make a signaling screening model with noise to study the relationship between different types of FDI and host country welfare, and do an empirical study with the data of FDI in different industries of China. Through the research, this study mainly gets the following conclusions:

(1) The FDI has a significant effect on China's poverty reduction, and has the very strong nonlinear characteristics. In addition, the same FDI inflow velocity in different dimensions (national, urban and rural) has different effects on poverty reduction. This reveals that FDI's effect on poverty reduction has the attribute of "dependence on dimensions (national, urban and rural)". FDI's poverty reduction effect has high efficiency on three dimensions-national, urban and rural - from 1990 to 1995. After 1995, FDI's poverty reduction effect is mostly in the lower regime in urban areas and the national aspects. To the dimension of rural, FDI's poverty reduction effect has a low "threshold". This may be related to the fact that most poor people are living in rural areas.

(2) The FDI's in the three regions of China have significant positive effect to poverty reduction, namely FDI's poverty reduction effect in three regions of our country have no difference effect in "quality". But the FDI's effect of poverty reduction in three regions (eastern, central and western) have difference in "quantity". The changes of per capita FDI ratio (also can be understood as per capita FDI on poverty index partial elastic) have different effects on three regions respectively influencing eastern region poverty index for 0.19, western 0.17 and the central region about - 0.15.

(3) The disparities of FDI's poverty reduction effect among three regions are mainly influenced by the regional opening degree, GINI coefficient within regions and the regional science and technology level, and the influence of these factors on disparities of FDI's poverty reduction effect among three regions is dynamic with the regional economic development. At about 2003, the contribution degree of regional opening and regional internal GINI coefficient on FDI's poverty reduction effect have a cross.

Before 2003, the contribution degree of the regional opening has been the biggest factors that affect the effect of FDI's poverty reduction, and the internal GINI coefficient within a region is the second one. After 2003, the GINI coefficient becomes the most important factors that influence the spillover of FDI's poverty reduction effect, and regional opening degree has become the second one. Among the three factors of regional opening degree, GINI coefficient within regions and regional science and technology level, the regional science and technology levels have least contribution degree on FDI's poverty reduction effect through the period we study, but the effect is on an upward trend during the period.

(4) As the "agents" for attracting FDI of the host countries, the FDI enterprises, just as foreign enterprises in host countries and joint ventures and other forms of FDI enterprises, will attract the type of FDI that host country prefers. When the government of host country gives preferential policies to introduce foreign capital, different types of FDI have an impulse to access to the host country. Different preferential policies of host government will bring different welfare effects, and the bigger "super preference" treatment to all types of FDI, maybe the more damage to the welfare of host country.

目 录

1 绪论	(1)
1.1 选题背景及研究意义	(1)
1.1.1 问题的提出	(1)
1.1.2 研究内容	(3)
1.2 研究目的及意义	(5)
1.2.1 研究目的	(5)
1.2.2 研究意义	(5)
1.3 结构及创新	(6)
1.3.1 研究结构	(6)
1.3.2 创新点	(7)
2 文献综述	(9)
2.1 FDI 相关理论研究概述	(9)
2.2 FDI 与东道国贫困变化的相关研究	(11)
2.2.1 FDI 与东道国经济增长的关系	(11)
2.2.2 FDI 与东道国贫困减少的关系	(12)
2.2.3 FDI 与东道国福利变化的关系	(14)
2.3 不同质 FDI 对东道国影响的相关研究	(18)
2.4 影响 FDI 作用发挥的因素	(21)
2.5 本章小结	(22)
3 变量、研究方法与数据来源	(24)
3.1 城乡区域异质性效应检验的相关变量、研究方法与数据来源	(24)
3.1.1 相关变量	(24)
3.1.2 研究方法	(26)
3.1.3 数据来源	(27)
3.2 FDI 区域减贫差异及其诱因解析的变量、方法与数据来源	(31)

3.2.1	相关变量	(31)
3.2.2	研究方法	(32)
3.2.3	数据来源	(32)
3.3	异质 FDI 对我国福利变化影响研究的变量、方法与数据	(35)
3.3.1	相关变量	(35)
3.3.2	研究方法	(36)
3.3.3	数据来源	(37)
4	FDI 与贫困减少:中国城乡异质性效应检验	(39)
4.1	相关指标的统计描述	(39)
4.2	研究设计及相关检验	(40)
4.2.1	序列平稳性检验、协整检验和滞后阶数的选择	(40)
4.2.2	模型的非线性检验	(43)
4.2.3	LSTVECM 模型的非线性估计	(44)
4.2.4	FDI 与贫困减少的因果关系分析	(48)
4.3	本章小结	(49)
5	FDI 与贫困减少:中国三大区域异质性检验及诱因解析	(51)
5.1	FDI 减贫效果区域差异分析	(51)
5.1.1	变量的统计性描述	(51)
5.1.2	各区域变量间的相关系数矩阵	(53)
5.1.3	三大区域 FDI 流入与贫困变化的面板分析	(56)
5.1.4	三大区域 FDI 流入与贫困变化的时间序列分析	(58)
5.2	影响 FDI 减贫效应溢出的因素分析	(62)
5.2.1	计量模型的描述	(62)
5.2.2	实证结果	(62)
5.3	FDI 减贫效应区域差异的分解	(65)
5.3.1	分解方程的确定	(65)
5.3.2	FDI 减贫效应区域差异的分解	(65)
5.4	本章小结	(68)
6	异质性 FDI 减贫效应的差异分析	(70)
6.1	基于委托代理理论的异质性 FDI 模型探讨	(70)

6.1.1	模型构建的基本假设	(70)
6.1.2	一个基本模型的求解	(71)
6.1.3	基于多任务委托代理理论的异质性 FDI 引进模型探讨	(73)
6.2	基于噪声甄别模型的 FDI 甄别设计	(77)
6.2.1	FDI 的特征描述	(78)
6.2.2	东道国特征描述	(79)
6.2.3	博弈描述	(81)
6.2.4	均衡分析	(81)
6.3	异质性 FDI 对我国的福利效应分析	(86)
6.3.1	实证计量模型的构建	(86)
6.3.2	回归结果与分析	(87)
6.4	本章小结	(90)
7	结论与政策建议	(92)
7.1	结论	(92)
7.2	政策建议	(93)
7.2.1	城乡导向——优化 FDI 在我国城乡层面的合理配置	(94)
7.2.2	区域导向——引导 FDI 向我国中、西部的投资倾向	(94)
7.2.3	产业导向——推进 FDI 向我国薄弱产业的投资力度	(95)
7.3	研究展望	(96)
附录:本书中的变量及其含义		(97)
参考文献		(99)
致谢		(109)

1 绪 论

1.1 选题背景及研究意义

1.1.1 问题的提出

外国直接投资(Foreign Direct Investment,简称“FDI”)作为实现经济全球化的方式之一,自20世纪90年代开始,就成为流向发展中国家的资本“主力”^[1]。国际货币基金组织(IMF)将FDI定义为一国(或区域)的投资实体(对外直接投资者或母公司)将资本用于它国(或区域)的生产或经营,并掌握一定经营控制权的投资行为。20世纪80年代左右,发展中国家的开放政策使得新兴市场经济保持了长期高速发展。这也为国际资本大量流入发展中国家提供了现实基础。据世界银行统计,全球每年流入发展中国家的外国直接投资(FDI)在短短18年内约增长了近18倍,即从1990年的350.8亿美元,增长到2008年的6241亿美元^①。与此同时,中国利用外国直接投资(FDI)的规模也不断扩大。1979年至2010年,中国实际利用外资额达到10483.81亿美元,成为利用外资最多的发展中国家。1983年,我国实际使用外商直接投资额仅6.36亿美元,2002年达527.43亿美元,比1983年增长了近83倍。自2002年始,每年实际利用外资都超过了500亿美元,2004年和2005年超过了600亿美元,成为全球第二大FDI流入国。2010年,实际使用外资金额突破1000亿美元大关,高达1057.35

^①数据来源:World Bank.《Global Development Finance 2001》和《Global Development Finance 2012》。

亿美元^①。FDI作为资本形成的一种渠道,给东道国的经济发展注入了活力。FDI不仅带来了发展中国家急需的资金,同时也带来了先进的管理经验和技術。这极大地促进了发展中国家的经济增长,也必然会对发展中国家居民的生活水平、贫困减少等一系列经济和社会问题产生重大影响。

贫穷问题是当今世界最尖锐的社会问题之一。它不仅阻碍社会经济发展,同时也是造成社会不稳定的最大因素之一。消除贫困,解决每个人的温饱问题,是各国政府的首要任务和重要职责。2000年联合国千年发展目标宣言(Millennium Development Goals Declaration, MDGD)中将“促进人类发展和显著减少贫困”作为发展中国家截止到2015年的阶段性目标。我国政府在实现千年发展目标宣言的过程中取得了显著成绩。

2011年10月17日(第19个国际消除贫困日),中国国务院扶贫办进一步明确了我国扶贫开发的奋斗目标:到2020年,我国贫困地区农民人均纯收入增长幅度高于全国平均水平。《中国农村扶贫开发纲要(2011—2020年)》中明确了把连片特困地区作为主战场,把稳定解决扶贫对象温饱、尽快实现脱贫致富作为首要任务。伴随着改革开放的深入和经济的快速增长,近三十多年来我国在贫困减少方面取得了巨大成就。公开数据表明:中国贫困人口已从1978年的2.65亿减少到2010年的2 688万人(按照年人均纯收入1 274元的扶贫标准)^[2]。然而,随着近年致贫返贫因素增加,贫困状况呈现出不确定性变化(2003年贫困人口首次出现反弹,较2002年贫困人口增加80多万)。自然灾害以及极端气候天气等不确定性因素增多,物价水平不断攀升,这使得贫困人口的减少趋势有放缓迹象,甚至局部地区贫困发生有抬头之势,这为我国政府的减贫工作带来了新的考验。

无论政府通过何种途径或方式消除贫困,经济增长都是提升国民整体福利和减少贫困的重要基础。FDI的资本属性正是经济发展所必需的要素之一,它的流入可以为东道国带来经济发展所必需的资本和技术,并通过促进东道国的经济增长减缓东道国的贫困状况。2011年4月1日,我国国务院法制办公室发布了《外商投资产业指导目录(修订征求意见稿)》,向社会公开征求意见。这预示着我国引资政策将进一步“去身份化”,强调引资“三认同”原则,即产业认同、

①数据来源:历年《中国统计年鉴》。

区域认同和项目认同。鉴于 FDI 对东道国经济增长的促进作用和经济增长对贫困群体的影响,近些年国际经济学界和相关国际组织对 FDI 在东道国贫困减少方面的作用也给予了充分关注。

1.1.2 研究内容

伴随着 20 世纪 80 年代,国际商业银行对发展中国家信贷规模的萎缩,许多发展中国家在对待 FDI 的态度上出现了转变,大多数发展中国家取消了关于 FDI 的种种限制政策并给予 FDI 各种税收优惠政策以吸引外国资本的流入^[3]。另外,20 世纪 90 年代初,东西阵营冷战的结束也使得国际资金在“南北国家”之间的顺畅流动成为可能。改革开放以来,中国作为发展中国家保持了经济的长期高速增长,不仅在 FDI 的利用上取得了巨大成就,而且其减贫扶贫业绩也受到国际组织的肯定和赞扬。然而,关于 FDI 与中国贫困减少之间关系的研究则相对很少。基于此,本文就流入中国的 FDI 与中国贫困减少的关系进行探讨。本文主要研究内容如下:

第一,FDI 与东道国贫困减少之间的关系。该部分主要针对 FDI 对东道国贫困减少影响途径进行剖析,理解 FDI 对东道国的收入分配效应、经济增长效应和工资效应等对东道国贫困变动的正负影响关系。首先,将 FDI 对东道国的各种溢出效应和影响途径进行分析,依据各种影响和溢出效应对东道国贫困变动的的影响作用进行归纳总结;然后,在上述归纳总结的基础上,将 FDI 的各种溢出效应和影响作用对东道国贫困变化的影响机制理顺清楚,进而理解 FDI 作用于东道国贫困变化的作用机理。其中,分析 FDI 对贫困的影响途径主要划分为 FDI 的直接作用于贫困变化的影响和间接作用于贫困变化的影响;在分析 FDI 对贫困变化的溢出效应时,主要将 FDI 对东道国贫困变化的影响效应分为 FDI 的经济增长效应和 FDI 的收入分配效应^[4]。

第二,FDI 与贫困减少:中国城乡(基于农村、城镇和全国三个维度研究)异质性检验。鉴于我国经济发展带有显著的城乡二元经济结构特征和我国 FDI 引资政策的行业限制等原因,FDI 在我国城镇和农村地区可能存在着不同的减贫效应。该部分主要研究在区分农村和城镇不同贫困标准和程度的基础之上,将流入我国的 FDI 划分成流入农村地区的 FDI 和流入城镇地区的 FDI,然后对不同维度的 FDI 和贫困变动之间的关系进行判定、检验和分析,更好地解释不同

维度 FDI 和贫困变化之间的定性和定量关系,为促进我国减贫扶贫事业的进展提供 FDI 角度的政策建议。该部分根据 FDI 流入额度的大小和贫困变动的非线性特点,结合平滑转移向量误差修正模型(Smooth Transition Vector Error Correction Model, STVECM),通过相关检验选取适当的转移函数形式、滞后阶数等分析 FDI 与贫困减少的非线性动态关系。

第三,FDI 与贫困减少:中国三大区域(东、中、西部)的异质性检验。由于我国的经济发展水平在空间区域上存在巨大差距,我国的贫困状况在分布上也带有显著地空间区域特征,全国贫困人口 94% 集中在中国中西部地区。另外,由于不同区域间经济发展、基础设施建设、科技水平和中央政府开放政策的支持力度等因素也存在巨大差异,导致流入我国 FDI 在区域分布上亦显著不均,大量外资主要集中于中国东部沿海地区,“十一五”期末进入中西部地区的外资只占外资整体外资的 14%。该部分从不同区域的经济特征和社会结构出发,考虑各区域收入分配状况、开放程度和金融发展程度等因素,研究各区域间 FDI 的减贫效应是否存在显著差异,为我国在制定引资政策的过程中提供“区域认同”原则的参考。

通过 FDI 与东道国贫困减少关系的区域异质性检验,本文进一步深入探究了造成 FDI 贫困减少效应存在区域差异受制于哪些影响因素或经济特征。鉴于 FDI 与贫困变化在不同维度和不同地区存在着溢出效应的显著差异,本文在理解 FDI 减贫效应差异的同时,运用 shapley 值分解方法对影响 FDI 贫困减少效应的各种因素进行分解。在探究引起 FDI 减贫效应差异的基础上,本研究对东道国引资政策的“区域协调性”提出优化建议和对策。

第四,异质性 FDI 减贫效应的异质性检验。随着 FDI 的大量流入,我国政府早在 20 世纪 90 年代就意识到流入不同产业的 FDI 对我国的经济增长和社会福利贡献有着不同的影响作用。1995 年 6 月 20 日,原国家计委、经贸委、外经贸部首次联合发布《外商投资产业指导目录》和《指导外商投资方向暂行规定》,是当时我国规范外商投资操作性最强的相关法规。这部法规对进入我国的 FDI 给予了行业等相关方面的指导和限制。该部分将 FDI 划分为“福利增进型 FDI”和“福利恶化型 FDI”建立不同类型 FDI 的甄别模型,从理论上分析了不同类型 FDI 对东道国福利的影响,最后结合我国不同产业 FDI 数据对社会福利变动的影响进行实证。为 FDI 的“产业认同”引资政策提供决策参考,引导 FDI 的投入“最优”产业以提升我国社会的整体福利水平。

1.2 研究目的及意义

1.2.1 研究目的

通过分析我国 FDI 与贫困减少之间的关系,探讨 FDI 在我国不同维度(农村地区、城镇地区和全国整体)、不同地区(东、中、西部)的贫困减少作用,为我国制定引资政策的“区域认同”原则和“维度导向”提供有益参考,进而增强我国利用外资的效率,并缓解我国的贫困状态,推动我国经济的协调健康发展。另外,通过研究不同产业 FDI 对东道国贫困变动的影响,把握不同产业 FDI 对东道国贫困影响的变化趋势,进而为引资政策制定者在 FDI 的“产业认同”提供参考,借助 FDI 提升我国社会的整体福利水平,优化 FDI 在我国经济结构转型过程中的“福利效应”,提升 FDI 在构建我国社会主义和谐社会方面的功能和作用。

1.2.2 研究意义

(1)理论意义

尽管自 20 世纪 50 年代开始关于 FDI 的研究就已成为经济学界探讨的热点,然而关于 FDI 与贫困减少的研究则是近几年才逐步进入经济学者的研究视野。究其原因,除对 FDI 的认识是一个逐步深入的过程外,FDI 在世界范围内大规模流动始于 20 世纪 90 年代的客观事实也是阻碍“FDI 与贫困减少”这一议题研究进展的现实原因。之后,关于 FDI 对东道国的促进经济增长作用、技术提升和工资提高效应等研究一直占据着 FDI 领域的主流。直到 20 世纪初,联合国千年发展目标宣言(Millennium Development Goals Declaration, MDGD)中将“‘促进人类发展和显著减少贫困’作为发展中国家截止到 2015 年的阶段性目标”提出后,经济学界将国际大规模投资资本 FDI 和发展中国家的贫困问题才联系在一起。但是在这一领域还未有成熟的理论体系加以系统描述两者之间的关系。基于此,本研究试图在这一领域做些增砖添瓦的工作,揭示 FDI 与贫困减少变动的内在联系,以完善 FDI 的相关理论。

(2)现实意义

研究 FDI 与我国贫困减少和福利变化之间的关系无论从我国引资政策的制定方面理解还是就改善我国贫困状况、提升我国居民整体福利水平而言都有其重要的现实意义。首先,中国是世界上人口最多的发展中国家,贫困人口绝对数