

外语阅读的 元理解研究

Metacomprehension in EFL Reading

闫
嵘
著

陕西师范大学出版总社有限公司
Shaanxi Normal University General Publishing Co., Ltd.

教育部人文社会科学研究青年基金项目：

外语阅读中元理解监测的精确性及其对阅读技能的影响 (10YJC740117)资助

外语阅读的 元理解研究

Metacomprehension in EFL Reading

闫峻 著

陕西师范大学出版总社有限公司
Shaanxi Normal University General Publishing House Co., Ltd.

图书代号 ZZ14N1050

图书在版编目(CIP)数据

外语阅读的元理解研究 / 闫嵘著. —西安: 陕西师范大学出版总社有限公司, 2014. 7

ISBN 978 - 7 - 5613 - 7780 - 2

I. ①外… II. ①闫… III. ①英语—阅读教学—教学研究
IV. ①H319.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 161581 号

外语阅读的元理解研究

闫 嵘 著

责任编辑	曾学民
责任校对	涂亚红
封面设计	风华设计
出版发行	陕西师范大学出版总社有限公司
社 址	西安市长安南路 199 号 (邮编 710062)
网 址	http://www.snupg.com
经 销	新华书店
印 制	陕西金德佳印务有限公司
开 本	787mm × 1092mm 1/16
印 张	11.75
字 数	250 千
版 次	2014 年 7 月第 1 版
印 次	2014 年 7 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978 - 7 - 5613 - 7780 - 2
定 价	28.00 元

读者购书、书店添货或发现印刷装订问题,请与本社联系、调换。

电话:(029)85303622(传真)(029)85307826

E-mail: 694935715@qq.com

序

认真拜读了闫嵘教授的新作《外语阅读的元理解研究》，很高兴很欣慰也很感动。

闫嵘教授是我在中国科学院心理研究所担任博士生导师期间的学生。在2003年到2007年求学期间，闫嵘教授一直在我指导下从事发展与教育心理学研究，并最终通过自己的不懈努力，以优异成绩获得了理学博士学位。屈指算来，从第一次见到他直至今日已十年有余。相识多年，我目睹了他的迅速成长和变化，也分享过他的喜悦与忧愁。我还清楚记得，他刚刚入学时，浑身充满着青春活力和生活热情：待人，认真勤恳；学习，孜孜不倦。然而，更令我印象深刻的是，他对心理学研究的热忱，对自身学业发展的渴望。他是第一个报考我博士的跨专业学生。作为一名英语专业背景的年轻学子，他不仅需要完成博士论文，还要在攻读博士期间补齐所有的心理学基础课程，可谓一边学习一边研究，其中的艰辛可想而知，非常人所能及。当时，他也曾多次向我谈及他所遇到的困难与焦虑，但是囿于对学业的执着和坚持，他终究挺了过来，并且学有所成，打开了另一扇厚重的知识大门。可喜可贺！

博士毕业以后，闫嵘教授回到了他原先任教的学校，仍然从事英语教学，但令我感动和欣慰的是，他并没有放弃心理学研究，反而将心理学研究方法和专业知识很好地应用到外语教学和科研中，在跨学科研究中取得了令人瞩目的成就。案头这部《外语阅读的元理解研究》就是他的新作，也是他倾心学术、辛勤笔耕的又一丰硕成果。虽然我本人不在外语研究界，但是，我也清楚作为一种高级的思维活动，语言的属性决定着言语行为背后纷繁复杂的心理因素，而要真正揭示语言现象的本质，就必须探讨语言产生的内部心理过程与心理机制。因此，从心理学视角研究语言的教与学是非常必要的，也是很有潜力的。恰好在这方面，闫嵘教授很好地发挥了他的长处与跨学科专业优势。

作为元认知的一个重要分支,元理解对于阅读学习的重要性显而易见。然而,很长时间以来,对于元理解在外语阅读中如何发挥作用,又表现出哪些与母语不同的特点,其背后的规律又是什么,学术界还远未达成共识,存在诸多问题有待进一步解决。例如,外语元理解是否存在与母语不同的发展轨迹,又受到哪些因素的影响?又如,元理解与外语阅读效率间究竟存在怎样的关系,学习者在母语阅读中逐步发展而来的元理解经验是否会对外语元理解监控和阅读效率产生影响,这种影响是正向的迁移还是负面的作用等?对此,相关实证研究十分缺乏,国内在这一领域的研究成果更是凤毛麟角。

闫嵘教授的专著在梳理和总结前人研究成果的基础上,以我国高校大学生为对象,采用行为实验和实验室实验相结合的方法,对外语阅读元理解能力的发展特点及其影响因素进行了较为系统的考察,并获得了具有一定新意、有价值的研究成果。在我看来,这种“新意”抑或创新性首先体现在研究的角度上。与以往有所不同的是,闫嵘教授的研究尝试从动态元认知体验的角度结合线索加工来揭示外语阅读元理解的发展规律和内部机制,这是一个较为新颖的视角,可以为今后的相关研究提供更广阔的思路和途径。其次,在研究方法上,他巧妙地借鉴母语研究的成果,采用对一组阅读材料的主观理解程度判断与客观标准测验成绩间的 Gamma 相关系数作为衡量外语元理解监测精确水平的指标,进而弥补了以往采用量表、问卷等静态测量方法的不足,这无疑是一种进步。更难能可贵的是,基于线索干预的元理解监控研究思路,不仅将元理解从母语扩展到外语教学领域,而且获得的实证数据也为今后外语阅读困难者的教育干预提供了有力的依据。当然,诚如作者本人所指出的那样,任何一部学术著作都不可能从根本上解决某个研究领域的一切问题,更何况元理解带有极大的复杂性,受到诸多因素的影响和制约。但我可以毫不夸张地说,这部专著为今后该领域更为深入的研究奠定了很好的实证基础。

作为导师和兄长,我衷心希望闫嵘教授能够坚定自己的学术信念,脚踏实地,不务虚名,积极进取,沿着正确的学术道路继续走下去,走出一条跨学科的研究新路,创出一片属于自己的新天地。

谨此与闫嵘教授共勉!

俞国良记于北京西海探微斋

2014年4月18日

前言

经过四年多的不懈努力,这本针对外语阅读元理解研究的专著终于要付梓了。这本书是我第一次承担教育部人文社会科学研究项目的结项成果,书中所涵盖的内容自己以前也从未涉足过,其中的困难与挑战自然不言而喻。然而,令我颇感意外的是,在撰写本书的过程中,我并没有感到丝毫的疲惫和倦怠,相反,却被课题本身所蕴含的无穷魅力而深深吸引。回想四年多前,我刚完成博士后研究赴美归来不久,便得知自己申报的课题成功获批,喜悦之余,更多的是责任和压力。谈及责任,是因为二十年的外语教学和研究的经历,让我懂得阅读能力的提高对于众多中国学习者所具有的重要性和特殊意义;谈及压力,更多是缘于对当前外语教学现状的担忧和思考。

众所周知,自改革开放以来,国家对外语教学给予了大量的投入。然而,在取得成绩的同时,我国的外语教学也备受争议,批评之声不绝于耳。作为改革的重点,阅读教学自然成为舆论关注的热点。不少专家和学者都曾建议在大学阶段取消外语阅读教学,取而代之的是以听、说为主的交际教学。一时间,阅读在许多高校的外语课堂中被弱化了。与听、说等交际能力相比,阅读作为中国学生天生具有的优势,教与不教似乎变得不那么重要了。对此,我却有着自己不同的看法。跨文化交际能力固然重要,但矫枉不必过正,对外语阅读教学不仅不应当弱化,反而需要进一步加强。究其原因,就我国外语教学的现实而言,阅读学习的科学性还远未得到应有的重视。在长期的教学实践中,我总能够遇到许多存在外语阅读困难的学生,而这些学生的交际能力更是无从谈起。因此,如何通过有效的教学模式帮助他们掌握正确的阅读策略,从而提高他们通过阅读获取信息的能力成为了当务之急。然而,在整理资料的过程中,我偶然发现国内有关外语阅读元理解方面的研究几乎空白,少数研究在视角和方法上也相对陈旧,可供一线教师参考和借鉴的理论和成果十分匮乏,这一点与国外形成了鲜明的对照。

本书正是从上述现实需要出发,以高校英语专业大学生为对象,对外语阅读元理解能力的发展特点、跨语言迁移以及个体差异进行了全面的考察。为了在外语

教学环境下揭示元理解的内部机制,我们又结合了发展研究的初步结果,尝试从动态元认知体验的角度,沿着线索加工的内部过程和外部条件两条主线探索元理解的本质和内部规律;与此同时,在评估手段上则采用对一组阅读材料的主观理解程度判断与客观标准测验成绩间的 Gamma 相关系数作为衡量元理解监测精确水平的指标,从而实现了自然文本状态下对元理解水平的生态测量和多角度诠释,所有这些均较以往研究有了一定的突破。

本书分为三个部分共五章。第一部分包括了前两个章节,即文献综述和问题提出部分,主要是在对以往元理解研究进行总结的基础上提出本研究需要具体解决的问题,并设计实验方案,确立研究目标。第二部分为第三章共六节,分别由六个前后相继、逐层递进的认知实验组成。前两节为自然阅读条件下的发展研究,后四节是在前两个发展研究基础上结合线索干预的机制研究。最后一部分为研究结论与展望部分,意在对本研究所获得的结论进行综合分析,并对今后的研究提出具体建议。这里需要特别指出的是,书中的文献综述部分,以及第三章第一、二节和第五节的部分内容曾分别发表在《现代外语》2013 年第 2 期,《解放军外国语学院学报》2013 年第 6 期以及《北京第二外国语学院学报》2012 年第 8 期上。当然,在本书中我们对这部分内容重新进行了调整和修订,同时对文献也进行了相应补充。

本书能够顺利出版,得益于多方面的支持和帮助。首先,本书有幸得到了“教育部人文社会科学青年项目:外语阅读中元理解监测的精确性及其对阅读技能的影响(10YJC740117)”的资助,使得整个实验以及研究工作得到了有效的保障。在该书出版的过程中,我还得到了北京第二外国语学院各级领导以及英语学院广大师生们的积极配合,没有他们的真诚协作,难以想象如此复杂和繁重的课题能够如期完成。我尤其要感谢我的恩师俞国良教授。尽管从中国科学院博士毕业已七年有余,但俞老师仍然一如既往地在工作、学习和家庭等各个方面给予我莫大的支持和鼓励。每当我遇到挫折和困难,耳畔总能响起俞老师的谆谆教诲。此次,他又在百忙中抽出宝贵时间亲自为本书作序,使我倍受鼓舞和鞭策。可以说没有俞老师十几年如一日的辛勤付出,就不可能有我今天这样的成绩和进步。最后,我还要特别感谢陕西师范大学出版总社的曾学民副编审,他耐心、细致的工作使得该书的出版最终成为现实。

千里之行,基于跬步。毋庸置疑,任何一部学术著作都是在前人基础上的点滴所得,要想在原有水平上获得突破,都需要付出长期而艰辛的努力和不懈的探索。我深知自己的这部习作亦是如此,万里征程才刚刚开始。鉴于元理解本身的复杂性,加之作者水平以及实验条件等客观因素的限制,书中难免还存在错误、疏漏和不足之处,敬请广大读者提出宝贵的意见或建议。我真诚希望该书能够为广大外语学习者以及从事外语阅读教学与研究的教师们提供借鉴和参考。

闫 嵘

2014 年 3 月 27 日于北京

目 录

第一章 元理解研究概述	(1)
第一节 元理解的概念界定	(1)
一、元理解与元认知和元记忆的关系	(1)
二、元理解的定义	(3)
第二节 元理解研究的理论背景	(4)
一、元理解监测理论	(4)
二、元理解控制理论	(8)
第三节 对元理解的测量与评估	(9)
一、对元理解监测精确水平的测量	(10)
二、对元理解控制能力的评估	(13)
第四节 语篇阅读的元理解研究	(15)
一、元理解能力的发展研究	(15)
二、元理解的个体差异研究	(18)
三、影响元理解监测精确性的因素	(20)
四、基于元理解监测的元理解控制研究	(30)
第二章 研究问题与实验方案	(32)
第一节 问题的提出与研究目的	(32)

一、外语阅读元理解监测能力的发展及其跨语言迁移	(32)
二、外语阅读元理解监测的内部机制	(34)
三、基于元理解监测的外语阅读调控策略	(36)
第二节 研究设计与实验方案	(38)
一、研究的整体思路与框架	(38)
二、研究的基本假设	(39)
第三章 外语阅读元理解实证研究	(41)
第一节 外语阅读元理解监测精确水平及其发展特点研究	(41)
一、研究背景与目的	(41)
二、研究方法	(42)
三、结果与分析	(43)
四、讨论	(44)
五、小结	(46)
第二节 外语阅读元理解监测能力的跨语言迁移研究	(47)
一、研究背景与目的	(47)
二、研究方法	(47)
三、结果与分析	(48)
四、讨论	(50)
五、小结	(52)
第三节 线索编码和提取条件一致性对外语阅读元理解监测的影响研究	(53)
一、研究背景与目的	(53)
二、研究方法	(54)
三、结果与分析	(55)

四、讨论	(57)
五、小结	(59)
第四节 线索编码和提取时间间隔对外语阅读元理解监测的影响研究	(60)
一、研究背景与目的	(60)
二、研究方法	(62)
三、结果与分析	(63)
四、讨论	(65)
五、小结	(66)
第五节 基于“情景模型线索假设”的外语阅读元理解监测精确性研究	(67)
一、研究背景与目的	(67)
二、实验一	(69)
三、实验二	(71)
四、讨论	(74)
五、小结	(76)
第六节 基于监测的外语阅读元理解调控研究	(76)
一、研究背景与目的	(76)
二、研究方法	(78)
三、结果与分析	(81)
四、讨论	(86)
五、小结	(88)
第四章 综合讨论	(89)
第一节 外语阅读元理解发展规律的特殊性	(89)

一、外语阅读元理解能力的发展特点	(89)
二、母语和外语元理解能力的跨语言迁移	(91)
第二节 对外语阅读元理解机制的再思考	(92)
一、监测线索理论的有效性及其局限	(92)
二、外语阅读元理解监测与控制的动态观	(94)
第三节 外语阅读元理解研究的实践意义	(96)
一、为高校外语阅读困难的教育干预提供了新的视角	(96)
二、对高校外语阅读课堂教学的启示	(97)
第五章 研究结论与展望	(100)
第一节 主要研究结论与创新	(100)
一、主要研究结论	(100)
二、几点创新	(101)
第二节 研究的不足之处与未来展望	(102)
参考文献	(104)
附录	(127)

第一章

元理解研究概述

20 世纪 80 年代以来,随着元认知研究的不断深入,有关元认知在阅读理解中的作用受到心理语言学界的普遍关注。越来越多的研究表明,阅读理解不仅是一个复杂的认知过程,还是一个元认知过程(Rumelhart, 2004)。在阅读过程中,读者会按照篇章信息积极主动地建立、检验和修正假设,并利用先前知识来建构文本意义,而这一过程需要读者的监控、调节、修改、评价等各种元理解活动的不断参与(Brown, 1978; Baker & Brown, 1984)。因此,元理解在篇章阅读中发挥着重要作用,已经成为影响阅读效率不可忽视的重要因素之一(Nelson & Narens, 1994)。本章将从元理解的概念入手,结合相关理论,分元理解监测与元理解控制两个主要方面对以往元理解研究进行系统的梳理、总结和分析。

第一节 元理解的概念界定

在对“元理解”概念进行界定之前,有必要首先对“元认知”和“元记忆”这两个概念的由来做一个简要回顾,并对“元理解”与二者之间的关系做出明确说明。究其原因,在众多涉及元理解研究的文献中,元认知和元记忆的概念被广泛使用,而在探讨元理解的相关问题时,也常常以元认知和元记忆的理论为基础。那么上述三个概念之间究竟存在怎样的联系呢?

一、元理解与元认知和元记忆的关系

严格来讲,元理解并不能等同于元认知和元记忆,但三者同出一脉,有时相互包含,在某些特定的情况下甚至可以相互替代。“元认知”始于 20 世纪 70 年代认知心理学家 Flavell 对元记忆的研究。所谓“元记忆”,通俗讲就是个体对自己记忆状态的认知。在对记忆的研究过程中,Flavell(1987)发现,记忆不仅与个体的认知过程有关,而且受个体对认知过程的认识的影响。例如,个体在接收、加工、贮存和

提取信息的过程中,所伴随的对自身记忆过程、记忆效率的各种意识和体验,具体包括“知道感”(Feeling of Knowing,简写为 FOK)、“话到嘴边”(Tip of the Tongue)现象、“学习容易度判断”(Ease of Learning Judgement,简写为 EOL)、“学习判断”(Judgement of Learning,简写为 JOL)等。显然,上述心理活动指向的并不是客观的刺激信息,而是与记忆过程有关的记忆者本人的认知活动,因而不同于 Ebbinghaus、Norman 等有关记忆的研究。

在对元记忆研究的基础上,Flavell(1976)在提出了“元认知”的概念,并将其定义为“认知主体对自身认知活动的认识”。按照 Flavell 的观点,元认知包含两方面的内容:一是元认知知识,二是元认知监控。前者是指“认知主体已经获得的有关认知过程的知识以及可以用来调控认知过程的知识”;后者则是“认知主体以当前的认知活动为对象,不断进行一系列积极的自觉的监测、控制和调节活动(Flavell, 1976:231~235)。”因此,元认知知识强调元认知是一个知识实体,它包含静态的认知能力、认知体验等;而元认知监控则指明元认知是一种对当前认知活动的动态调节与管理过程。

与元认知和元记忆相对照,元理解的研究对象和范畴主要集中在阅读领域内。一般而言,阅读中的元认知活动被统称为元理解。当然,这只是一个通俗的定义,还不具备科学的严谨性。然而,作为元认知研究的一个重要分支,元理解可以被看作是元认知研究在阅读领域内的细化和深入。有学者认为,它与元记忆一起成为当前元认知研究领域内的两个最重要的前沿性话题(Maki & Berry, 1984; Dunlosky & Metcalfe, 2009)。

比较上述三个概念,虽然元记忆研究开展得最早,但元认知的范畴最大,它涵盖了元记忆和元理解。元记忆的范畴次之,它所针对的研究对象是个体有关自身记忆状态、效果的一整套程序性知识以及相关意识体验,而元理解则将研究视角聚焦在阅读中的元认知层面上。然而,阅读作为人类的一种高级认知活动,不仅涉及记忆,而且涉及理解。理解与记忆之间存在复杂的交互作用关系,记忆是理解的基础,而理解反过来又能够促进记忆。从这个角度出发,在元认知层面上探讨元理解与元记忆的关系,似乎显得异常复杂。总之,与元认知和元记忆相对照,元理解研究的是个体阅读活动中所涉及的一切元认知活动,其中自然也包含了元记忆的范畴。

二、元理解的定义

上文对元认知、元记忆和元理解三个概念及其关系进行了简要回顾和初步讨论,即便如此,给“元理解”下定义也绝非易事。在不同的研究中,学者们从各自不同的角度做出的解释存在明显的差别。总的来看,对元理解的界定不外乎存在以下三种观点:

一是“行为说”,即将“元理解”视为一种行为倾向(Brown, 1980)。例如,Baker和Brown(1984: 353)认为:“在阅读过程中读者不仅能够基于文本获得对概念的理解,而且能够根据后续信息对其进行调整,同时对自己的理解程度进行评估并及时修正阅读策略。这种自我调节的行为就是‘元理解’”。显然,该定义将元理解的本质解释为一种元认知行为倾向,而这种行为倾向一般表现在两个层面上:“即对话篇信息加工的不断监测和对话篇加工进行调控,目的在于解决问题、促进理解(Baker, 1985:156)”。

二是“能力说”。与Baker和Brown不同,Dunlosky和Lipko(2007)将元理解看作是一个人对自身学习和(或)理解文本材料的程度进行判断和调控的能力。持“能力观”的学者更多是从发展的角度出发,主张将元理解视为一种后天获得的知识和经验的积累,提倡将元理解与阅读技能的发展相结合来探讨元理解的本质。换言之,在“能力说”体系下元理解成为阅读综合能力的基本要素之一。

三是“过程说”。近年来,越来越多的研究者开始从信息加工过程的角度重新审视元理解。区别于“行为说”和“能力说”,持“过程观”的学者更多将元理解看作是一种在元认知层面的信息加工过程。例如,Linderholm等(2008)曾提出将元理解界定为读者在评估自身理解水平时的监测过程,该过程包括计划、调控、监测和自我理解评估等。

综合上述观点,我们认为,应当从静态元理解知识和动态元理解监控两个层面来把握元理解的本质内涵。所谓“静态元理解知识”,是指读者在长期阅读过程中逐步获得并建构而来的有关计划、评估、修正、调控等的元认知经验,而这些经验以知识概念表征的形式储存在大脑中,并对个体的阅读过程产生影响。因此,从知识和能力发展的角度来看,元理解知识并非与生俱来,而是后天习得的,它既是可教的,又是可学的。所谓“动态元理解监控”主要是从元认知体验的角度,突出元理解的过程性和序列加工的特点。从字面意义上讲,元理解监控一般可分为元理解

监测和元理解控制两个层面。元理解监测是一种特殊的学会感判断,即“个体对学习任务掌握程度的评估判断”(Nelson & Dunlosky, 1991:267),而元理解控制则是在监测判断基础上的调控。例如,读者对判断为理解程度较低的文章能够即时采取重读、放慢阅读速度或查阅相关信息等补救措施。因此,精确的元理解监测是有效调控的前提,而通过调控措施往往能够反作用于监测,进而提高理解的精确性和阅读效率。可见,精确的元理解监测和基于监测的调控对促进文章理解具有重要作用(Dunlosky et. al., 2005; Dunlosky & Metcalfe, 2009),是元理解的核心成分(Hacker, 1998)。

第二节 元理解研究的理论背景

元理解研究大都采用离线的方式将监测与调控分为两个子系统进行探讨。在过去的30年当中,为了揭示元理解现象的内部机制,尤其是在探索元理解监测精确性和元理解调控有效性的影响因素方面,研究者们进行了一系列相关实验,并提出了许多“既有共识,又有争论,甚至针锋相对的理论观点(陈启山, 2010:753)。”下文将分元理解监测和控制两个方面对现有理论进行介绍。

一、元理解监测理论

1. 线索模型

在众多元理解监测理论当中,由Koriat(1997)等人提出的“线索模型理论(Cue - Utilization Model)”一直具有较大的影响力。该理论的核心观点是,在对文本理解程度进行监测时,读者是依据不同的记忆线索来做出学习判断的。在大量实证研究的基础上,Koriat将这些线索分为了三类,即内部线索(Intrinsic Cues)、外部线索(Extrinsic Cues)和记忆线索(Mnemonic Cues)。内部线索主要指学习项目的特点和内在属性,例如:阅读材料的体裁、难度、领域熟悉性等特征以及标准测验的性质等;外部线索是指阅读条件、读者所采用的编码策略等,例如:阅读与判断的时间间隔、做判断之前所接受的实验任务类型、读者所使用的编码策略等;记忆线索则是指伴随读者的信息加工的知觉体验,包括回忆信息的可及性(Momentary Accessibility)、项目加工的容易程度(Ease of Processing)等。根据该理论,上述这三类线索

并非彼此割裂,而是相互关联。Koriat(1997)认为,读者倾向于根据自身的感知来运用内部和外部线索,从而直接影响理解判断的精确性。例如,在联想词对任务中,被试可能会认为高频词(内部线索)更易于记忆,或材料多次呈现(外部线索)可以提高信息的可回忆性,进而导致他们对高频词和多次呈现的学习项目评估判断的程度较高。由于内部线索和外部线索的使用是被试依据自身感知并经过考虑和分析后做出的,故又被称为理性推断。而记忆线索往往基于被试的实际学习体验,即在回忆信息时所产生的的一种模糊、总体和直接的感受。因此,记忆线索又称为经验性推断。总之,这三类线索通过理性推断和经验性推断这两种途径影响最终的理解判断。此外,Koriat提出,读者还能够根据条件的变化选择不同的线索进行元理解判断。例如,他们发现,读者在反复学习中首先使用内部线索进行评估判断,之后则逐渐选用记忆线索(Koriat, 1997)。

2. 锚定与调整模型

Tversky 和 Kahneman(1974)提出的“锚定与调整模型(Anchoring and Adjustment Model)”可以用来解释读者在对不同文章进行元理解判断时,为何判断值保持相对稳定,但元理解监测精确性却较低的情况(Moore et al., 2005)。该模型指出,读者在阅读时通常会利用已有知识作为参照点或锚(Anchor)来降低模糊性,然后通过连续的调整来得出最后的结论。由于阅读过程中读者常常无法进行有效调整,导致最后的结论通常与起初的参照点产生偏差。Moore 等人(2008)指出,读者在阅读前并不清楚文章的内容和难度,因此,他们常依据文章体裁等线索对理解程度进行评估,随后根据文章难度、主题熟悉度等进行调整,调整过程在很大程度上受到自我感知能力的影响(Moore et al., 2005)。Falchikov 和 Boud(1989)发现读者的自我感知能力并不精确,并与标准测验成绩存在很大的差异。阅读能力差的读者更倾向于对自己的理解程度表现出过高自信,进而致使其元理解监测精确性较低。因此,降低或消除读者对文章的不确定性可以大大降低锚定效应,从而提高元理解监测的精确性。

Zhao 和 Linderholm(2011)近来通过两项实验考察了锚定效应对元理解判断的影响。在实验一中,研究者们向被试提供了以往其他同伴对同一阅读材料的理解判断,并以此作为参照和锚定点;接着,将被试随机分配到无锚定、低锚定和高锚定三种条件下,并对其元理解监测水平进行了比较。研究结果证实了同伴前期的元理解预测信息能够作为锚定点;其次,与无锚定组相比,低锚定组做出了更低的元

理解预期,但高锚定组并未做出更高的预期判断。实验二中,研究者将高锚定组的判断预期从实验一的85%(能够理解85%的内容)提高到95%,并重复了实验一的步骤,结果发现高锚定组做出了高预期判断,表现出与低锚定组相同的锚定效应。该研究还发现,锚定效应具有一定的延续性,甚至能够对读者回溯性的元理解判断产生影响。

3. 适当迁移监测假设

“适当迁移监测假设(Transfer-appropriate Monitoring Hypothesis)”又被称为编码提取交互假设(Encoding-retrieval Interaction Hypothesis)。“它最早源于记忆领域的研究,即记忆提取的优劣取决于学习阶段与测验阶段所涉及的信息加工方式的相似性,二者越相似,学习阶段的操作对测验阶段的操作就越可能产生正向的迁移效果。其原因在于:信息的回忆或提取与其编码时所用的方式有很强的关联,信息的储存取决于其被编码的方式与条件,而信息的储存形式又决定了何种线索有助于信息的提取(陈启山、常蕤,2009:709)”。因此,该理论认为,元理解监测的精确性与理解判断条件和测验条件的一致性有关。换言之,元理解监测的精确性受到信息的编码和标准测验提取条件的一致性的影响。当监测线索及其加工条件与标准测验的性质及其提取条件一致或相似时,监测精确性就高;反之,则会降低(Mulligan & Lozito,2006;Thomas & McDaniel,2007a,2007b)。目前,该假设已得到了较多研究的支持,例如,Glenberg等人(1987)的研究发现,与其他类型的前测相比,当标准测验与前测类型一致时,元理解监测精确性处于较高水平。然而,尽管如此,监测的精确性仍然很低。Thiede, Wiley 和 Griffin(2011)发现元理解监测精确性与被试对测验性质的预期和标准测验性质之间的一致性有关。若被试接受的标准测验与预期测验性质相同,元理解监测精确性就高。比如,被试预期的测验为推论题,接受的标准测验也为推论题,那么元理解监测精确水平就高。Dunlos等(2005)要求被试每读完一篇文章后分别进行整体判断和具体术语判断。随后的测验要求被试对术语的定义进行回忆,以便与先前术语判断时的条件一致。结果发现,被试做术语判断时元理解监测的精确性比做总体判断时高。然而,研究却发现即便理解判断与标准测验的条件达到一致,元理解监测的精确性也远未达到精确水平。

4. 线索通达假设

“线索通达假设(Accessibility Hypothesis)”最早是由Morris(1990)提出的,该