

马寅初 考

梁中堂 著

● 谁最先提出计划生育？

是毛泽东接受了马寅初控制人口的建言，
还是马寅初为了迎合毛泽东才写出了《新人口论》？

康生、陈伯达真的批判马寅初了吗？ ●

梁中堂数十年心血研究，为读者还原一个曾经影响共和国发展的重大历史事件。



中国发展出版社
CHINA DEVELOPMENT PRESS

马寅初 考

梁中堂 著



中国发展出版社
CHINA DEVELOPMENT PRESS

图书在版编目（CIP）数据

马寅初考 / 梁中堂著. —北京：中国发展出版社，2015. 1

ISBN 978-7-5177-0284-9

I. ①马… II. ①梁… III. ①马寅初（1882～1982）—人物研究 IV. ①K825.31

中国版本图书馆CIP数据核字（2014）第276103号

书 名：马寅初考

著作责任者：梁中堂

出版发行：中国发展出版社

（北京市西城区百万庄大街16号8层 100037）

标准书号：ISBN 978-7-5177-0284-9

经 销 者：各地新华书店

印 刷 者：北京科信印刷有限公司

开 本：880mm × 1230mm 1/32

印 张：9.125

字 数：180千字

版 次：2015年1月第1版

印 次：2015年1月第1次印刷

定 价：38.00元

联系电话：（010）68990646 68990692

购书热线：（010）68990682 68990686

网络订购：<http://zgfcbs.tmall.com>

网购电话：（010）68990639 88333349

本社网址：<http://www.developpress.com.cn>

电子邮件：cheerfulreading@sina.com

版权所有·翻印必究

本社图书若有缺页、倒页，请向发行部调换

作者自序

确切些说，这本书名该叫《马寅初事件考》，因为本书的目的并不是研究马寅初本人的历史，而是考证所谓批判马寅初人口论的事件的。

“马寅初事件”产生于1979年年中到1982年5月马寅初逝世这一段时间。根据这一时期的文章，马寅初早在50年代党和政府还没有提出控制人口的政策之前，就已经深入地研究了社会主义人口问题，主张计划生育了。毛泽东曾经把马寅初接到中南海，倾听他的“新人口论”，并接受了马寅初的建言。1958年，毛泽东发动大跃进，鼓吹人多力量大，又反悔批判了马寅初。马寅初面对康生、陈伯达的批判和迫害，表现出铮铮铁骨，不惧淫威，不畏强暴，发出誓言：自当单枪匹马，孤军奋战，直到战死为止，决不投降。“错批一人，误增三亿”。由于放弃了计划生育，中国人口从6亿猛增到9亿多，付出了沉重的代价。20年后，实践宣布了公允的裁判：真理在他一边。1979年9月，中共中央不仅批准同意北京大学党委为马寅初平反的报告，而且在1982年马寅初逝世后新华社所发的新闻通稿里，还高调评价他是“我党真挚诤友”。更有甚者，30多年

来，人们从以上“马寅初事件”出发，又引申出了许许多多政治与文化“反思”的历史经验来。

遗憾的是，这些都建立在一个虚幻的神话上面。

马寅初作为从西方留学归国的经济学家，和绝大多数旧知识分子一样，把人口过多当作国家贫穷的原因，所以是主张节制生育的。但是，正如马寅初在声明中所说的那样，他从1939年以后“无时无刻不和共产党在一起”。马寅初紧跟共产党，也就放弃了把人口当作国家落后的根源的理论观点。特别是中华人民共和国成立的前夕，毛泽东义正辞严地批判了美国政府《白皮书》预言共产党政权解决不了中国人口众多带来的社会问题以后，新中国主流的意识形态甚至还把在落后国家宣传节制生育直接当作“美帝国主义杀人”。所以，至少在这一个时期，马寅初以及其他在旧中国宣传节制生育的知识分子们，一度也都不再提自己的主张了。1953年以后，党和政府开始提倡节制生育。马寅初是中央政府委员，比较早地了解到这个动向，遂在一些内部会议上旧话重提。1957年2月27日，毛泽东在一次多达1800多人参加的最高国务会议扩大会议上作“如何处理人民内部矛盾”的讲话，在党内外公开讲出了计划生育的主张。3月1日，会议组织了10多位民主人士在大会上作聆听毛泽东讲话后的感言，其中马寅初的发言回应了毛泽东有关计划生育的内容。这就是所谓马寅初的中南海建言。事实上，自从开展节制生育和计划生育的活动以后，像党的其他各项工作一样会有时紧时松的现象，也存在着全国这里或者那里发展的不

平衡。但是，计划生育又不同于党的其他任何一项工作，除了计划生育以外，其他工作都曾经有过左的或者右的反复，计划生育工作却是唯一的一个奇迹，既没有被否定过，也从来没有被停止过，而是不断地由浅入深地得到持续发展。所以，在计划生育这一问题上，根本就不曾发生过因反悔而批判了马寅初。

但是，回顾历史，1958年至1960年年初，马寅初真的还曾遭遇过两次被批判。不过，认真考究起来，却不能说是党和政府组织批判了他。在1958年席卷全国的“双反”运动中，盛行毛泽东在前一年倡导的“四大”，即大鸣、大放、大字报、大辩论。那时，全国到处都号召人们写大字报，动员群众给领导贴，领导也可以给群众贴，群众互相贴。一时间，贴大字报成为风靡全国的一种时尚。马寅初向来听从党的号召。他身兼北京大学校长，当然要以身作则，积极投入到运动当中。所以，学生和教师给马寅初贴大字报，批评马寅初有“大北大主义”和为民族资本家辩护等资产阶级思想。马寅初也给学生和教师张贴大字报，实际是拒绝批评，为自己作解释和辩护，结果导致给他张贴的大字报越来越多。一开始，由民主党派主办的《光明日报》以“选自北京大学的大字报”的方式连续选登了几张批判马寅初的大字报。马寅初很快又写出了2篇长文刊登在《光明日报》上，其中后一篇文章分4次每次都约将近半版的篇幅回应和反驳批判他的文章，从而推动了学术界新一轮对他的批判。

如果说1958年社会上的批判是由《光明日报》转引北京大学的大字报引起的的话，那么，1959年年底到1960年年初的那次批判，却是由马寅初主动在《新建设》上发表文章，追究《光明日报》前一年对他的批判和围剿引起的。分析马寅初两次受批判的原因，还是由于他身居共和国中央政府的高位，过去从未接受过群众的批评和批判，没有对付群众运动的经验，过于在乎自己的名声和荣誉，过于认真对待群众的批评意见。可是，按照毛泽东和共产党的理论，从旧社会过来的知识分子，不是受封建思想的束缚，就是受帝国主义的奴化教育，所以都必须像凤凰涅槃一样，需要在新社会接受社会主义改造和群众的再教育。马寅初是旧知识分子，虽然在中央政府里当大官，但又不是早年参加革命的共产党，属于民主党派和无党派民主人士，在群众的眼里当然应该属于未经改造的资产阶级知识分子，理应接受教育和批判，过好社会主义改造这一关。只是与一般知识分子不同的是，马寅初在建国初期头顶极为耀眼的光环，当绝大多数知识分子早从1951年开始就反复接受批判改造的时候，他一直是运动的领导，革命的动力。随着共产党政权的巩固和发展，民主党派在国家权力机构中的地位式微，特别是1957年反右斗争以后，一大批原来在中央政府当大官的民主党派领导人和著名民主人士，都已经纷纷落马。1958年，笼罩在马寅初头上的光环也已经逐渐褪去。现在，该轮着他了。

从这个历史背景来看，马寅初在共和国被批判，可说是在劫难逃。至于都批判了他什么，并不重要。1958年1月，当别

的旧知识分子在新中国都不敢再写文章或写出来也得不到发表的情况下，马寅初出版了一部名为《我的经济理论、哲学思想和政治立场》的专著，正好为别人批判他提供了靶子。说实在话，马寅初写这本书的本来目的是要展示他老人家响应共产党的号召，几年来刻苦学习马克思列宁主义经典著作所获得的唯物主义历史观的心得，像新中国以来一直热心所做的那样继续用自己的经济理论解释和论证农业、城镇手工业和资本主义工商业的社会主义经济改造政策的合理性，从而，也是要向党和政府表明自己坚决跟党走的政治立场的。在这本书中，《新人口论》是作为4篇附录之一收入的。所以，在那两次被批判中，马寅初的人口论并不是重点。更何况，那时的人们都知道，是毛泽东提出了计划生育，党和政府也正在推行节育和计划生育的政策。即使批判马寅初的《新人口论》，那也是寻找和批判其中所“体现”的他的资产阶级反动思想和政治立场。正如美帝国主义主张节制生育，共产党中国目前也在推行节育，而这却可以得到完全不同的解释一样，把马寅初的《新人口论》和毛泽东的计划生育区分开来，也都是那时批判者的一种高超的技巧和智慧。20年之后，1979年的媒体说马寅初因《新人口论》罹难，那是在美化历次的政治运动，以为受到批判的人，一定都有自身什么方面的问题才招致了批判。在那个时代里，知识分子受批判并不需要什么原因。如果一定要追究根底的话，那么，接受教育的经历和知识，就是被批判的原因。至于是什么知识，那已经不重要了。现在阅读批判马寅初

的文章和马寅初反批判的文章，不过都是一些口水仗，双方都不具有合理性和理性。如果将某一方奉为神圣，那么，与之交战的另一方当然也该是级别相当的圣者或大仙了。

虽然我把马寅初受批判的原因归结到那个时代里知识分子必须接受的教育和改造方面，但是，如果以为其他的知识分子在那个时代里也会享受到马寅初那样的待遇，无疑所有的知识分子都愿意继续停留在那个时代而驻足不前的。马寅初从旧社会过来，所以是资产阶级知识分子，也必须过社会主义改造这一关，这是一般群众和普通知识分子的认识。但是，对于党和政府来说，由于马寅初总是站在党的一边，热烈拥护共产党的领导，从没有谁想过要批判他。事实上，1958年以前的历次运动中，马寅初都是大首长，运动的领导者和革命的动力。特别是1951年的声势浩大的知识分子改造运动，马寅初是建立了不朽的功勋的。毛泽东和周恩来早就想发动知识分子改造运动，但却未能找到适当的方式和机遇。1951年9月，北京大学教授（主要还都是副校长、教务长、秘书长之类有行政职务的教授们）自动组织起来学习，并委托马寅初邀请周恩来和党的其他领导人予以学习辅导。毛泽东终于找到了知识分子改造的好形式。党和政府立即肯定了北京大学教授自动组织起来学习和接受改造的经验，并将这一形式很快推广到全国所有知识分子相对集中的地方和单位，开启了知识分子改造的先河。马寅初在这次学习运动中，充当了一位优秀的“二传手”角色。固然，马寅初是位好好先生，没有坏意，也无意整人。但是，他毕竟

一直处在行政领导的位置上，要积极表现，单位里每一位知识分子过关都要经过他的手，有的时候，一些有影响的教授，往往还要在他的“帮助下”才可以过关。1951年知识分子改造运动中，著名美学家、北京大学教授朱光潜在文学院三番五次地检查得不到群众的谅解，最后在全校大会上作检查，马寅初在会上讲，朱先生检讨有进步，“但还需继续反省，加紧改造”。法学院教授周炳琳对思想改造有抵触，马寅初亲自到家里做工作，受到毛泽东的表扬。我国物理学奠基人饶毓泰在运动中多次受到冲击以至精神失常，而“校中自校长马寅初副校长汤锡予起直至学生，无一寄予同情”。以上仅只是马寅初在1951至1952年知识分子改造运动中的表现。现在的资料已经看不到1957年反右斗争中，马寅初是否还处在领导运动的位置上，但他在1958年出版的自己著作中批评凯恩斯时仍不忘记捎带对已经被打成右派的北京大学教授陈振汉批判上几句，体现了马寅初对反右斗争有着发自内心的拥护和强烈的自觉意识。不过，反右以后，党加强了高校中的领导，自此以后的运动全都被拿在党委手上，马寅初也就被游离于单位的领导核心以外。像他这样身份的民主人士，如果自称年迈或者身体不适而请假不参加运动，那就将是另外一个结局。可我们的马寅初先生处处要紧跟共产党，把积极参加运动当作自己义不容辞的责任。所以，既然参加运动又不是领导，资产阶级知识分子应该收获的一份自然就要送到他的手上。

但是，说实在的，马寅初始终却又不同于一般的知识分

子。其他人被批判，只有接受批判和写检查的份。马寅初可不是。群众批判马寅初，马寅初则有反批判的特权。我们分析这段所谓马寅初受批判的历史，发现主动权总还是握在他的手上，马寅初要进则进、要退则退，真正做到了进退自如。您看，就连他要发表在《光明日报》和《新建设》杂志上的文章，也莫不是如此。马寅初的反驳文章不仅可以一字不改地及时得到发表，而且要在哪里发表，以及发表在哪一天、哪一期上，似乎都是由他说了算。不错，1958年事件的发起由不得他，但随着他8月份外出视察不再与群众纠缠，无论北京大学还是《光明日报》上的批判也就随之销声匿迹了。1959年年底，因为他在《新建设》发表文章挑战《光明日报》，校内校外的批判这才又起波澜。可没有几天，随着马寅初1960年1月13日住进医院，批判的声浪也接着就平息了。所以说，虽然也是受批判，但马寅初和别人就是不一样。1960年不再担任北大校长了，可马寅初的第二届全国人大常委委员继续当。1965年，83岁的马寅初改任全国政协常委以后，小车、住房，秘书、司机、警卫、厨师等等的配备和待遇一点也没有改变。特别是在“文化大革命”中，马寅初基本上没有受到过冲击。试问，共和国的历史上，有哪一位被党和政府批判了的知识分子能像马寅初如此活得自由和潇洒？究其奥秘，就是因为马寅初和共产党中央高层一直保持着良好的关系，党和政府从来就没有批判过他！也仍然因为与中央高层有着深厚的关系，才使得党和政府分明没有批判马寅初却在20年之后为马寅初高调平

反，再送即将走到百岁生命尽头的马寅初一份不该有的荣耀。

也许有的读者会问，马寅初不是确实受到过北京大学师生和《光明日报》、《新建设》的批判了吗？现在的读者必须了解共和国最初30年的历史，那是一个特殊的时代——群众运动和群众批判的时代。在那个时代里，除了一些最没有地位的一般群众外，几乎没有什么人在运动中没有受到过群众的批判。但是，只要不是单位的党组织出面所组织，那就都不能算是党和政府的批判。另外，读者将从本书了解到，1958年的《光明日报》和《新建设》杂志都还是由各民主党派主管主办，民主党派的报刊带头批判“需要改造”的民主人士马寅初，这又与共产党何干？

俗话说：“人无远虑，必有近忧。”人类永远处在由一个个问题构成的链条中。马寅初事件搞清楚了，党和政府没有批判过马寅初。但是，为什么党和政府却要曾经批判过马寅初而为其大张旗鼓地“平反”呢？特别是1979年为马寅初平反到1982年马寅初逝世期间，主管我国意识形态的主要领导人如胡乔木在1957年至1960年期间身处党和国家的政治中枢，甚至那个时期他与康生、陈伯达两人还过从甚密，当然知道这一时期的历史。另外，邓小平在“文化大革命”以前曾经是党中央的总书记，协助毛泽东和刘少奇处理党务工作，当然也知道如果没有毛泽东的批准，无论哪一级党组织都绝对不敢批判像马寅初这样有地位的统战对象的。可是，按照70年代末80年代初的管理宣传报道的纪律和规定，有关马寅初平反的宣传报道不仅

都要经过胡乔木的审阅，而且根据我的判断和推测，马寅初逝世后新华社通稿中有关马寅初是共产党的“诤友”之说，都该是出自胡乔木之笔。为什么是这样？毫无疑问，它将是一个比考据马寅初事件更为艰难的课题。

还需要向读者交代的是，本书虽然分上下两篇排列，但它却不是一部逻辑严密而完整的专著。本书是由两篇独立的论文汇编在一起的。按照一般学术规范，一本书的全部内容应该内在联系在一起。可是，康生、陈伯达当年根本就没有出现在马寅初的故事里面，却成了20年后“马寅初事件”的重要组成部分。这样，我的再现马寅初当年受批判的《马寅初事件始末》中就不可能有康生和陈伯达。而在交代了“马寅初事件”以后，又不能不为读者释怀“康生、陈伯达批判马寅初”是怎么回事。所以，根据事物逻辑决定形式逻辑的原则，就有了后面相当繁琐的《康生、陈伯达批判马寅初考略》。

本书上篇《马寅初事件始末》完成后，曾被刊登在《山西省党校学报》2011年第5期上。该文公开发表后，中国人民大学书报资料中心《中国现代史》卷2012年第3期又曾全文刊载。在此一并致以谢意。

梁中堂

2013年7月28日于山西省榆次市

目录

上篇 马寅初事件始末

- 一、马寅初在建国初期的政治地位和作用 / 3
- 二、马寅初获悉党的领导人转变态度后重提节育主张 / 16
- 三、马寅初的中南海发言和《新人口论》都是毛泽东“讲话”以后的产物 / 24
- 四、马寅初 1958 年在北京大学的双反运动中 / 30
- 五、1958 年《光明日报》对马寅初的批判 / 49
- 六、1959 年《新建设》和《光明日报》对马寅初的批判 / 66
- 七、北京大学校办秘书对马寅初的致命一击 / 85
- 八、从北大离职以后到平反前的马寅初 / 95
- 九、结束语 / 97

下篇

康生、陈伯达批判马寅初考略

- 一、事件发生时的社会背景 / 108
- 二、“康生、陈伯达批判马寅初”述考 / 119
- 三、按已列资料的整理和梳耙 / 206
- 四、对当事人和经历者的考证 / 211
- 五、结束语 / 237

附录

- 一、光明日报社大事记简编（1949 ~ 1960） / 245
- 二、批判马寅初的文章目录 / 253
- 三、1958 ~ 1960 年中共中央和各个省、市、自治区党委机关刊物检索过而未发现批判马寅初的杂志目录 / 270

上篇

马寅初事件始末

