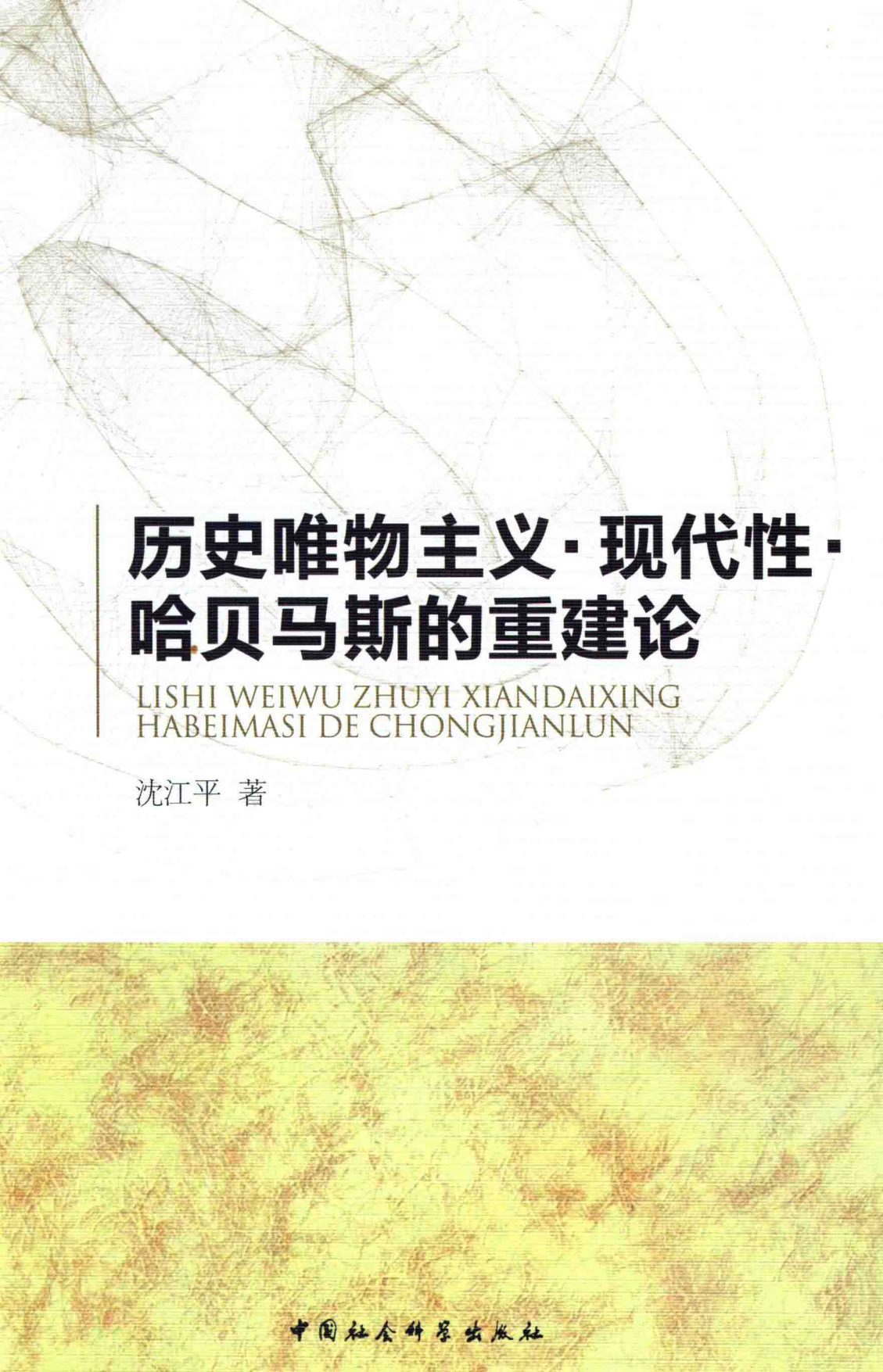




历史唯物主义·现代性· 哈贝马斯的重建论

LISHI WEIWU ZHUYI XIANDAIXING
HABEIMASI DE CHONGJIANLUN

沈江平 著

中国社会科学出版社

历史唯物主义·现代性· 哈贝马斯的重建论

LISHI WEIWU ZHUYI XIANDAIXING
HABEIMASI DE CHONGJIANLUN

沈江平 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

历史唯物主义·现代性·哈贝马斯的重建论/沈江平著. —北京:
中国社会科学出版社, 2015. 5
ISBN 978-7-5161-5977-4

I. ①历… II. ①沈… III. ①历史唯物主义—研究 IV. ①B03

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2015)第 081321 号

出 版 人 赵剑英

责任编辑 喻 茜

责任校对 任晓晓

责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

网 址 <http://www.csspw.cn>

发 行 部 010-84083685

门 市 部 010-84029450

经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司

装 订 廊坊市广阳区广增装订厂

版 次 2015 年 5 月第 1 版

印 次 2015 年 5 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16

印 张 17.5

插 页 2

字 数 260 千字

定 价 55.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换

电话:010-84083683

版权所有 侵权必究

前 言

马克思主义哲学是一种映现时代精华和思想时代的理论，而在全球化的今天，各种思想思潮风云激荡，其既有的概念范畴和命题饱受质疑。当下中国，实践中面临着现代性的找寻和迫切需要，理论上马克思主义遭遇诸多或明或暗的责难，甚至某些方面处于“失语”状态。历史唯物主义作为马克思主义哲学的根本内容，其理论担当和现实关注就显得尤为重要。在马克思主义中，最受攻击的是历史唯物主义，可以说它是受攻击中的重中之重。不难理解，历史唯物主义是马克思主义体系的根基，贯穿于整个体系始终。历史唯物主义推翻了，马克思有关资本主义经济的分析也宣告被推翻，而随之倾覆的就是有关社会主义的学说。马克思主义中最受有产者痛恨的就是社会主义“邪说”，可要驳倒社会主义必须推翻马克思对资本主义的经济分析，而推翻马克思的《资本论》，必须首先驳倒历史唯物主义。因此，历史唯物主义自始就成为斗争的聚焦点，这一点，连伯恩斯坦都承认，他说过，没有任何人会不同意，马克思主义的基础中的最重要环节，也可以说是贯串整个体系的基本规律，是它的特殊的历史理论，这一理论被命名为唯物主义历史观。整个体系在原则上是同它共存亡的。在这一理论受到限制时，其余的环节也相应地要随之受到影响。因此对马克思主义正确性的任何探讨，都必须以历史唯物主义是否有效为出发点。

黑格尔曾经说过，一切哲学都曾被推翻但又没有一个真的被推翻。历史唯物主义作为马克思主义哲学的承担者，在其诞生以来就不断面临所谓“被推翻”的境况。包括哈贝马斯在内的西方学者对历史唯物主义进行了形式多样的“修正”、“重写”、“重构”甚至

“重建”，可谓穷尽其思，都试图以经过他们改写的历史唯物主义来对当下做出解答，无论其目的是出于学术兴趣还是出于否定马克思主义，他们的诸多尝试，为我们理解马克思主义哲学的现代性都提供了一个窗口和借鉴。一种对时代有影响力的思想，时间是其作用和评判的舞台，历史则是其接受检验的砝码。历史唯物主义亦是如此。历史唯物主义在西方学界一直以来遭受着各式各样的责难、非议、改造甚至重建，似乎变得越来越四面楚歌。在技术理性、工具理性仍然存在必要的中国，历史唯物主义是否如哈贝马斯他们所言，需要重建呢？时代变换是否就意味着一种理论的失效，作为一种批判资本主义现代性、反思现代性的历史唯物主义，在正在建构中国特色现代性的社会主义中国，其理论价值是否如形形色色的重建论、补充论以及其他非议者所言，历史唯物主义在今天已经失效，必须重建？事实当然并非如此。历史唯物主义以社会实践为出发点，其与现实的碰撞也就最为激烈，因此，来自社会现实的回应与挑战也就最为强烈。

理论“危机”并非总是坏事。历史唯物主义也并非是一个封闭的、自诩为最后真理的理论。问题在于，新问题的出现也并非意味着理论的缺场。不管承认与否，我们最大的问题域仍然是现代性之途。我们和马克思都生活在“现代化”的历史过程中，现代性是现代化的本质内容。在现代性这个问题域中，揭示世纪转换所衍生的新问题，解答“危机”，无疑也是历史唯物主义反思、超越、发展的契机。而回到马克思，走向历史的深处是首要任务。我们既要发挥原有理论基点的效用，也要发掘理论潜能与时代问题的结合力，因为回到马克思不是简单重复，更不是做“宗教激进主义”。一种理论的力量既是对现实的观照和指导，也是对其他理论诘责的回应和超越。历史唯物主义研究主题和运用的重点是不断变化的，但这些变化不是哲学形态上的变化，而是内容得到丰富、发展和创造性运用。

现代性是启蒙运动和资产阶级政治革命的历史巨变洪流中衍生的新时代意识，这是一个把所有人都卷入的“大旋涡”。当“现代性”范畴抛弃了历史形态和社会制度的框架，“现代性”无疑就成

为一个意识形态话语论。现代性批判就变成了一种意识形态批判，历史唯物主义从社会制度、生产方式确定的“现代性”概念被有意或无意地忽略甚至置换了。本质批判就演变成了观念论的意识形态批判。历史唯物主义也就轻易地被无数试图重建它的人看作是一种单纯的现代性理论，甚至被曲解为所谓的后现代理论。哈贝马斯出于一种自由主义的立场，来捍卫现代性，他对历史唯物主义论域中的现代性批判范式和基本结论进行了反思，在弱化资本批判甚至离开这个批判基地的前提下宣扬启蒙理想，因此，哈贝马斯已经离开了历史唯物主义的思想基地。他的“重建历史唯物主义”转向经济关系之外的相互作用，对文化价值、道德观念在社会发展中的独立作用的确认，这种规范基础的置换，使得哈贝马斯自身的努力无疑偏离了历史唯物主义的本真。本书试图以哈贝马斯重建论为引子。哈氏认为交往理性不仅可以转化为古典现代性概念，而且是解决现代性危机的最佳方案，还可以作为建构新社会批判理论的基础。所谓新社会批判理论就是所谓的重建历史唯物主义。交往行动理论的提出，深刻地改变了传统历史理论，哈氏称之为历史唯物主义的重建或重写现代性。抛开重建论的消极层面不说，一直以来，理论界对历史唯物主义不断地进行诸多重建，客观地讲，必然有理论自身的因素。重建论者似乎有一点很相似：他们都认为历史唯物主义存在“时空落差”，即在当下一些问题的解答上，历史唯物主义似乎不能发挥效用。或者说发现新的历史规律抑或说马克思主义基本原理已经过时，这就要求寻求新的路径寻求逻辑起点和理论基点，挖掘历史唯物主义的深刻内涵和现代意义的理论原点。揭开历史唯物主义长期以来被遮蔽的现代性原像，反观现代性，反思马克思的历史唯物主义现代性视域，沿着马克思哲学与社会理论的复合，结合发展中的新情况新问题合理把握，必将推进和深化历史唯物主义的研究。

因此，在现代性的哲学话语平台上来讨论哈贝马斯重建历史唯物主义话语，这条路径是存在的。这也是本书要对哈贝马斯重建论批判的切入点。依据哈贝马斯的界定，现代性在18世纪后期开始已经作为“哲学”话语登上历史的舞台。那么，创立于19世纪40

年代的唯物史观本身就是一种关于现代及现代性的哲学考量。不同于西方现代性思想家主要从文化、心理和观念形态等层面来解读现代性的根源的模式，马克思的历史唯物主义理论试图借助生产方式来剖析现代性的根源。历史唯物主义首先是关于社会总体结构及其运动发展规律的理论。作为历史唯物主义核心思想，如物质资料生产方式在社会形态中的决定作用、社会存在与社会意识、经济基础与上层建筑、生产力与生产关系、人是社会主体、历史的本质是人追求自己目的的活动、社会发展动力和社会形态更替的规律、阶级和阶级斗争等等，都是以社会总体性结构中各种因素相互关系为对象的，揭示的是人类社会共有的结构和发展的普遍规律。历史唯物主义关注这些最终的目的也就是为了替人类找寻一个最佳的社会发展样态和走向，力求社会合理性的最大化。从之前的分析，我们知道现代性论争的本真就是在于社会合理化问题。合理性问题就成为历史唯物主义与现代性的最佳契合点，这也就说明历史唯物主义本身就蕴含着现代性问题。正因为如此，马克思对人类社会的考察，对早期资本主义的批判，提出了人类社会的理想阶段，希望共产主义这样一个合理化的社会出现。吉登斯曾这样说过，“尽管也许不再时髦，但是我仍看重马克思，因为在更广阔的视野下，现代性是以资本主义为中心的。在现代社会中，经济影响比以前的任何社会类型更突出、更深远，而这些都是围绕着资本主义的诸种制度而被结构化的”。而“马克思是一位对资本主义经济有着深刻洞察力的分析家”。^①由此也可以说明，马克思关于现代性思想的论述是与资本主义密不可分的，而历史唯物主义作为透析社会形态发展规律的理论，毫无疑问是内涵资本主义及其现代性分析。从哲学视阈（包括文化）、经济学视域、资本主义政治社会批判这三个视角来阐述和映现其现代性影像，目的是为了更好地从理论上和逻辑上系统而深刻地领会和彰显历史唯物主义的现代性因子，从而映射历史唯物主义在当代社会及中国的理论生命力和指导力。

^① [英] 安东尼·吉登斯：《第三条道路：社会民主主义的复兴》，郑戈译，北京大学出版社 2000 年版，第 166—167 页。

时代变迁改变不了马克思主义哲学的伟大使命和对现实的观照力。本书为了方便起见，用历史唯物主义指称马克思主义哲学。我们不能从以往哲学历史的简单类比中引申出马克思主义哲学在当代也要发生新的形态的变化，原有的辩证唯物主义、历史唯物主义要作为一种新的哲学形态所取代。其实，我们坚持的哲学形态仍然是辩证唯物主义和历史唯物主义，没有构建也构建不出别的新形态。至于辩证唯物主义和历史唯物主义原理的新的丰富和发展，这是肯定的。无论是毛泽东思想还是中国特色社会主义理论，都包含马克思主义哲学的新发展，但不是新的形态的构建。它们都属于马克思主义，是当代中国马克思主义，是发展着的马克思主义，而非信奉另外一种什么新主义。实际上，无论是从历史使命还是阶级特征以及未来目标来看，马克思主义哲学都没有改变它的理论形态的必要，辩证唯物主义和历史唯物主义依然是其最好的称呼。当然，两者都可以单独指称马克思主义哲学。因此，少谈点形态，多谈些问题，只有扎实推进马克思主义哲学解答和回应当代中国和世界发展中出现的问题研究，才能真正推进理论本身的完善和发展。

目 录

导 论	(1)
一 历史唯物主义与现代性问题的当代凸显	(1)
二 国内外研究现状	(6)
三 本书的基本思路 and 主要观点	(13)
第一章 一个现代性的话题	(17)
一 一个现代性的论域	(17)
(一) 出场的语境	(18)
(二) 历史的反思	(27)
二 现实争论	(35)
(一) 第二国际：经济决定论与庸俗唯物主义	(37)
(二) 人本学马克思主义：回到马克思	(43)
(三) 科学马克思主义：保卫马克思	(49)
(四) 东欧与中国：继承与探索	(52)
(五) 重建论思潮：重构与重建	(57)
第二章 历史唯物主义的现代性原像	(61)
一 哲学向度	(63)
(一) 从道德伦理向意识形态批判的转变	(64)
(二) 超越主体意识哲学的困境	(71)
(三) 政治解放向人类解放过渡	(78)
二 经济学向度	(83)
(一) 商品拜物教	(85)

(二) 现代性·资本·人	(90)
(三) 从异化到剩余价值	(96)
三 资本主义制度批判向度	(101)
(一) 生产方式与现代性的悖论	(103)
(二) 现代性与意识形态	(108)
(三) 共产主义——超越资本主义的运动	(112)
 第三章 历史唯物主义的现代图景	(117)
一 历史唯物主义的本质	(119)
(一) 历史科学抑或实证科学?	(124)
(二) 自然观与历史观的同构	(128)
(三) 历史唯物主义的本质是哲学	(134)
二 历史唯物主义的现实批判	(139)
(一) 西方社会思潮的考问	(140)
(二) 资本主义发展的剖析	(146)
(三) 社会主义进程的沉思	(151)
三 历史唯物主义的当代阐释	(156)
(一) 时代课题的当代性阐释	(158)
(二) 文本的深度发掘与阐释	(163)
(三) 时代与基本原理的契合	(168)
 第四章 诊断哈贝马斯之“重建”	(174)
一 哈贝马斯与现代性	(176)
(一) 现代性的多副面孔	(176)
(二) 哈贝马斯：征候现代性	(182)
(三) 重写现代性	(186)
二 重写现代性的关键词	(189)
(一) 交往行为理论及其交往理性	(191)
(二) 生活世界与生活世界殖民化	(193)
(三) 普遍语用学与历史唯物主义重建	(197)

三 历史唯物主义重建的总体性脉络	(199)
(一) 社会发展基本矛盾的重建	(200)
(二) 社会形态演变标准和社会动力的重建	(203)
(三) 历史观出发点之重建	(207)
(四) 反思哈贝马斯之重建	(209)
 第五章 一项未竟的事业	(214)
一 未竟之溯源	(215)
(一) 出场语境及内在限度	(217)
(二) 历史与现代性的总体性	(222)
(三) 和谐社会之现代性诉求	(225)
二 社会论域的变迁	(228)
(一) 财富鸿沟与消费异化	(229)
(二) 金融危机与阶层反抗	(232)
(三) 人类生存与生态危机	(236)
三 行走在全球化之途	(240)
(一) 历史终结之批判	(242)
(二) 现代性的中国	(244)
 结 语	(248)
 参考文献	(252)
 后 记	(264)

导 论

一 历史唯物主义与当代性问题的当代凸显

在马克思和恩格斯身后，对历史唯物主义的理解、诠释、质疑、批判、解构从来没有停息，无数马克思主义者或非马克思主义者力图从多重维度对马克思的历史唯物主义进行解读和重构。

缘何对历史唯物主义进行重建，这种重建是否可能，以及在何种意义上进行重建？这些视域就成为继承和发展历史唯物主义重建必须正视和面对的问题。概括起来，对历史唯物主义进行重建、重构的基本出发点大致类似，即马克思主义的历史唯物主义存在一些“理论空场”，而这些理论空场无法解释或者不能完全解释现实社会，或者说发现新的历史规律抑或说马克思主义基本原理已经过时，这就要求寻求新的路径、寻求逻辑起点和理论基点，挖掘历史唯物主义的深刻内涵和现代意义的理论原点。不可否认，由于理论所处时代的变迁和时代主题的变化，马克思主义遭遇现实的挑战。面对资本主义自身的调整和修正，为了更好地进行资本主义批判，学者们将目光再次反观马克思的哲学，以期找到合理的解读路径。一些学者选择对马克思的历史唯物主义进行重新解读，挖掘马克思主义深刻的理论内涵，用以解释和变革社会现实；而另外一些学者对马克思历史唯物主义提出质疑，认为马克思主义存在一些“理论空场”，在对马克思主义进行解构的基础上，进行历史唯物主义的重构。这也是马克思主义学者对历史唯物主义进行重构的理论初衷和着眼点。

应该说对历史唯物主义诘难和冲击最大的莫过于从哈贝马斯开始的重建历史唯物主义思潮。这股思潮从卢卡奇、柯尔施、葛兰西等早期西方马克思主义者重读经典、返本开新，对历史唯物主义进行“挖掘”、“补充”、“修正”和“完善”开始，到存在主义、弗洛伊德主义和法兰克福学派（早期）则更多的是置换和创新理解角度，从新视域来重新解释历史唯物主义。直到哈贝马斯明确打出了重建历史唯物主义的旗帜。从早期西方马克思主义者卢卡奇等人开始，历经莱尔因、吉登斯、哈维、分析马克思主义者科恩以及安德森、汤普森，还有生态马克思主义者奥康纳、本·阿格以及后马克思主义者等等，这些学者都在自己的领域内对历史唯物主义进行了反思、批判、改良甚至重建。这股重建浪潮形式不一，视角多样，但无一例外地都指向历史唯物主义，认为历史唯物主义已不堪重负，其理论构成存在这样或那样的问题，无法解决社会发展出现的问题，都试图从自己的基点出发，用自己建构的理论来改造或替换历史唯物主义。实事求是地讲，“重建”思潮或多或少在一些层面表征了一定的时代问题，比如说在全球化时代突出可交往、学习机制的重要性、对生态环境危机的重视、对多元价值的倡导和社会发展的复杂性的审视、对文化生产和无产阶级革命意识的重视、对民族国家问题的考量，这些重建言论都直接或间接指向历史唯物主义的一些基本原理，突出强调了时代问题意识和方法论建构，各式各样的马克思主义“危机论”和“过时论”泛滥，重建者都试图重新树立历史唯物主义的理论地位，出发点可谓值得肯定。但是他们更多的是从工具实用主义出发，依据自身的理论建构和社会流行思潮来重新阐释历史唯物主义，肯定某个视域，却无形中否定其他，这决定了他们重建的失败和错误。第二国际、西方马克思主义早期代表人物，例如卢卡奇、葛兰西、柯尔施、布洛赫等人并没有明确提出“修正”和“重建”历史唯物主义的理论主张。而明确地提出“重建”历史唯物主义口号的则是哈贝马斯，在这方面做得全面系统的，无疑也是哈贝马斯。迄今为止，对哈贝马斯的研究，要么将其现代性理论视为社会批判理论的发展和回应，要么只是研究他如何重建了历史唯物主义，却很少探讨他的现代性理论与重建历史唯

物主义之间的关系。探究两者关系对于在现代语境中,无疑彰显和发掘出历史唯物主义现代性维度。历史唯物主义与现代性问题有着关联。现代性危机涉及的问题也是历史唯物主义所关心的问题。因此,发生在西方理论界的现代性论争对历史唯物主义的反思和发展是有益的。

历史唯物主义很大程度上是要去回答和解决资本主义在自由时期的问题,那么晚期资本主义出现的一些新变化,可能难以用原有历史唯物主义的框架来解答。应该说,哈贝马斯重建历史唯物主义,实质上就是试图解决历史唯物主义所面对的困难。哈贝马斯作为第一个明确提出“重建历史唯物主义”口号的学者,用“交往行动”代替“社会劳动”抛弃历史唯物主义的理论基础和现实根据,用“学习机制”取代“生产力与生产关系机制”成为社会发展的动力,无疑这是非历史唯物主义的态度和方式。他通过把交往行为理论发展成既包括理性的规范重建,又包括现代社会经验研究的系统理论,具体说来,哈贝马斯意图用“交往行为的主体间哲学”来取代“意识哲学”,来达到重建主体性和理性化为核心的现代性,弥补马克思现代性思想的不足和对抗后现代主义对现代性的瓦解。哈贝马斯借助他的交往理论,将历史理性的着眼点从主体—客体结构转移到主体—主体结构,即主体间交往理性,这与马克思的历史理论迥异,因此哈氏称之为历史唯物主义或现代性重建。

“现代性”概念犹如一个幽灵,极具话语市场,现代性是否存在?是否已过渡到后现代性?现代性理念是否可以实现?是坚持现代性还是彻底否定现代性?20世纪70年代以来,后现代主义和保守主义宣称现代性已经死亡。哈贝马斯的交往行为理论通过交往的合理化,重建以主体性和理性化为核心的现代性,对抗后现代主义对现代性的消解。哈氏澄清了交往理性同现代性的关系,把交往行为理论发展成既包括理性的规范重建,又包括现代社会经验研究的系统理论。要摆脱现代性的窘境,唯有从启蒙理性哲学的范式回归到生活世界,过渡到交往理性哲学的范式,通过交往理性防止理性的扭曲,保持现代性的进步性,为克服和解决现代性难题提供新的立足点。交往理性的根本旨趣在于:对现代性的理解和批判必须从

主体性向主体间性的转变。哈氏认为交往理性不仅可以转化为古典现代性概念，而且是解决现代性危机的最佳方案，还可以作为建构新社会批判理论的基础。所谓新社会批判理论就是所谓的重建历史唯物主义。交往行动理论的提出，深刻地改变了传统历史理论，哈氏称之为历史唯物主义的重建或重写现代性。

发生在西方理论界的现代性论争对历史唯物主义反思和发展是有益的。伊格尔顿曾指出，只要现代性还不死，人类还活在现代性的矛盾中，马克思的思想就会是相关的。历史唯物主义体现了马克思主义哲学的根本内容，是与现实关系最为密切的理论构成之一。以批判历史唯物主义重建思潮为基点，以哈贝马斯的现代性重建为切入口，反观现代性，反思马克思的历史唯物主义现代性视域，沿着马克思主义与社会理论的复合，结合发展中的新情况新问题合理把握，必将推进和深化历史唯物主义的研究。历史唯物主义作为与现实关系最为密切的构件之一，历史上几次有关它的争论在理论上进一步澄清了什么是马克思主义、什么是社会主义等困扰中国发展道路的根本方向性问题，夯实了理论根基。全球化时代，中国正在走一条中国特色的发展道路，历史唯物主义的现代性批判如何在此语境中书写新的篇章，如何呈现新的批判视野是历史唯物主义必须要解决的问题。从单纯的资本批判转向，建构适合中国现代性取向的资本逻辑，从单纯的文化批判、形而上学批判走向新的形而下的时代批判，是历史唯物主义自身现代性发展之所在。

经过这些年的研讨，学术界在历史唯物主义研究上已经取得了一个基本旨趣：历史唯物主义体现了马克思主义哲学的根本内容。历史唯物主义在很大程度上就是马克思主义的代名词。关于对马克思主义抑或对历史唯物主义的质疑之声不断，而对其赞成拥护抑或明里暗里借助与吸取理论营养的行为同样大有人在。全球化浪潮席卷时代，马克思主义特别是历史唯物主义的一些基本原理受到挑战和诘难，如何保持马克思主义特别是历史唯物主义的活力、生命力，不断挖掘、拓展和深化其现代性意蕴，是学者近年来不断关注的热点问题域。经典原著解读也好，赋予历史唯物主义基本原理新的时代内涵也罢，紧扣中国现实实践和世界发展态势是历史唯物主义发展

创新之根本，而深入发掘与深度阐发其现代性维度，契合时代诉求是关键。

历史唯物主义理论与资本逻辑批判的关系、与现代性的关系，在理论本真的重新审视下得到进一步的阐释和发掘。中国的发展正处于前现代与现代之间，许多问题需要历史唯物主义去分析解答。反思与确证历史唯物主义现代性，无疑会推动和发展马克思主义哲学，更好地为“中国道路”、“中国模式”、社会主义建设提供思想源泉、理论支撑。马克思对现代性的揭示自始至终基于历史唯物主义立场，批判资本主义社会生产关系，批判以剩余价值为动力的现代性资本扩张，资本是现代性的基本原则。在走中国道路、中国模式的当下中国，资本与现代性这对孪生兄弟同样存在。全球化时代，坚持历史唯物主义的现代性批判理论，摒弃单纯的文化观念、意识形态的现代性批判路径，契合中国特色社会主义建设的历史语境，理论上发展和超越历史唯物主义现代性原初镜像，实践中走一条支配资本、超越资本的中国现代性道路。

全球化时代，现代性趋势不可逆转，是中国必须面对和经历的思想与实践领域。现代性，既有文化的洗礼，也有资本的运行。一个国家的现代性过程，凸显的是文化认同、财富增加和分配，起到引领示范和价值取向的作用。同时，也是多元世界图景中重建自己的价值与生活世界的需要。现代性过程的艰巨性对传统文化的冲击所产生的对中国传统文化价值的漠视和滥用，以及面对西方具有后殖民性质的文化侵略和借鉴的困惑。中国思想文化在现代性找寻中出现种种危机，要求我们合理、理性对待全球化及现代性。批判重建论思潮，再现和推进马克思历史唯物主义现代性理论，马克思主义在这个时代仍然具有不可替代的价值。显然，今日复兴历史唯物主义研究，必须要扎根于全球化当代中国的社会现实与问题意识。因此，在推进和深化学理及文本研究、思想史研究、跨学科研究与国外前沿研究的同时，还需要继续加强历史唯物主义同马克思主义中国化及其中国化马克思主义最新理论成果的研究，并结合全球化、世界历史时代、资本批判、大众文化、消费异化等视角，进一步深化历史唯物主义研究，从而形成能够反映现时代水准且与当代

中华民族复兴伟大历史使命相匹配的历史科学研究成果。

二 国内外研究现状

在学术思想史上，马克思以创立历史唯物主义（或称唯物史观）和剩余价值学说而著称。历史唯物主义作为马克思主义理论的一个核心内容，集中反映了马克思主义理论的本质特征。

自改革开放至今，国内学界不仅关注历史唯物主义理论体系自身的基本范畴、基本原理和理论体系，而且关注历史唯物主义与中国改革进程之间的密切关联。历史唯物主义在很大程度上就是马克思主义的代名词。质疑、反对与捍卫、拥护似乎泾渭分明，但实际上无论是反对还是赞成的一方，其共同之处是对马克思主义抑或历史唯物主义的高度关注，对其吸收和借鉴大有人在。在理论日益分化和现代化进程全面展开的当下，马克思主义尤其是历史唯物主义正面临着内部的怀疑和外部的消解，它的一些基本原理首当其冲。再华丽的语言在事实面前也显得苍白无力，恰当的言说方式则是理论价值的有效载体。如何在现代化的境况中，深度发掘出历史唯物主义的现代性意蕴言说，依托时代变化，夯实理论解释力、生命力，是时代赋予理论工作者的任务，更是理论自身的价值诉求。在国内，以精确方式，对中国知网跨库搜索，包括中国期刊全文数据库、中国重要会议全文数据库以及中国重要报纸全文数据库，只有一篇专门就历史唯物主义现代性进行研究的成果，以模糊方式检索“历史唯物主义现代性”的文献标题，有7篇符合条件，但其中4篇关联不大，只有《经济学、现代性与历史唯物主义——评后现代理论对马克思经济哲学概念的破坏性解读》（上、下）、《风险社会批判：历史唯物主义现代性批判的历史逻辑》这三篇关联相对较高。

而把历史唯物主义现代性与对哈贝马斯重建论的现代性批判结合起来的论文和著作更是无处可寻。涉及本书论题的论述散见于浩瀚大海般的有关历史唯物主义、重建历史唯物主义研究的著作和论文中，下面就所见到的与论题相关的国内外学界主要成果进行分析。