



南社诗人群体研究

Research on Poets of Nanshe

邱睿 著

中国社会科学出版社



南社诗人群体研究

Research on the Poets of Nansha

王中江

中国社会科学出版社



国家社科基金
后期资助项目

南社诗人群体研究

Research on Poets of Nanshe

邱睿 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

南社诗人群体研究 / 邱睿著. —北京: 中国社会科学出版社, 2014. 12
ISBN 978 - 7 - 5161 - 5401 - 4

I. ①南… II. ①邱… III. ①诗歌研究—中国—近代 IV. ①I207.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 308140 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 史慕鸿
责任校对 李 楠
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.cn>
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2014 年 12 月第 1 版
印 次 2014 年 12 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 28
插 页 2
字 数 506 千字
定 价 78.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社联系调换
电话: 010 - 84083683
版权所有 侵权必究

国家社科基金后期资助项目

出版说明

后期资助项目是国家社科基金设立的一类重要项目，旨在鼓励广大社科研究者潜心治学，支持基础研究多出优秀成果。它是经过严格评审，从接近完成的科研成果中遴选立项的。为扩大后期资助项目的影响，更好地推动学术发展，促进成果转化，全国哲学社会科学规划办公室按照“统一设计、统一标识、统一版式、形成系列”的总体要求，组织出版国家社科基金后期资助项目成果。

全国哲学社会科学规划办公室

目 录

绪论	(1)
第一章 南社史与南社诗歌史	(15)
第一节 南社史论	(15)
第二节 南社诗歌史论	(32)
第二章 前南社时代:诗人群体的汇集	(47)
第一节 南社的沪上渊源:1902—1909	(47)
第二节 《政艺通报》诗人群体与南社诗人群体	(81)
第三节 前南社时代的国粹群体	(98)
第四节 从寒隐社到国学商兑会:国粹主义的流衍与南社群体 ..	(120)
第三章 南社时代诗人群体的常态与非常态:雅集与刊物	(145)
第一节 南社雅集与刊物概说	(145)
第二节 社刊与群体凝聚:《南社丛刻》	(166)
第三节 别集中的诗人群体:《红薇感旧记》	(181)
第四节 分社雅集的群体意义:鸥社	(194)
第四章 南社时代诗人群体的传统网络:地缘与亲缘	(207)
第一节 南社地缘与亲缘概说	(207)
第二节 汾湖柳氏家族与吴江诗群	(222)
第三节 地域中的诗人:醴陵诗群	(235)
第五章 后南社时代:南社诗人群与近代诗歌走向	(249)
第一节 “唐宋诗之争”与南社的结束	(249)

2 南社诗人群体研究

第二节 新南社:华丽的转身与匆匆的背影	(270)
第三节 南社湘集:古典诗歌的一脉流转	(285)
第四节 抗战诗歌:南社诗歌创作的流衍	(299)
第六章 南社诗人群体创作概述	(322)
第一节 群体题材:历史追述与当代诗史	(323)
第二节 群体风格:布衣情怀与遗民情愫	(342)
第三节 群体宗尚:师法定庵与追模杜甫	(358)
结语	(376)
参考文献	(382)
附录一 南社诗人别集知见录	(394)
附录二 书中出现南社诗人生平简介	(409)

绪 论

南社的社团史总共是十四年（1909—1923），放之于中国近代史上观察，正处于中国近代史上最具张力的历史时期。这一时期，高密度的历史事件不断更改着中国的未来方向，中国社会经历着性质转变，中国文化也经历着彻底蜕变。南社作为清末民初最大的民间文人社团，参与到这个社会和文化转型的进程中，他们以“革命的文人”身份进行了“文人的革命”^①，成为近代史的一部分。面对近代社会转型带来的变化，这些民间文人进行了从生活方式、谋生手段到精神理念的一系列调适，而调适中的选择正汇成了近代文化选择中的民间力量。这种力量，成为中国文化发展的一股重要推力。

一 选题意义

（一）南社：从基层文士的角度解读文化

对于中国近代历史和文化的梳理，学界越来越倾向于从中国内部切入，而不是以西方的影响作为研究起点，这是对于20世纪50年代以来流行的针对中国近代历史研究“冲击—回应”思路的反拨。回到中国自己，基层士绅的力量越来越受到重视，他们身上可以找到很多对于历史的解释。南社作为一股基层的民间力量，是解读近代文化的一个精彩切入点。

思维模式的转变会为研究带来契机。韦伯对中国问题的根本性论断长期主宰了西方研究中国问题的思路，也在很大程度上影响到中国学者对近代问题的判断。韦伯的《中国的宗教》解释了为何中国土地上未能产生

^① 罗时进提出“革命的文人”和“文人的革命”两个概念，颇能抓住南社本质。《南社：一段绵延百年的文脉》，《现代苏州》2009年第11期。

类似西方的资本主义,他认为这是因为中国城市自治的缺乏和对祖籍亲友的依恋。布尔迪厄的“公共空间”理论则启示学者们关注一个帝国官方系统之外的民间社会,以期接近真实的中国社会实际。关注中心的下移表明西方学者的中国想象,不再是以一种“比附”思维模式去寻求中国身上的西方影子,而更倾向于立足中国历史的本土特色。

立足本土、关注民间的目光逐渐聚焦于中国社会的“士绅”阶层,作为地方精英,他们是官府和民众的沟通者,他们掌管着地方的实际事务和地方的文化权力。士绅身份的认定标准,相对于经济、政治而言更侧重于文化的考量,这是通过封建时代最重要的身份认定方式——科举作出的划分。国家的官僚体系与日益膨胀的精英人数构成矛盾,大量未能经过科举考试进入国家官僚体系中的知识阶层在地方上取得实际影响力,就成为地方士绅。我们希望通过对士绅阶层的观察,了解近代文化建构的过程,而南社正好进入了我们的研究视野。

南社长期以来被作为革命团体研讨,如果绕开“革命”这个固化表述,对南社的成员成分作一阶层的分析,他们正是我们想要了解的民间的文化建构者。如同南社成员自己宣称的那样,他们是“布衣”阶层,是与功名有着相对疏离度的知识阶层,但又因为家族的背景等在地方有着实际的影响力。南社作为清末民初的最大文学社团,高峰期时社员曾达到一千二百多人,分布全国二十几个省份,这样的“渗透”实际上形成了基层文化的无数生态系统。我们试图解释文化,特别是诗歌的基层建构问题,以南社为标本是非常有意味的,他们对于文化建构的实绩,对于古典诗歌的态度,正是我们期望了解的民间状况。

(二) 南社诗歌:古典诗歌命运走向的解释

在五四新文化运动之前,近代诗歌正经历着最后一轮辉煌,涌现了各种各样的流派,各种各样的结社,然而为什么这样的光辉没有继续?古典诗歌在近代经历了怎样的命运?南社作为古典诗歌最后辉煌的一部分,其创作与古典诗歌命运走向有着怎样的关联?

中国近代文学通常意义上是指鸦片战争到五四运动这八十年间的中国文学。这八十年间发生的密集的历史事件改变了古老中国的命运,也改变了中国诗歌的命运:鸦片战争、太平天国运动、戊戌变法、辛亥革命、洪宪帝制、五四运动……诗歌承载的历史内容大大超过此前任何历史时期,“国家不幸”再次导致诗歌力量的总爆发,让我们在回望诗歌发展历程时不能不注意这个历史上承前启后的时代——近代。近代历史具有“过渡

性”的意义，既有对封建中国的除旧又有对现代中国的布新，在总结近代诗歌时，我们也习惯于这样的表述，近代诗歌中具有对古典传统的回应和对新文化的启蒙，诗歌中可以找到熟悉又陌生的“过渡性”因子。这样的表述，是把诗歌历史和社会历史一起置于时间的线性表述之中，在回望中用全知者的视角消解了历史真实存在的复杂性。如果这样，我们很容易在近代诗歌发展的历史谱系中寻找那些承担“过渡”责任的诗人和诗歌，例如胡适在《五十年来中国之文学》里，从新文化的立场高扬黄遵宪、康有为等的“诗界革命派”，却对“宋诗派”评价不高。而钱基博的《现代中国文学史》却正相反，略言“诗界革命”，将近代诗歌分为王闿运为代表的汉魏六朝派，樊增祥、易顺鼎为代表的中晚唐派，郑孝胥、陈三立为代表的同光体派，显然所有的诗歌历史谱系建立者都有着自己试图传达的诗歌认识。

然而用“过渡性”去定义近代诗歌将会令处于当时历史现场的诗人们非常尴尬，没有哪一个流派、哪一个诗人会甘心仅仅作为“过渡”而成为诗歌历史上在古典光辉和现代风采之间的一个中介。在他们的诗歌创作理念里，也有着特立挺出的自我期待，不论龚自珍、魏源，还是诗界革命派，还是同光体诗人，还是南社诗人，他们都希望诗歌的历史上留下自己独特的声音。所以对于近代诗歌的评价，不如暂时搁置它“应该”承担的责任，而回到历史创作的现场，去理解诗歌的真实历史命运。我们试图贴近历史的现场去了解，在文化转型的过程中，谁还在进行着古典诗歌的创作？他们对诗歌的态度怎样？这些都决定着诗歌命运的走向。

南社也再次进入我们的研究视野，她囊括了一个庞大的基层诗人群体，并且有着丰富的诗歌创作实绩，他们的活动是最真实的民间文人创作，他们以“在野”的姿态坚持着自己的声音。他们是经历科举的最后一批士人，又在文化转型中与熟悉的文化告别，古典诗歌作为他们最为娴熟的文人“技术”的一部分，被用来抒写内心，记录历史，交际应酬，以及宣传革命……他们对于古典诗歌的看法，某种程度上决定了古典诗歌的命运。

二 研究现状与拓展空间

（一）南社研究史回溯

对南社的研究，从其社团活动结束便已开始，并一直持续到今天。其

间，或因政治原因淡出过研究者视野，但是南社所蕴含的巨大研究空间越来越引起研究者的关注。南社研究大致可以分为五个阶段。

第一阶段：社友回忆与南社基本材料整理

当南社活动结束后，社员们并不愿南社沉埋于历史之中，写作了大量的回忆文章，并着手南社资料的整理，这些带着情感体验的第一手材料记录了社员心目中的南社。

柳亚子写有《南社纪略》（1935年写，1938年完成），他在书中分阶段叙述了南社活动之经过，并将记录延伸至新南社阶段，书后有详尽的《南社大事记》、《社友姓氏录》。柳亚子作为南社的主盟者，在书中提供了详尽的一手材料，该书为南社研究最重要的文献之一。

南社活动期间，曾出版过二十二期社刊，是为《南社丛刻》，这是南社社友文学资料最原始的记录。然社友胡朴安病其芜杂，在南社结束当年，即1923年，将《南社丛刻》进行编选，以人存文，成《南社丛选》。丛选有汪精卫、傅尊、柳亚子、胡朴安序各一篇，是为南社最早的评论文献。其中汪精卫以“革命文学”评论南社的观点影响颇大。

胡朴安和曼昭各有《南社诗话》（曼昭诗话最早载于香港1930—1931年的《南华日报》，胡朴安诗话最早载于1943年的《小说月报》与《永安月刊》），现有二人合订本《南社诗话》（1992年出版）。诗话提供大量南社故实，多涉及社友生平事迹。

郑逸梅的《南社丛谈》（1981年出版）也是重要的南社文献，该书成书较晚，然仍属社友回忆内容，对南社有较全面介绍。值得注意的是，该书第一次对南社湘集作了详细介绍，附录的《南社社友著述存目表》、《南社社友斋名表》、《南社湘集姓氏录》、《南社广东分社社员姓氏录》为重要的南社文献。郑逸梅《艺林散叶》、《艺林拾趣》中也多有社友生平的介绍。

另外重要的社友论述还有：姚鹓雏《南社摭谈》、《琐记》、《补遗》，劲草《南社影事》，朱剑芒《我所知道的南社》，曹聚仁《南社、新南社》。

第二阶段：研究起步与南社历史定位

这一阶段的南社研究几乎与近代史的研究结合在一起，对于南社意义的发掘也重点在其作为同盟会的文字机关，如何“播弄文字风潮”，如何实现反清的新民主主义革命的。“文革”期间因政治原因，南社研究者较少。“文革”之后，杨天石、刘彦成合著的《南社》为南社研究的开山之作（该书出版于1980年），已经从社友的回忆转向客观叙述，然内容很

简略,类似普及读物。杨天石还著有《南社史长编》(1983年完稿,1993年出版),以编年体的方式梳理了南社从酝酿到余音阶段(1902—1949年间)的翔实史料。

第三阶段:南社材料再整理与研究影响的扩大

这一阶段又回到了南社材料本身的整理,然和第一阶段的整理有所不同,开始凸显乡邦情结、后裔责任。因为南社社友这时多已过世,大量作品留存在南社后裔手中;另一方面,地方文化建设过程中也开始关注南社社友留存的精神财富。

南社后裔们整理出版了《姚鹓雏文集》、《丘荷公诗文选》、《南社三刘遗集》、《叶楚伦诗文集》等。值得一提的是,张素后裔金建陵、张末梅做了大量的研究整理工作,由他们整理的社友别集有《南社张素诗文集》、《王大觉诗文集》、《葫芦吟草》。

这一阶段最重要的事件是由柳亚子长子柳无忌发起成立了国际南社学会,该会于1989年5月在美国加州成立,推动了南社研究的一系列活动,整理出版了一套南社丛书,包括:《柳亚子诗歌新探》、《南社史长编》、《南社诗话》、《南社人物吟评》、《南社人物传》、《南社戏剧志》、《中国近代文化变革与南社》、《南社丛刻第二十三第二十四集未刊稿》、《丽白楼遗集》、《黄叶楼遗集》、《高旭集》、《姚光全集》、《高燮集》、《陈去病诗文集》、《徐蕴华、林寒碧诗文合集》、《觉民月刊整理重排本》、《吴江沈氏长次二公剩稿》、《柳亚子文集补编》、《吴梅评传》、《姚鹓雏剩稿》。该套丛书仍将陆续增新内容。

这一阶段由后裔牵头陆续成立了一系列南社研究机构,且办有刊物,成为南社研究文章的发表阵地:

国际南社学会:《国际南社学会丛刊》(共7期,已停刊)

中国南社与柳亚子研究会:《南学通讯》(共20期,已停刊,现该学会已于2003年成为中国近代文学研究会的二级学会)

广东中国文学学会南社研究会:《南社研究》(共7期,已停刊)

江苏省南社研究会:《南讯》(共17期,已停刊)

云南省南社研究会:《云南南学》(共41期,已停刊)

上述研究机构和刊物大多属于民间性质,经费和稿件多来自南社故旧,刊物目前大多未能继续刊行。如何使得南社研究从故旧们的小圈子以外吸引到更多关注?那些关于南社往事的回忆,必须汇成一种研究方向,才能开掘出更丰厚的历史蕴藏。南社的学院派研究也应势而起,与民间研究一起将南社这个话题引向深入。

第四阶段：学院派研究与课题的开拓

南社研究开始更多纳入学界视野，这意味着南社蕴含的丰富文化史意义正在为研究者开掘，两岸三地对于南社的关注渐趋升温。这一阶段，单篇论文仍然是南社研究成果的重要呈现方式，但是随着系列学位论文也以南社为研究对象，南社研究向纵深发展成为可能。

大陆地区近年论文较多，与本书研究关联较密的有：

杨萌芽《清末民初宋诗派文人群体研究》（复旦大学2007年博士论文）、汪梦川《南社词人研究》（南开大学2007年博士论文）、贺国强《近代宋诗派研究》（苏州大学2006年博士论文）、卢文芸《变革与局限》（华中师范大学2002年博士论文）、孙之梅《南社研究》（山东大学2000年博士论文）、郝丽秀《南社湖湘巨子傅尊研究》（山东大学2011年硕士论文）、陶宝凤《南社西南巨子李根源及其诗歌研究》（山东大学2011年硕士论文）、孟飞《张素诗歌研究》（山东大学2011年硕士论文）、陈晓华《陈去病文学研究》（苏州大学2010年硕士论文）。

台湾地区：陈香杏《南社研究——以思想层面为主（1909—1923）》（1993年台湾师范大学历史研究所硕士论文）、林香伶《清末民初文学转型的标志——南社文学研究》（2003年台湾师范大学国文学系博士论文，已出版名为《南社文学综论》）、沈心慧《胡朴安生平及其易学、小学研究》（台湾东吴大学博士论文，已出版）。

香港地区：胡丙勋《苏曼殊研究》（1982年香港大学新亚研究所硕士论文）、朱少璋《苏曼殊诗研究》（1990年香港大学新亚研究所硕士论文），朱少璋获得双硕士的另一部论文为《清末民初南社社员之诗歌活动》（1994年香港大学新亚研究所硕士论文）。

对于南社的研究，可以从历史、政治、文学的角度同时展开，可以从社员个案和社团整体研究的方向同时展开，足见南社课题蕴含量之丰厚。就南社的文学研究而言，也有大量可以开掘的空间，林香伶的《清末民初文学转型的标志——南社文学研究》以南社文学作为研究对象，力图对南社文学作出总体讨论，涉及南社诗、词、曲、小说创作等各个方面。汪梦川的《南社词人研究》、梁淑安的《南社戏剧志》是南社的分体文学研究，从词和戏剧的角度予以关注，然对于南社的诗歌研究尚乏专文讨论，本书试图对南社诗歌进行研讨。

第五阶段：百年回眸与南社史再书写

2009年，南社迎来她的百年诞辰，这个历史时刻赋予南社研究界强烈的文化责任感和兴奋感。2009年围绕“百年南社”这个主题，苏州和

吴江市政府都有系列活动。苏州市政府将早已成为民家院落的张公祠重修，作为南社百年的重要展览区。吴江政府也举行了“南社百年”的纪念活动，并出版了一系列书籍，作为会议纪念礼物：《南社百杰》（吴江市社科联编撰）、《吴江与南社——南社百年纪念特辑》（李海珉著，吴江市政协文史委员会）、《柳亚子史料杂记》（吴江张明观著）、《南社百年后裔寻访》（吴江日报社编）、《百年南社纪念专集》（吴江市哲学社科联编）等。

但是我们感觉到的是，南社在百年之后，似乎仅仅是给发祥地苏州和吴江带来了骄傲，她更多地还是一种被政治话语湮没的历史影相。南社，需要从政治的辉煌回到文化的精彩，这才是一个在近代史上谁都不能忘却，谁都不能绕过的文人结社。这也是站在“百年”这个历史结点上的研究者应该呈现给世人的南社面貌。

（二）学界研究现状与研究空间之拓展

南社研究的拓展，首先需要完成研究视野的拓展，才能使得南社的文化内蕴被深入发掘。南社研究其实有很多拓展的空间，就文学研究而言，我们可以从很多角度继续切入南社丰富的文学创作样态。

1. 拓展方向：视野的展开

对于南社诗歌的研究，目前学界对于南社个体诗人的关注较为广泛且深入，此不赘述。但是对于南社诗歌的整体关注，多见于各种文学史的描述，往往着眼于南社革命文学历程的陈述及南社领导人物、重要人物的诗歌成就的勾勒。学界从诗歌流派的角度关注南社，较为深入的是马亚中《光宣诗坛流派发展史论》，将南社置于清末诗歌流派的发展中予以陈述。对于南社诗歌内容的描述，目前可见的较为详实的是孙之梅的《南社研究》第七章“南社诗歌综论”，论述了南社民元前后的诗歌内容转换，介绍了南社前后两个各具特点的诗歌创作阶段。然对于诗歌流派乃至内容的描绘尚属文学的静态勾勒，对于特定时空中的社团兴散，诗人群体如何活动并与当时的文坛其他群体交接交游甚或交集，都无关涉。故而本书的研究视角聚焦“群体”，以诗人的各项诗歌活动作为解读南社社团的线索，试图还原特定时空下的南社样貌。这样，南社诗歌就不仅仅是保存在《南社丛刻》中等待用各种风格、内容去加以划分的文献，而是在特定时空中创作出来，具有社会参与意义、社团交际意义、个人表达意义的功能性创作。而南社诗人群体也在一次次诗歌活动中渐渐立体和鲜活，令他们之间产生关系，进而构成社团关系的那些要素成为研究关注的重点。相比

于定性的文学描述,对于诗歌社会性因素的阐释更有赖于对史料和诗歌材料的发掘和整理。

从这个角度而论,林香伶的研究已经关注到南社内部诗歌活动的意义,她在《南社文学综论》中的研究涉及集句诗、唱和诗、题画诗这些具有社团意义和群体凝聚功能的诗歌。这些研究对于本书颇具参考价值。南社诗歌网络的建立本身就是一个极富魅力的话题。南社这个曾经人数高达一千二百多人的社团运作方式是一个让人疑惑的问题,他们的诗歌关系显然不仅仅存在于有限的雅集当中,更为广泛的诗歌交往出现在南社不同阶段、不同地域、不同好尚的小群体中。这些小群体的诗歌活动较之南社常态化的雅集更为频繁。在这些方面学界目前研究尚不充分,也有一些研究开始关注非常态化的雅集活动,例如李海珉《柳亚子与酒社》、郭真义《南社的梅州籍成员与冷圃诗社》、田若虹《南社雅集新考——丁巳上巳前一日之长沙半园雅集》等。本书关注的南社后期的鸥社、吴江的酒社、胡朴安寓所的私人雅集、各种随机的社员雅集等,都是在南社定期的社团雅集外的非常态活动,他们频繁而广泛,在南社社团的凝聚中发挥着一种温润而持久的人际黏合的作用。

将南社作为一个群体来观察,目前较多的研究视角是地域视角。从地域的视角关注南社,孙之梅《南社研究》中将南社以江浙、岭南、湖湘三个文化圈作为描述对象。孙立新的《南社的苏州诗人》、胡迎建《论南社中的湖南醴陵诗人》、俞乃蕴《南社和安徽人士》等都能以地域作为研究切入点。然以上研究之方法多以地域为线索整理诗人名单,尚侧重于诗人创作的描述而乏诗人之间基于地域背景关联的深入发掘。本书关注南社诗人之间基于地域建立起来的姻娅、师友网络,及由此建立的诗歌活动关系。例如对于湖南醴陵诗人的解读,通过学缘关系的梳理便可发现这个地域诗人群体背后的反清精神的来源。

从家族的视角关注南社,目前学界研究刚刚起步,成果散见单篇论文。如罗时进在《清代江南文学发展中的“舅权”影响》曾提及高燮与姚光的甥舅关系在其诗文创作及社会活动中的影响。苗丽《论晚清语溪徐氏姊妹诗歌创作》从家族文化渊源的角度发掘了南社才女的创作渊源,在相关研究中甚为独到。但是从家族的角度关注南社的研究目前还较为匮乏。明清江南的文化家族撑起了文化史的大片天空,而南社诸子正是上承这种家族文化而来,不少人出身文化世家,他们身上有着家族文化留下的印痕,文化家族之间的关联也是结社网络展开的一种方式,这个角度观照下的南社结社状态,可以看到江南文化的细胞活动方式。南社中的吴江柳

氏、金山高氏、杭郡丁氏、醴陵刘氏等在社团中的意义远未开掘。本书重点研究几个典型的文化家族在南社酝酿、建立、运作中的意义。

对于南社群体的考察，拓展观察时间去进行“大诗歌史”的描述也别具意义。对“南社创立”的研究，学界多依据柳亚子《南社纪略》的描述来叙述其发展线索，这也是学界研究沿用的主流话语，例如柳亚子称神交社为南社“楔子”，学界也多从神交社入手研究南社的组建历程。然从高燮的叙述中我们发现另外一条叙述线索——寒隐社。柳亚子口中的神交社和高燮所说的寒隐社，在各自的叙述逻辑中都被称作南社的渊源。如果从这两个社团的人员思想来考辨，便可发现南社成立时人事纠纷已有伏笔，这也可以解释南社未来的发展走向。此外，对“南社的分裂”问题学界探讨较多，但评价有定型化倾向。代表性的观点有孙之梅《南社研究》、栾梅健的《民间文人的雅集：南社研究》中的评价，都认为新南社体现了新旧文化转型的尴尬。对于南社湘集的研究尚无专文，目前所见较为详实的论述是郝丽秀《南社湖湘巨子傳專研究》中的相关论述。对于新南社、南社湘集的研究，目前尚需突破定型化评论去进行更深入的探颐。新南社和南社湘集的人事关系恰可成为深入的视角。本书关注新南社与《民国日报》、鸳鸯派、文研会的人事关联，以及南社湘集体现的师弟子传承关系，这都能更深入地解释南社文学的流衍。

如若关注古典诗歌的发展演变，南社也是一个不错的视角，其广博的人员网络涉及中国最广泛的基层诗歌网。这些擅长古典诗歌创作的文人如何继续或是调整自己的创作方向，这一切又是在怎样的背景下发生的，这些问题可以对于古典诗歌发展作出极具文学史意义的解释。当放开了时间的局限进行考察后发现，南社的古典诗歌创作并未因社团解散就此沉寂，在抗战时期又有一轮精彩的发挥，对于这段诗歌创作高峰的探究也可以解释南社在近代史上能够极富魅力，并让所有南社人念念所在不能忘怀的凝聚力。

2. 拓展依据：文献的整理与利用

陈陈相因的结论正是来自我们对于材料体验的匮乏，如果说我们满足于被回忆和被定型化的南社，那我们又该如何接近南社的丰富样态？或者说我们如何还原南社？这就必须回到文献本身。《南社丛刻》、社友的回忆论著、后裔整理的专著是我们还原南社的基本材料，但是这些还远远不够，南社研究中目前利用的材料不是太多，而是太少。

第一，对南社社友作品的挖掘需要拓展广度。南社研究长期集中于少数社友，如柳亚子、苏曼殊、高旭等，但是少数个案的研究对于这个拥有

一千多名社员的庞大社团来说，仅如沧海一粟。一些名不见经传的社友，他们尘封在图书馆中的别集，真实地呈现他们的诗歌观念和他们的诗歌交往网络。对于一个以“布衣之诗”自我定位的社团来说，只有更多地看到那些名不见经传者的作品，才能真正贴近布衣诗歌的样态，所以本书大量采用了过去研究中没有引用过的别集。对南社的评论必须建立在大量个案的整理和研究之上，这一点还待继续深入。

第二，对于社刊的挖掘需要拓展深度。比如《南社丛刻》能回应我们对于这个社团“革命文学”的判断吗？我们在里面看到了革命的激昂，但也有大量的绮情艳语，特别是大量的捧伶诗。还原南社，不应该回避不符合我们想象的部分，而仅仅把革命的锋芒骄傲地展示出来。结合《子美集》、《春航集》，包括当时与南社有着不同审美趣味的唐诗派的《碧云集》，或许会有较客观的答案。

对南社湘集的论述概念化，很大程度上也是因为对于《南社湘集》利用的限制，迄今为止还没有见到对《南社湘集》像《南社丛刻》这样的仔细研究。其实深入社刊内部，会发现这些作品展现的湘集诸子的文化思考，恐怕不是“保守”一词可以概括。而且《南社湘集》展示了这个群体是一个师弟子相承的发展中的群体，在文化选择中有着新鲜的凝聚，这也不能以过去的“抱残守缺”来定位。

第三，对于材料的拓展，需包括一些非诗歌性的材料，如相关的信函、日记、年谱等，这些文献有助于我们还原诗歌现场。如对比郑孝胥与吴虞日记，可以了解南社内讧中各方不同的心态，同光体诗人其实并没有介入争论，而一直被视为助柳亚子在社中“张目”的吴虞，内心更关注自己的声誉。还原南社与其他诗派的争论现场，也可以清楚很多问题，比如南社指斥唐诗派“淫滥”真正的意图乃在于政治的批判。这也可以解释被胡适批评为“淫滥”的南社诗歌，与被南社批评为“淫滥”的唐诗派诗歌有何不同。这种诗歌态度构成了近代诗歌品味走向的一种可能。

三 研究方法与研究思路

（一）理论准备

1. 作为社会学的文学

还原南社、还原诗歌现场，是本书的一个基本研究思路，但如果仅仅罗列社团的代表人物、代表作品，这仍然属于一种静态的还原，想要动态