



鑪峰古今

香港歷史文化論集 2013



珠海學院香港歷史文化研究中心出版

蕭國健

游子安

主編

珠海學院



鑪峰古今

香港歷史文化論集 2013

蕭國健 游子安 主編

珠海學院 香港歷史文化研究中心 出版

鑪峰古今
香港歷史文化論集2013

主編
蕭國健 游子安

出版
珠海學院香港歷史文化研究中心

責任編輯
危丁明

製作
書作坊出版社
香港沙田美田路33號康松閣1405室

版次
2014年8月初版

ISBN 978-988-12530-0-2
Printed in Hong Kong

◎目錄

005	序言	蕭國健
-----	----	-----

講座論文

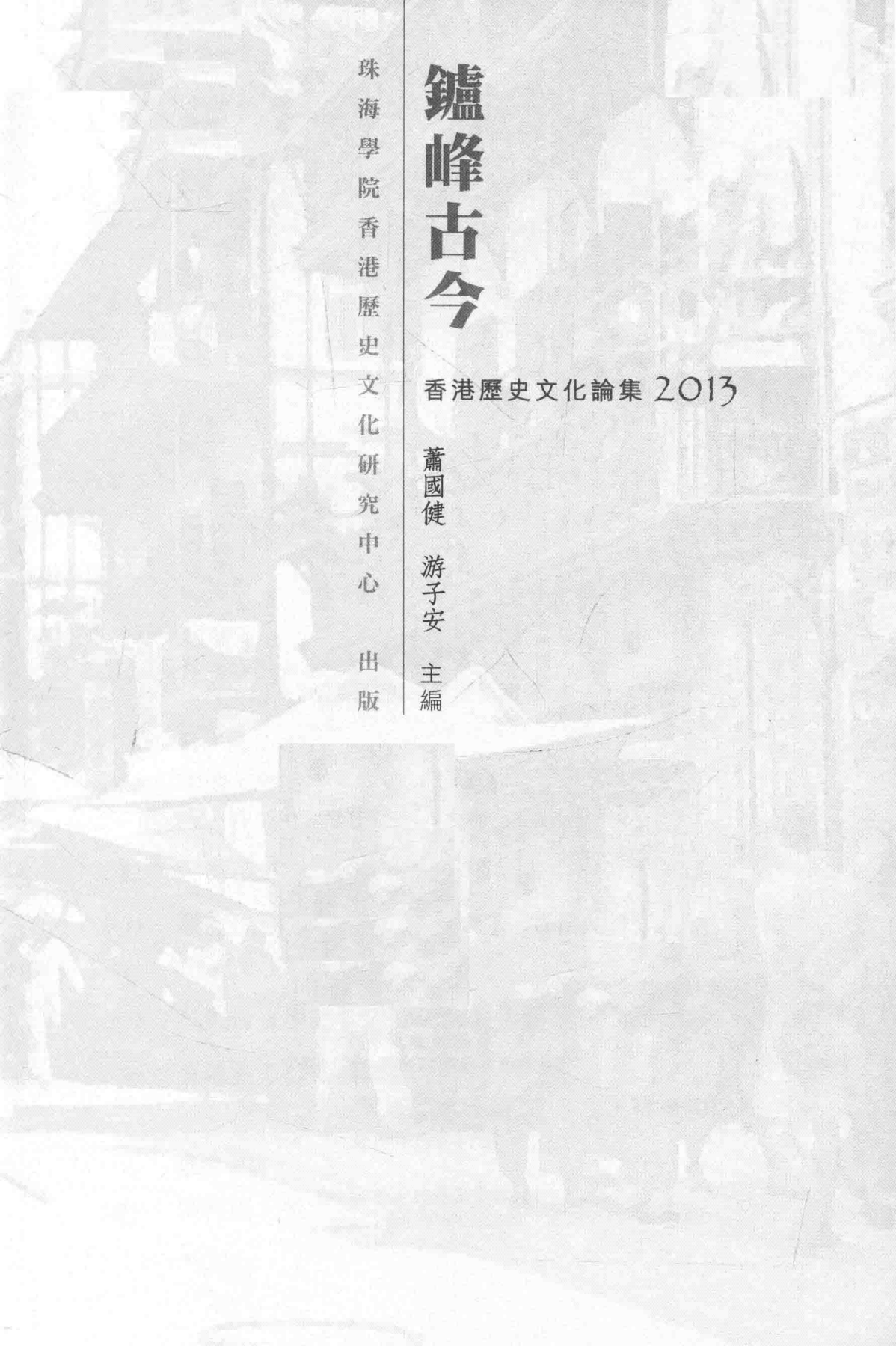
006	中國古代南方的原始信仰—— 從香港發現的幾何印紋陶和摩崖石刻談起	楊建芳
021	老香港的節日及風俗	張瑞威
041	戰前香港的外籍族群：以葡萄牙人為例	丁新豹 盧淑櫻
059	抗戰烽火中的香港華人傳統宗教	危丁明
086	香港關帝信仰與崇拜 ——以山嘴村協天宮為例	游子安

講座考察

103	積存圍、曾大屋、羅屋簡介	蕭國健
-----	--------------	-----

專題論文

- 107 晚清改革與香港高等教育的發展 周正偉
- 129 從上水何東麥夫人醫局看麥秀英與新界 馬冠堯
- 147 香港史上被遺忘的英雄
——香樂思 (G. A. C. Herklots) 彭玉文
- 172 窩拿 (H. A. Waller)
與深井潮僑街坊孟蘭勝會 黃競聰
- 185 上環太平山街的驅疫之神：綏靖伯史略 李志誠
- 207 香港歷史文化研究中心2013-2014年活動簡介
- 212 香港歷史文化研究中心2014-2015年活動預告
- 215 編後語 游子安



鑪峰古今

香港歷史文化論集 2013

蕭國健 游子安 主編

珠海學院 香港歷史文化研究中心 出版

鑪峰古今

香港歷史文化論集2013

主編

蕭國健 游子安

出版

珠海學院香港歷史文化研究中心

責任編輯

危丁明

製作

書作坊出版社

香港沙田美田路33號康松閣1405室

版次

2014年8月初版

ISBN 978-988-12530-0-2

Printed in Hong Kong

◎目錄

005	序言	蕭國健
-----	----	-----

講座論文

006	中國古代南方的原始信仰—— 從香港發現的幾何印紋陶和摩崖石刻談起	楊建芳
021	老香港的節日及風俗	張瑞威
041	戰前香港的外籍族群：以葡萄牙人為例	丁新豹 盧淑櫻
059	抗戰烽火中的香港華人傳統宗教	危丁明
086	香港關帝信仰與崇拜 ——以山嘴村協天宮為例	游子安

講座考察

103	積存圍、曾大屋、羅屋簡介	蕭國健
-----	--------------	-----

專題論文

- | | | |
|-----|---|-----|
| 107 | 晚清改革與香港高等教育的發展 | 周正偉 |
| 129 | 從上水何東麥夫人醫局看麥秀英與新界 | 馬冠堯 |
| 147 | 香港史上被遺忘的英雄
——香樂思 (G. A. C. Herklots) | 彭玉文 |
| 172 | 窩拿 (H. A. Waller)
與深井潮僑街坊孟蘭勝會 | 黃競聰 |
| 185 | 上環太平山街的驅疫之神：綏靖伯史略 | 李志誠 |
| 207 | 香港歷史文化研究中心2013-2014年活動簡介 | |
| 212 | 香港歷史文化研究中心2014-2015年活動預告 | |
| 215 | 編後語 | 游子安 |

序 言

2008年余應珠海學院之邀，成立「香港歷史文化研究中心」，目的除於校內為學梓介紹香港歷史外，並向社會人士推廣香港及華南之歷史與文化。上年，余獲多位學界友人之助，與香港歷史博物館合辦香港歷史文化專題講座及野外考察，並於2013年年初出版《鑪峰古今——香港歷史文化講座2012》。

今年，余再獲多位學界友人之助，與香港歷史博物館合辦香港歷史文化專題講座及野外考察，出席者均逾百人。現再如上年，獲講者將講題內容整理成文，輯錄成專刊，與更多人士分享，又獲友好學者惠贈鴻文，增色專刊。今書成，顏曰《鑪峰古今——香港歷史文化論集2013》。

本書蒙各講者惠賜鴻文，及各界好友之幫助，始得完成，特此致謝。

蕭國健教授

珠海學院香港歷史文化研究中心主任

2013年12月22日

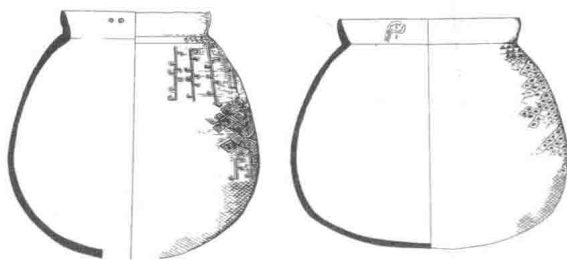
中國古代南方的原始信仰

——從香港發現的幾何印紋陶和摩崖石刻談起

楊建芳

珠海文史研究所

公元前5000年前後（新石器時代晚期早段），長江中下游以南先民的原始信仰中便已出現鳥崇拜。公元前約3500年（新石器時代晚期晚段），長江下游以南先民中又出現蛇崇拜。其後，這兩種原始信仰在長江中下游以南地區——中國東南沿海地區廣泛流行。香港古代先民源於珠江三角洲一帶的移民，因而這兩種原始信仰也隨之而來。不過，由於時移世易和地區的差異，這兩種原始信仰在香港的表現形式與在原發生地的表現形式或有所不同。這就需要我們對這些表現形式進行細緻的辨析和論證。



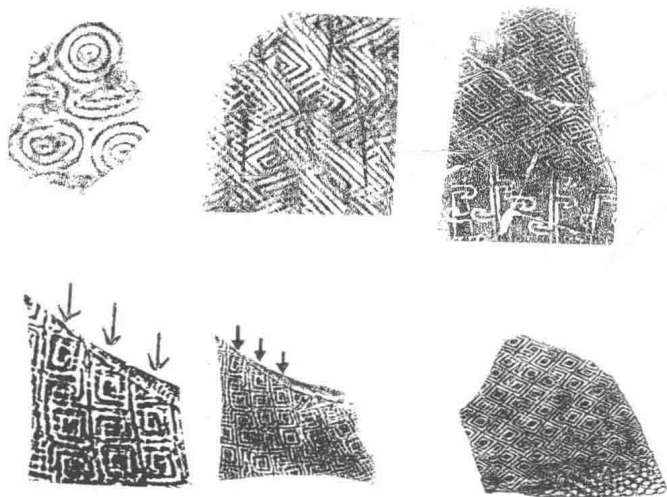
圖一 大嶼山赤蠟角出土幾何印紋陶器

一·香港地區的古代蛇崇拜

在香港發現的商周時期（主要是春秋戰國時期——770 B.C.~210B.C.）的幾何印紋陶器、青銅器和摩崖石刻，有一些其紋飾與蛇崇拜有密切關聯，分述如下。

I. 幾何印紋陶器紋樣——大嶼山赤鱗角¹、萬角咀²等地出土的幾何印紋陶器，其紋飾中有方折雲雷紋、方格點紋、菱形格點紋和多重圈點紋。（圖一~圖二）這些紋樣其實是蛇的抽象化。要瞭解其中的奧秘，有必要追溯這些紋樣的由來。

上个世紀九十年代，考古工作者在江蘇金壇三星村新石器時代遺址發現及清理了大批史前墓葬。其中墓M248出



圖二 大嶼山赤鱗角(1-3)、萬角咀(4-5)出土幾何印紋陶片(拓片)

- 1 William Meacham, Archaeological Investigations on Chek Lap Kok Island, *Journal Monograph IV, Hong Kong Archaeological Society*, PP.172, 173, 241, Figs.6.22, 6.23 & 8.51.
- 2 廣東省博物館等：《廣東出土先秦文物》，250頁，圖73，香港中文大學文物館出微版，1984年。

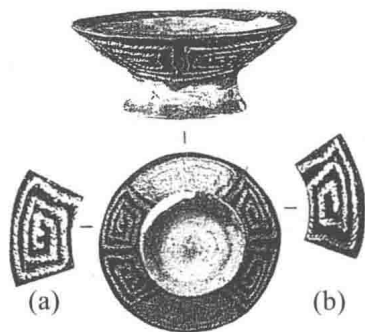
土的一件紅衣陶豆，豆盤外壁共刻一圈8個整齊的方折雲雷紋，半數仍清晰可辨。³（圖三）其中3個雲雷紋的線條裏段末端均呈簡化的動物側面頭像（上下頷分開），而線條外段末端卻毫無異樣，從整體看來，應是長身、張口的爬行動物的簡化造型。（圖三：a）鑒於其頭上無角以及身體細而特長且又無腳，筆者認為當是蛇的形象。第4個雲雷紋，其線條裏段末端和外段末端都毫無異樣，與人們通常所說的雲雷紋並無二致。（圖三：b）由於這些紋樣大小相若，形象大同小異而且緊密排列一起作為裝飾，可以斷言它們應是同一物體的造型，只不過有些稍為寫實（刻出簡化蛇頭），有些卻是抽象（不刻出簡化蛇頭）而已。

據此，可以肯定雲雷紋是蛇的抽象化和圖案化，其原型應是自然界的蛇。

根據發掘者對出土遺物的分析判斷，金壇三星村新石器時代墓地經歷了較長的時間，為距今6500~5500年。因此，墓M248的年代下限當不晚於距今5500年，即早於良渚文化（約距今5300~4200年），而與崧

澤文化年代（約距今6000~5200年）相當。所以，三星村墓M248陶豆上的雲雷紋，是目前所知年代最早的這種紋樣。由此也可以確定雲雷紋起源於江蘇南部。

按蛇的形象醜陋，而不時伸吐的信子（蛇舌）更令人噁心而易產生恐怖感。所以，在陶器上刻劃蛇的形象不可能是為了增加器物的美感，當另有寓意。眾所周知，新石器時代先民在榛莽遍佈的大地上闢草萊而居，不時會遭遇周圍



圖三 江蘇金壇三星村 M248
新石器時代陶豆

3 江蘇省三星村聯合考古隊：《江蘇金壇三星村新石器時代遺址》，《文物》2004年2期，15頁，圖三七、三九。



圖四 良渚文化陶鼎 (M65:90)

毒蛇猛獸的侵襲，輕則受傷，重則喪命。《說文》：“它（蛇），虫也，從虫而長，象冤曲垂尾形。上古草居，患它（蛇），故相問無它（蛇）乎。”可見古代蛇患之烈和普遍。先民在無力防治之下惟有屈服轉而奉祀這些惡

敵，以期避害禳災，由此產生對蛇的崇敬（自然崇拜的一種表現）。故三星村墓M248陶豆雲雷紋的出現，說明其時江蘇南部已存在崇拜蛇的習俗。這一帶是後來吳越民族的主要聚居地之一，其中的古越族便是著名崇蛇的族群。

在三星村史前先民之後約500年或稍晚，雲雷紋除了於原地區仍被繼續創作之外，還向南和向西傳播至今浙江北部和兩湖地區，甚至向北傳播至今江蘇北部和山東一帶。

今江蘇南部和浙江北部在當時生息着良渚文化先民。他們的崇蛇從其所製作的陶器和玉器上的紋飾得到充分的反映。例如，上海青浦福泉山良渚文化墓M65出土的帶蓋陶鼎以及該墓和墓M74與墓M128出土的陶壺（或帶蓋），都通體滿刻鳥首盤蛇紋，其刻劃的細緻和數量之多都令人驚訝⁴。（圖四）眾所周知，人、獸、鳥的組合是良渚文化玉器的主要題材。前二者被視為神物（所謂神人、神獸），後者亦不應例外。鳥首盤蛇紋是鳥+蛇的造型，前者被奉為神物，則後者亦當一視同仁。此外，有的陶壺上還刻劃雙盤蛇，二個盤蛇的頭相接，整體呈橫置S形，並在蛇身內及上下刻有許多圓轉雲雷紋。（圖五）這無疑是凸顯蛇之造型的一種表現手法，也間接折射出對蛇的崇敬。

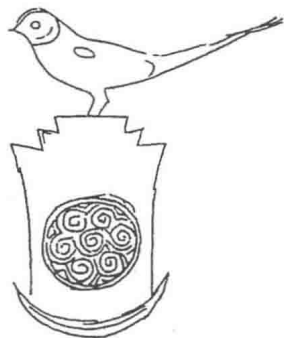
圖五 上海青浦福泉山 M65
良渚文化陶壺殘片

4 黃宣佩：《福泉山——新石器時代遺址發掘報告》，100、112頁，圖七〇、七六，文物出版社，北京，2000年。

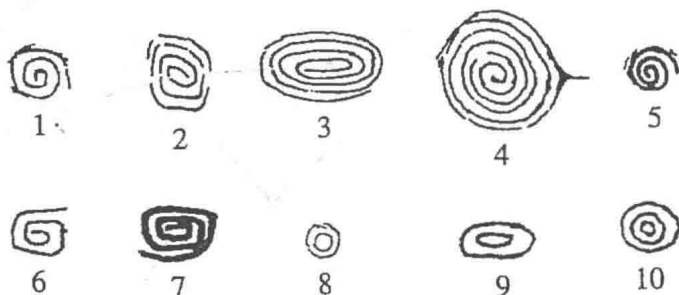
良渚文化玉器上的雲雷紋以圓角者居多數，有方形、長方形、橢圓形等形式（如美國華盛頓弗利爾美術館藏傳世良渚文化玉璧⁵、反山M12玉柱形器及玉琮⁶）。（圖六、圖七：1~3）

其次是圓轉的旋渦形（如反山M12玉琮及玉權杖瑁⁷）。（圖七：4~5）最少的是方折造型（如福泉山M9玉鐲⁸、瑤山M12玉管⁹）。（圖七：6~7）

此外，尚有罕見的圓形的或橢圓形的重圈紋或三圈紋（如瑤山M12玉管¹⁰、江蘇武進寺墩M5玉琮¹¹）（圖七：8~10），



圖六 美國弗利爾美術館藏良渚文化玉璧刻紋



圖七 良渚文化玉器雲雷紋

1-3 圓角雲雷紋 4、5 圓轉雲雷紋
6、7 方折雲雷紋 8、9 重圈紋 10 三圈紋

- 5 Julia K. Murray, *Neolithic Chinese Jades in the Freer Gallery of Art, Orientations*, Vol.14, No.11(Nov., 1983), P.16, Fig.4.
- 6 浙江省文物考古研究所：《反山》，39、56頁，圖二二、三九，文物出版社，北京，2005年。
- 7 見注6，56、67頁，圖三九、五一。
- 8 見注4，89頁，圖六五：1。
- 9 浙江省文物考古研究所：《瑤山》，188頁，圖二三九：15，文物出版社，北京，2003年。
- 10 見注9，186頁，圖二三八：14、16。
- 11 江蘇省寺墩考古隊：《江蘇武進寺墩遺址第四、第五次發掘》，《東方文明之光——良渚文化發現60周年紀念文集》（徐湖平編），52頁，圖十六-1。

可能是圓轉的旋渦形雲雷紋的簡化，暗示後來的回字紋和重圈紋也可能是雲雷紋的變形。

方折造型的存在暗示其可能是三星村方折雲雷紋的遺緒；圓角造型可能是方折造型直角的簡易化，雖是一種新的型式畢竟帶有舊（方折）的胎記；圓轉造型則是圓角造型的進一步的發展。應着重指出的是，三種形式雲雷紋（尤其是圓角者和圓轉者）常兩兩共生，且各有繁簡的差異。這個現象表明方折、圓角、圓轉三種形式都構成雲雷紋。因此，以往將前二種稱為雷紋，將後一種稱為雲紋的作法顯然多餘。（這種區分的不妥在於不認識雲雷紋是蛇的抽象化和圖案化，而誤以為是現實生活中的雷或雲的象徵。）

到了夏商周時期，東南沿海地區的蛇崇拜不時體現於青銅器和本地區流行的幾何印紋陶器的雲雷紋。在這些雲雷紋當中，有些其線條裏段末端呈大圓點或方塊狀，應是簡化的蛇頭，如上海馬橋¹²、湖南岳陽銅鼓山¹³、江西德安黃牛嶺¹⁴和廣東佛山河宕¹⁵出土者。（圖八）顯然，刻陶拍者明白雲雷紋是蛇的抽象化，否則沒有必要刻意將雲雷紋線條裏段末端刻成大圓點或方塊的形狀。這些事例不失為雲雷紋是蛇之抽象化的佐證。值得注意的是，廣東中部低地區採集的一塊幾何印紋陶片，其紋飾頗似雙鈎的簡化雲雷紋，其線條

12 A.上海市文物管理委員會：《上海馬橋遺址第一、二次發掘》，《考古學報》1978年1期，126、131頁，圖一八：4、9、20、二三：1、16、17、23、24。 B.曹峻：《馬橋文化再認識》，《考古》2010年11期，63、66頁，圖二：5、四：6。

13 湖南省文物考古研究所等：《岳陽市郊銅鼓山商代遺址與東周墓發掘報告》，《湖南考古輯刊》（5），40頁，圖八：2。

14 A.江西省文物考古研究所等：《江西德安米糧鋪遺址發掘簡報》，《南方文物》1993年2期，7、8、10、18頁，圖六：24、七：32、九：1、2、十六：1、12。 B.邱文彬等：《江西德安、永修界牌嶺商周遺址調查》，《南方文物》1993年2期，22~24頁，圖三：20、四：23、五：22。

15 楊式挺：《嶺南文物考古論集》，10~11頁，圖四~六，廣東省地圖出版社，廣州，1998年。

裏段末端竟呈側面蛇頭狀，有眼及吐舌；另外下面一個則簡化，但一端稍大且略圓似蛇頭¹⁶。

(圖九：1) 此外，在廣東中部低地區採集的幾何印紋陶片還有方格點紋和菱形格點紋¹⁷。(圖九：2~3)

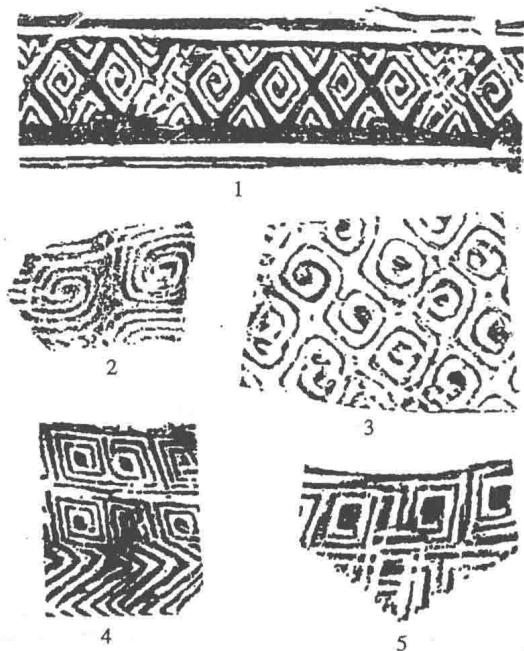
依據以上的論述，可以將雲雷紋的演變繪製成圖。

(圖一〇) 從圖中可以清楚看出香港

出土的幾何印紋陶上的方折雲雷紋、方格點紋、菱形格點紋和多重圈點紋，其實是蛇的簡化和抽象化，儘管它們的造型略有不同。

II. 青銅器紋樣——南丫島榕樹灣¹⁸和大嶼山石壁¹⁹出土的東周時期(B.C.~2210B.C.)的青銅斧和短劍，表面有蛇紋或雲雷紋。

(1) 榕樹灣青銅斧——表面上段有四蛇紋(原定名雷紋)。上端左右各為一蛇，反向，蛇身蜷曲相接於下部，呈



圖八 夏商周時期雲雷紋陶片門(拓片)

- (1) 上海馬橋 (2) 湖南岳陽銅鼓山
(3) 江西德安黃牛嶺 (4) (5) 廣東佛山河宕

16 廣東省博物館：《廣東中部低地區新石器時代遺存》，《考古學報》1960年2期，114頁，圖四：8。

17 見注16，114頁，圖四：10、13。

18 余元熙等：《離島區古物古蹟》，43頁，圖40，香港，離島區議會編，1993年。

19 鄧聰：《香港石壁出土人面弓形格銅劍試釋》，《嶺南古越族文化論文集》（鄧興華編輯），87頁，圖二，香港市政局出版，1993年。