

潘亚玲◎著

亚裔美国人游说 与中美关系

Asian-American Lobbies and Sino-U.S. Relationship

④ 辽宁人民出版社



潘亚玲◎著

亚裔美国人游说 与中美关系



Asian-American Lobbies
and Sino-U.S. Relationship

Ⓛ 辽宁人民出版社

© 潘亚玲 2014

图书在版编目 (CIP) 数据

亚裔美国人游说与中美关系 / 潘亚玲著. — 沈阳:
辽宁人民出版社, 2014.11

ISBN 978-7-205-08057-0

I. ①亚… II. ①潘… III. ①美国对外政策—研究
IV. ①D871.20

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第251417号

出版发行: 辽宁人民出版社

地址: 沈阳市和平区十一纬路 25 号 邮编: 110003

<http://www.lnpublish.com.cn>

印 刷: 辽宁奥美雅印刷有限公司

幅面尺寸: 165mm × 230mm

印 张: 17.5

插 页: 2

字 数: 230千字

出版时间: 2014 年 11 月第 1 版

印刷时间: 2014 年 11 月第 1 次印刷

责任编辑: 韩 喆

装帧设计: 先知传媒

责任校对: 王绍斌

书 号: ISBN 978-7-205-08057-0

定 价: 35.00元

本课题研究得到 2010 年教育部人文社会科学研究青年基金项目“亚裔美国人游说与中美关系研究”（10YJGGJW008）资助，特此感谢！

目 录

导 论 / 001

第一节 研究缘起、意义与方法 / 002

第二节 研究现状 / 008

第三节 本书结构 / 015

第一章 美国族裔游说与爱国主义两难 / 021

第一节 族裔游说及其争论 / 022

第二节 族裔游说策略与爱国主义两难 / 036

第三节 典型案例研究 / 054

第二章 亚裔美国人参政概述 / 071

第一节 亚裔美国人概况 / 071

第二节 亚裔美国人参政概况 / 091

第三章 华裔美国人的游说（一） / 107

第一节 亲大陆华裔美国人概况 / 108

第二节 促进中美关系的游说 / 117

第三节 促进国家统一和维护领土主权的游说 / 133

第四章 华裔美国人的游说（二） / 147

第一节 非大陆华裔美国人概况 / 148

第二节 利用“反共牌”的游说 / 159

第三节 利用“民主牌”的游说 / 177

第五章 其他亚裔美国人的游说 / 192

第一节 印度裔美国人的游说 / 193

第二节 越南裔美国人的游说 / 204

第三节 日本裔、韩国裔和菲律宾裔美国人的游说 / 218

结 论 亚裔美国人游说的未来发展 / 239

参考文献 / 257

后记 / 273

导 论

本课题探讨的对象是族裔游说 (ethnic lobby), 特别是亚裔美国人内部各次团体的族裔游说, 及其对中美关系、中国与各次族裔团体“故土”^① 关系的影响。作为一个移民国家, 族裔团体自美国建国之初便试图影响美国的外交政策。进入 20 世纪后, 随着美国逐渐摆脱孤立主义, 转向国际主义, 族裔游说的影响日益凸显。^② 例如, 爱尔兰裔美国人试图游说克林顿政府介入北爱尔兰和平进程, 而非洲裔美国人则致力于影响克林顿政府干预海地的决策。^③ 随着美国首位非洲裔总统巴拉克·奥巴马于 2008 年当选, 特别是他强调通过族裔联系摆脱国际孤立、重新回归国际社会, 族裔游说正快速发展。

大多数情况下, 族裔游说旨在维持甚或促进美国与其故土的友好关系。例如, 希腊裔、印度裔和犹太裔美国人团体都试图鼓励美国保持或强化美国与希腊、印度和以色列的关系。有时候, 族裔游说也旨在鼓励美国孤立、施压或惩罚其故土的对立方。例如, 亚美尼亚裔美国人在 20 世纪 90 年代推动通过了一项针对阿塞拜疆的禁运法案, 希

① 在对美国移民的研究中, 往往称移民的来源地为“移出国”、“祖籍国”、“来源国”、“母国”或“故土”等。

鉴于本课题所讨论的移民中包括来自中国台湾地区的华裔移民, 故选择“故土”指称移民的来源地, 特此说明。

② 相关的讨论可参见 Alexander DeConde, *Ethnicity, Race, and American Foreign Policy: A History* (Boston: Northeastern Press, 1992); Tony Smith, *Foreign Attachments: The Power of Ethnic Groups in the Making of American Foreign Policy* (Cambridge MA: Harvard University Press, 2000); 等。

③ Paul Glastis, Kevin Whitelaw, Bruce Auster, and Barbra Murray, “Multicultural Foreign Policy in Washington,” *U.S. News & World Report*, 21 July 1997, p. 30; James R. Schlesinger, “Fragmentation and Hubris: A Shaky Basis for American Leadership,” *National Interest*, Vol. 49 (1997), pp.3-9.

腊裔和亚美尼亚裔游说长期以来都试图削弱美国与土耳其的关系。^①当然，还有的族裔游说试图促使美国疏远、孤立乃至对抗其自身故土的现有政府，直至其故土实现该族裔所期望的所谓民主改革或公民权利改善，如下文所要讨论的古巴裔美国人或越南裔美国人那样。

考虑到族裔游说的快速发展及其内部多样性，国内外的研究仍相对缺乏。本课题试图对下列问题加以考察并得出初步的结论：美国的族裔游说如何处理对美国忠诚与促进故土利益的相互关系？不同族裔团体面临的不同政治环境如何影响了其具体的族裔游说实践？亚裔美国人的政治游说呈现出什么样的总体特征？亚裔美国人内部的次族裔团体如何互动的？各次族裔团体的政治游说对中美关系、中国与相应团体的故土的关系等有何影响？在可预见的未来，亚裔美国人内部各次族裔团体的政治游说将如何发展？中国应当采取什么样的政策措施有效应对这些政治游说？等等。

第一节 研究缘起、意义与方法

非洲裔总统奥巴马入主白宫之前便提出“重振美国领导地位”的宏伟目标，其关键是更加强调全球化时代的相互依赖，承认美国国家利益现在更多与跨国关切相互联系。这样，动员美国作为移民国家的天然优势，通过美国国内的族裔团体与世界各国建立多元伙伴关系，必然成为美国外交政策的重要组成要素，“因为我们知道，我们的多元化遗产是一个优势，而非劣势。我们国家里有基督徒也有穆斯林，有犹太教徒也有印度教徒，同时也有非宗教信徒。我们民族的成长受到许多语言和文化的影响，我们吸取了这个地球上任何一个角落的

^① Carroll J. Doherty, "Appropriations: This Year, Aid Is a Weapon," *CQ Weekly*, 17 June 1995, p. 1763.

有益成分。”^①如同奥巴马政府的首任国务院政策规划司司长安妮—玛丽·斯劳特（Anne-Marie Slaughter）所指出的，在 21 世纪美国，“移民团体不只是在大都市很发达，而且在小城镇和乡村也影响很大。一种马赛克已经取代了熔炉，移民现在以前所未有的方式将新社区与其故土相联系”；“美国必须学会将其族裔团体当作未来的海外美国人的来源来思考”。^②由此而来的，自美国建国之初便已然存在的族裔游说将在美国外交中发挥更大的影响力，亚裔美国人及其内部的各次族裔团体也不例外。

族裔游说的可能发展对于争取在美国政治中发挥更大影响力的各族裔故土政府来说，无疑是个重要的政治机遇。就中国而言，大量华裔美国人的政治潜力尚未充分发挥出来，既未重大地影响美国政治，也未对美国对华政策产生明显的积极影响。进一步促进中美关系的发展，动员华裔美国人的政治参与尤其是提升其游说能力，是值得重视的问题之一。更为长远地，随着全球化的发展和新兴大国的群体性崛起，全球移民格局可能发生长期性变化，美国的族裔游说模式也可能扩散到其他国家，这对于中国与其他国家的关系来说也将产生影响。因此，无论从短期还是长期趋势看，族裔游说及其与爱国主义的关系都将对未来国际关系产生重要影响，需要也值得深入研究。

本课题认为，族裔游说是美国普遍存在的利益集团政治游说的一个子集，是各族裔团体通过政治游说提高自身政治参与度的手段之一。一般而言，尽管它也可能仅聚焦于族裔团体的政治参与，但本课题更侧重探讨族裔游说对美国外交政策的影响，特别是对美国与相应族裔故土关系的影响。当然，本课题探讨作为整体的族裔游说对美国外交的影响的根本目的在于提供一个理论和概念框架，以便深入探讨亚裔美国人内部的各个次族裔团体的政治游说，及其对中美关系、中

① Barack Obama, "Inaugural Address," 20 January 2009, <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/president-barack-obamas-inaugural-address>.

② Anne-Marie Slaughter, "America's Edge: Power in the Networked Century," *Foreign Affairs*, Vol. 88, No. 1 (Jan/Feb 2009), pp. 103-104.

国与相应族裔的故土的关系等的影响。就后者而言,本课题主要覆盖的亚裔团体包括亲大陆华裔、亲台华裔、印度裔、日本裔、越南裔、韩国裔、菲律宾裔等,探讨这些次族裔团体的政治游说实践及其溢出性影响。通过这一考察,本课题还尝试发现美国内政、外交的新结合点,并识别出影响中美关系、中国与相应族裔团体故土关系的新因素。

具体而言,本课题的研究起源于三个核心问题。首先,与一般意义上的政治游说相比,族裔游说有何特殊性,进而产生了哪些特殊的游说类型和方法。

作为政治游说的一个子集,族裔游说有着相当明显的独特性,那就是它必然面临“政治正确”的问题。鉴于完全同化需要相当长的时间和投入,移民团体往往基于其所拥有的真实或假想的共同祖先、共享的历史记忆以及文化特征,进而形成了一种与主流社会相区别的集体意识。^①由此而来的某种对立感使得移民团体“天生地是民主国家的不完美部分……跨国种族联系进而是国际关系的一个不可避免的方面”。^②随着移民团体与其故土联系日益密切,新的问题产生了:是否与故土的联系增多必然会成为参与移入国政治的障碍?是否更大程度地参与故土政治事务,就意味着对移入国社会和政治的忠诚度的下降?人们往往认为,在故土政治利益与美国政治参与之间存在一种零和关系。维持对故土的忠诚和保持与故土人民和文化的联系,可能被解释为对美国不忠诚和阻碍新的政治认同和参与的习惯的培养。这一困境,是大多数族裔游说都会面临的忠诚于移入国抑或忠诚于故土的爱国主义两难。

爱国主义两难使族裔游说面临着重大困境:即移民团体如何在避免自身的爱国主义被质疑抑或其爱国主义被民族主义化的同时,为促

① P. Y. Watanabe, *Ethnic Groups, Congress, and American Foreign Policy: The Politics of the Turkish Arms Embargo* (Greenwood: Westport CT, 1984), pp. 8-9.

② Yossi Shain and Tamara Cofman Wittes, "Peace as a Three-Level Game: The Role of Diasporas in Conflict Resolution," in Thomas Ambrosio ed., *Ethnic Identity Groups and U.S. Foreign Policy* (Westport, CT: Praeger Publishers, 2002), pp. 177-178.

进/反对其故土利益而进行游说。要缓解或消除这一困境，族裔游说有两种完全不同的策略：消极游说和积极游说。消极游说是在面临不利的政治偏见和对抗性游说压力时的防御性手段，要么选择逃避性的方法，即不参与政治游说或就不涉及故土利益的问题进行游说，略显主动的方法是致力于证明自身的爱国主义，在此基础上尽可能为故土利益游说。在当族裔获得游说的合法性、无须担心其爱国主义被民族主义化时，积极游说便成了首选，可以促进美国国家利益的名义为其故土利益游说，具体方法表现为直接为故土利益游说，甚至在为故土利益游说时攻击故土的对立方及其在美国的对立性族裔团体。犹太裔和阿拉伯裔美国人的游说斗争史，就充分说明了族裔游说的困境和不同情况下的不同策略选择。^①

本课题考察的第二个核心问题是，亚裔美国人特别是其内部各次族裔团体的政治游说发展，及其为中美关系、中国与相应次族裔团体的故土的关系带来了何种影响。

亚裔美国人的政治参与对于美国大众政治行为的研究者来说是令人困惑的。尽管多数亚裔移民在过去 30 年里在经济、教育等各方面都取得了重大的进步，但他们仍在为获得政治承认和实现政治参与而努力，因为他们参与主流政治的程度是很低的。很大程度上，由于其故土相互间形成的历史关系和美国对不同次族裔团体的故土的不同政策，亚裔美国人内部的各次族裔团体的政治游说呈现出多样化的特征：既有积极游说，也有消极游说；既有促进故土利益的游说，也有反对故土政府的游说；既有促进自身故土利益的游说，也有反对其他族裔故土利益的游说。正因为这种多样性，尽管尚未成为决定性因素，亚裔内部各次族裔团体的游说仍对中美关系、中国与各次族裔的故土的关系产生了不可忽视的影响，特别是在当前中国快速崛起导致周边国家对中国的疑虑日渐上升的背景下。换句话说，周边邻国对中

① 潘亚玲：《美国的族裔游说与移民爱国主义——以阿裔美国人的游说为例》，载《美国研究》2009年第2期。

国高速发展的疑虑不仅明确体现在亚太地区国际关系中，也明确体现在美国的国内政治、特别是亚裔内部关系中，其表现之一便是各次族裔团体因议题不同而形成不同的游说联盟。

本课题重点考察的亚裔内部次族裔团体分为两个群体：一是华裔，他们的游说对中美关系往往有着直接且重大的影响，又包括往往采取消极游说、在证明自身“爱美国”同时尽可能促进中国大陆利益的亲大陆华裔，和往往采取积极游说反对中国大陆利益、促进中国台湾地区利益的亲台华裔。随着中国大陆的日益强大，支持大陆的华裔美国人日渐增多，他们从事政治游说的积极性正不断提高，最为明显的体现是通过游说促使美国国会通过决议赋予中国永久正常贸易关系国地位，进而为中国加入世界贸易组织铺平道路做出了贡献。与亲大陆华裔力量的发展相对比，亲台华裔的游说力量正在逐渐减弱。冷战初期的“百万人委员会”和冷战后的“台湾人公共事务协会”的游说，曾为两岸关系带来了重大障碍，也极大地阻挠了中美关系的发展。二是非华裔的亚裔次团体，如印度裔、日本裔、越南裔、韩国裔、菲律宾裔等。近年来，印度裔美国人的游说迅速发展，成为仅次于以色列裔美国人的族裔游说团体，其在印美民用核协议签署中的重要作用，凸显了其可能对中美关系的可能影响。日本裔美国人的游说对中美关系的影响重点体现在两个案例上，一是二战结束初期试图通过游说影响对日本的战败国地位界定，二是 21 世纪初试图通过游说否认日本在慰安妇问题上的不光彩角色。近年来，其他的亚裔美国人特别是越南裔和菲律宾裔美国人也开始更为积极地从事政治游说，试图在诸如南海问题、朝鲜核危机等问题上影响中美关系。

本课题的第三个核心问题是中国应当如何应对族裔游说在中美关系和中国与相应族裔故土关系上的影响力上升。族裔游说尤其是亚裔美国人的游说活动，不仅导致美国外交政策的日益碎片化，而且为中美关系和中国与相关方面的关系带来不小干扰。中国应更好地动员华裔美国人开展游说活动，同时积极开展公共外交，为华裔创造更加有

利的游说环境。

本课题的研究有着相当重要的理论和政策意义。理论上,本课题将结合对爱国主义和族裔游说的研究,分析美国爱国主义的民族主义化逻辑及其对族裔游说的限制,指出族裔游说的两种类型和四种手法,发现美国内政与外交的结合点,为美国外交研究提供新的视角;同时,本课题也将考察亚裔美国人的参政历史、游说实践及其对中美关系的影响,分析亚裔美国人的游说对中美关系及中国与相应的移民来源地关系的影响,指出中美关系中的美国国内因素及第三方因素日益重要的影响,为研究中美关系提供新的思路。政策上,通过考察族裔游说的发展,本课题指出族裔游说的快速增加将导致美国对外政策的碎片化趋势更为明显,提出对美政策制定中需关注不同议题上不同族裔游说团体的影响,并采取相应措施的应对战略;同时,通过考察来自不同地区或国家的亚裔美国人的游说活动,探讨其对中美关系及中国与相应第三方关系的可能影响,提出整合华裔资源,强化中国公共外交改善华裔游说环境的应对战略。

本课题的研究方法主要有三种。首先是利用理论、历史与政策相结合的研究方法,考察目前尚未得到充分研究的移民游说与美国对外政策的相互关联这一问题。本课题将从爱国主义的视角,探讨美国爱国主义影响族裔游说的原理及族裔团体的应对策略,指出族裔游说的两种类型和四种手法。在此基础上,本课题将分析亚裔游说的历史与现实,进而为中国提供有针对性和可操作性的政策建议。其次是利用案例分析的方法,重点探讨亚裔美国人的游说对中美关系的外溢性影响。也就是说,通过参与政治游说,族裔团体将中国、美国及相应族裔的故土联系了起来,使中美关系呈现出新的三边甚至多边的性质。本课题将重点探讨亚裔次团体游说对中美关系的影响,从结构上将其分为华裔和非华裔游说的影响,华裔内部可划分出亲大陆华裔和亲台华裔,而非华裔则重点考察印度裔、日本裔、韩国裔、越南裔、菲律宾裔等,因为这些次族裔团体的游说与中美关系乃至中国与相应

族裔团体故土的关系都有着直接联系。第三是通过对美国相关智库、族裔团体和游说人员的深度访谈，分析美国内部对族裔游说的总体认识及其对亚裔次团体游说对中美关系及中国与相应次族裔故土关系的影响，进而探讨中国如何有效融合华裔美国人资源，强化中国公共外交，改善华裔游说环境，促进中美关系的发展，并间接地贡献于中国与第三方关系的发展。

第二节 研究现状

主要出于两方面原因，族裔游说将会继续发展：就美国对外政策而言，由于美国的相对衰落和新兴大国的群体性崛起，美国必须更多地与国际社会接触，大量的移民资源恰好是联系美国与世界的最佳渠道；就美国国内政治而言，奥巴马当选总统开启了少数族裔迈上美国政治舞台顶端的先例，这极大地鼓励了各族裔的政治参与热情。由此而来地，族裔游说对中美关系和中国与相应族裔故土关系的影响力也正不断上升。与这一日益明朗和强化的趋势相比，国内外的相关研究仍存在重大不足。原因不仅在于这一问题仍处于潜伏阶段，还在于这一问题的跨领域性质，它涉及如爱国主义、政治游说、族裔研究、美国对外政策以及中美关系等多个领域的相关研究。既有的研究主要有以下三个特征，既为本课题的研究奠定了基础，也为本课题的研究留下了巨大的空间。

首先，国内外对美国爱国主义、美国对外政策及其相互关系已有相当研究，但应用于中美关系的研究相对较为缺乏。

爱国主义在美国政治和外交中的影响非常重大，根源很大程度上在于其移民社会性质。二战结束后，一些学科开始逐渐得到发展，学术界对美国爱国主义的研究开始逐渐向理论化方向发展。例如，莫顿·格罗津斯（Morton Grodzins）于1956年出版的著作《忠诚与不

忠：爱国主义与叛国的社会边界》从社会学的角度，考察了爱国主义的社会判断；而 L.W. 杜比（L. W. Doob）的著作《爱国主义与民族主义》则从心理学基础的角度对爱国主义与民族主义及其可能的差异进行了考察。^① 冷战结束后，学术界的研究更为深入，往往对美国爱国主义加以非常精细的内部区分。学者们不断试图发现不同的爱国主义类型间的质的不同，例如由巴尔—塔尔（D. Bar-Tal）和斯陶伯（E. Staub）于 1997 年合编的《个人与国家生活中的爱国主义》则是收集了诸多研究爱国主义作品的一部经典，作者们将爱国主义区分为理智的和盲目的两种，并分别对这两种爱国主义在个人与国家的政治生活中的表现予以分析。^② 而专门从事思想史研究的毛里兹沃·维罗里（M. Viroli）从爱国主义思想史的角度，对爱国主义在不同时期里的发展，与民族主义的联系和区别等作了深入考察，并提出了“民族主义化的爱国主义”的概念——这对本课题的研究也有重要意义。^③ 冷战后期，对爱国主义的研究逐渐发展为对爱国主义与民族主义进行区分，往往简单地认为爱国主义便是值得尊崇的、而民族主义便是“坏的”，更有人倾向于将美国人的爱国情感称作“爱国主义”，而其他国家的爱国情感则是“民族主义”。例如，R. 科斯特曼（R. Kosterman）和 S. 费什巴赫（S. Feshbach）的量化比较研究认为，民族主义是团体内积极评估的有害方面，因为它包含了这样的观点，即祖国比其他国家更为优越，因此也应当在世界上占统治地位；而爱国主义则是这种团体内积极评价的积极方面，因为它代表的是对祖国的依恋情感、同

① See Morton Grodzins, *The Loyal and The Disloyal: Social Boundaries of Patriotism and Treason* (Chicago: Chicago University Press, 1956) ; L.W.Doob, *Patriotism and Nationalism: Their Psychological Foundations* (New Haven, CT: Yale University Press, 1964) .

② D. Bar-Tal and E. Staub eds., *Patriotism in the Lives of Individuals and Nations* (Chicago: Nelson-Hall, 1997) .

③ M. Viroli, *For love of Country: An Essay on Patriotism and Nationalism* (Oxford: Oxford University Press, 1995) .

时并不存在对外部团体的贬抑性观念。^①

多数学者认为,美国爱国主义重大地影响着其外交政策,特别是在战争期间甚至可能被歪曲利用。冷战时期,对美国爱国主义的考察很多与美苏关系密切相关,如 R. 怀特 (R. White) 的《恐惧的战士:美苏关系的心理层面》就是这方面的重要著作。^② 冷战结束后,哈里·多尔利 (Harry M. Dolny) 的《爱国主义与战争:对海湾战争的支持》则以 1991 年的海湾战争为案例,对爱国主义与战争的关系进行了考察。^③ 主要从部落主义的爱国主义 (tribalist patriotism) 与世界主义的爱国主义 (globalist patriotism) 相对比的角度,贝蒂·克莱格 (Betty J. Craige) 认为美国的爱国主义在冷战后更接近于部落主义的爱国主义,这种爱国主义是保守的、自我为中心的,在全球化时代美国应当采取更为进步的、更顺应时代潮流的世界主义的爱国主义。^④ 塞西里亚·奥莱莉 (Cecilia O'Leary) 的《为之牺牲:美国爱国主义的悖论》一书指出,美国历史上存在两种不断相互斗争的传统:一种暗示着不加置疑的忠诚,另一种则要求民主参与、要求对国家所代表的理想的坚持,都对美国外交产生了重大的影响。^⑤

很大程度上,美国学者对美国爱国主义、对外政策及其相互关

① R. Kosterman & S. Feshbach, "Toward a Measure of Patriotic and Nationalistic Attitudes," *Political Psychology*, Vol. 10 (1989), pp. 257-274; See also H. Tajfel & J. C. Turner, "The Social Identity Theory of Intergroup Behavior," In S. Worchel & W. G. Austin eds., *Psychology of Intergroup Relations* (Chicago: Nelson-Hall, 1986), pp. 7-24; M. Hewstone & R. Brown eds., *Contact and Conflict in Intergroup Encounters* (Oxford: Basil Blackwell, 1986); D. Brown, "Are There Good and Bad Nationalisms?," *Nations and Nationalism*, Vol. 5 (1999), pp. 281-302; etc.

② R. K. White, *Fearful Warriors: A Psychological Profile of U. S.-Soviet Relations* (New York: Free Press, 1984).

③ Harry M. Dolny, *Patriotism and War: Support During the Persian Gulf War* (Dissertation, Sociology, University of California, Santa Barbara, 1995); Jonathan M. Hansen, *The Lost Promise of Patriotism: Debating American Identity, 1890-1920* (Chicago: University of Chicago Press, 2003); Anatol Lieven, *America Right Or Wrong: An Anatomy Of American Nationalism* (New York: Oxford University Press, 2004). 等等。

④ Betty J. Craige, *American Patriotism in a Global Society* (New York: State University of New York Press, 1996).

⑤ Cecilia O'Leary, *To Die For: The Paradox of American Patriotism* (Princeton: Princeton University Press, 1999).

系的研究少有涉及中美关系，这一现象也较为普遍地存在于国内的相关研究中。例如，张爽的《美国民族主义：影响国家安全战略的思想根源》从美国民族主义理论研究、历史展示和政策分析三个视角，向读者清楚地勾画出了美国民族主义的显著特征，但该书并没有探讨其对中美关系的影响。^①作者也对《美国爱国主义与对外政策》作了深入探讨，但由于主要聚焦于小布什政府的对外政策，因此对美国爱国主义与中美关系的相互关系的探讨存在明显不足。^②还有其他学者从意识形态的角度探讨美国的对外政策，但也很少涉及中美关系，如周琪主编的《意识形态与美国外交》和关中所著的《意识形态与美国外交政策》等。^③

第二，美国内游说制度和实践早已成为学术界的一个重要研究领域，但对政治游说对中美关系的影响的研究仍较为缺乏。

对美国政治游说的研究起源于对利益集团的研究，因而最初的文献多集中于对政府决策过程的讨论。^④自 20 世纪 60 年代国会改革后，政治游说的空间扩大，相关的研究大量涌现。莱斯特·米尔布拉思（Lester W. Milbrath）在其名著《华盛顿说客》中第一次明确提出了游说的经典定义，把游说定义为那些代表特定公民利益的人们，为了能够改变政府决策者的决定，与政府决策者之间进行的沟通和交流活动。^⑤诺曼·奥恩斯坦（Norman J. Ornstein）的《利益集团、院外活动和政策制定》则进一步完善了有关政治游说与决策过程的理论研究。随着 20 世纪 80 年代新制度主义的兴趣，有关政治游说的研究领域不断拓展。不少学者开始探讨游说政治与美国政治制度之间的互动

① 张爽：《美国民族主义：影响国家安全战略的思想根源》，世界知识出版社 2006 年版。

② 潘亚玲：《美国爱国主义与对外政策》，上海人民出版社 2008 年版。

③ 周琪主编：《意识形态与美国外交》，上海人民出版社 2006 年版；关中：《意识形态与美国外交政策》，台湾商务印书馆 2005 年版。

④ Arthur F. Bently, *The Process of Government: A Study of Social Pressures* (Cambridge: Mass, 1967); David Truman, *The Governmental Process: Political Interests and Public Opinion* (New York: Alfred A. Knopf, Inc., 1951)。

⑤ Lester W. Milbrath, *The Washington Lobbyists* (Chicago: Rand McNally, 1963)。