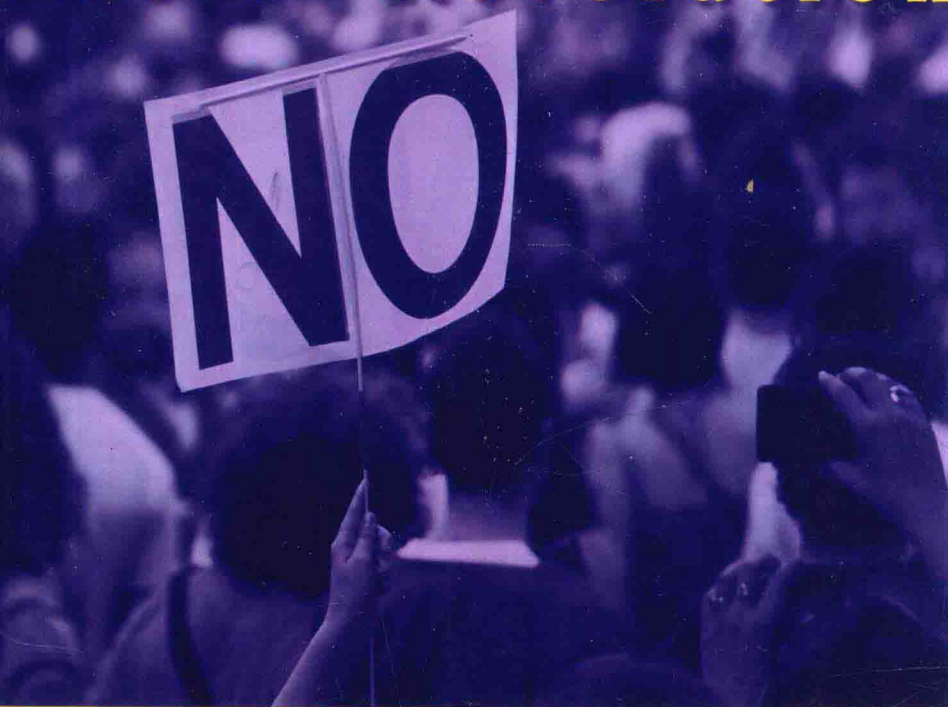


顏色革命

Color Revolution



民主是一把雙面刃？

21世紀初期的東歐和中亞，發生一系列以非暴力和平方式轉移政權的民眾革命，這究竟是民主的可貴實踐，還是美國民主成功輸出的樣板？

國際政治大博弈正在進行中！

吳非——著

顏色革命

南
庫



本書為「中俄人文合作協同創新中心重大攻關專案《俄羅斯社會轉型與傳媒發展研究》」，批號為2012ZD010。



吳非 著

Do觀點003 PF0120

顏色革命

作者／吳非

責任編輯／鄭伊庭

圖文排版／姚宜婷

封面設計／陳佩蓉

發行人／宋政坤

出版／獨立作家

地址：114 台北市內湖區瑞光路76巷65號1樓

電話：+886-2-2796-3638 傳真：+886-2-2796-1377

服務信箱：service@showwe.com.tw

<http://www.bodbooks.com.tw>

印製／秀威資訊科技股份有限公司

<http://www.showwe.com.tw>

展售門市／國家書店【松江門市】

地址：104 台北市中山區松江路209號1樓

電話：+886-2-2518-0207 傳真：+886-2-2518-0778

網路訂購／<http://www.govbooks.com.tw>

法律顧問／毛國樑 律師

總經銷／時報文化出版企業股份有限公司

地址：333 桃園縣龜山鄉萬壽路2段351號

電話：+886-2-2306-6842

出版日期／2013年11月 BOD一版 定價／360元

|獨立|作家|

Independent Author

寫自己的故事，唱自己的歌

目錄

序	顏色革命與全球政體格局變化回顧與前瞻	5
	1. 顏色革命概況	8
	2. 顏色革命背景	14
	3. 顏色革命與智庫	18
	4. 俄慎防爆發「顏色革命」	22
	5. 獨聯體國家傳媒在「顏色革命」中的分裂	26
	6. 俄羅斯外交轉型	32
	7. 中俄關係轉變	36
	8. 顏色革命對北韓影響	40
	9. 伊朗也受顏色革命影響	45
CHAPTER 1	顏色革命：你從何而來？	55
	1. 認識顏色革命	56
	2. 不得不提到的夏普	61
	3. 褪色後的「顏色革命」	64

CHAPTER 2	塞爾維亞的「推土機革命」	67
	1. 「巴爾幹不死鳥」的下臺之路	68
	2. 塞爾維亞領土上的美國勢力	71
	3. 塞爾維亞媒體衆生相	85
CHAPTER 3	玫瑰花革命	93
	1. 「玫瑰革命」爆發	95
	2. 「玫瑰革命」的助產士	96
	3. 格魯吉亞的「獨立媒體」	112
CHAPTER 4	橙色革命	117
	1. 橙色革命風潮	119
	2. 分裂的烏克蘭傳媒	125
	3. 「橙色革命」背後的大國博弈	132
	4. 烏克蘭橙色革命與美國政策	140
	5. 國際復興基金會在烏克蘭	146
CHAPTER 5	鬱金香革命的盲目性和悲劇	163
	1. 中亞山國的「鬱金香革命」	165
	2. 吉爾吉斯國家意識顯現危機	166
	3. 欲蓋彌彰的「推手」	168
	4. 索羅斯基金會在吉爾吉斯斯坦	176

CHAPTER 6	大顯身手的非政府組織	187
	1. 索羅斯和他的「開放社會」信仰	189
	2. 自由之家與麥克斯通	192
	3. 愛因斯坦研究所	195
	4. 美國國家民主基金會	196
	5. 新聞自由與民主化	198
	6. 中亞媒體支援工程	206
	7. 中亞媒體現狀	209
CHAPTER 7	顏色革命與俄羅斯	219
	1. 顏色革命中：冬眠的「北極熊」	220
	2. 俄美角力影響獨聯體	223
	3. 俄羅斯嚴防「顏色革命」	227
	4. 提出政改方案、「主權民主」和「可控民主」	232
	5. 俄羅斯的民主歷史	236
	6. 俄地緣政治擴張	251
	7. 俄將武力擴張地緣政治	254
	8. 俄羅斯與上海合作組織	258
	9. 金融危機後的俄羅斯	264
	10. 俄羅斯需要改變嗎？	268
CHAPTER 8	顏色革命與美國	275
	1. 顏色革命與「蜂擁」戰術	277
	2. 美國全球戰略與培植美國代理人	282
	3. 外高加索諸國媒體變質	285
	4. 美俄關係撲朔迷離	288

顏色革命

南庫



本書為「中俄人文合作協同創新中心重大攻關專案《俄羅斯社會轉型與傳媒發展研究》」，批號為2012ZD010。



吳非 著



▲筆者與美國民主基金會主席卡爾·葛斯曼。據卡爾介紹民主基金會共兩個功能，首先是籌錢，然後找到能幹的基層組織完成課題，以此形成良性循環。



▲筆者與美國自由之家主席在外交學會相見。



▲筆者參與美國民主基金會內部會議中媒體人的聚會。



▲與老布希時代美貿易談判前代表卡拉·安德森·希爾斯在國會山會面，她本人認為顏色革命其實和美國經濟發展沒有任何好處，但是對美國政治制度的影響力有好處。

序

顏色革命與全球政體格局 變化回顧與前瞻

顏色革命 (Colour Revolution)，又稱花朵革命，是指 21 世紀初期一系列發生在獨聯體國家和中亞地區，以顏色命名、以和平和非暴力方式進行的政權變更運動。這些有著明確政治訴求的活動，背後一般都有外部勢力插手，經過社會動員，往往導致持久的社會對立和動盪，對執政者形成強大壓力。



自二十一世紀以來，在獨聯體國家、北非國家相繼發生顏色革命，導致政權更迭，某些國家的社會和政府之間還處於緊張狀態，顏色革命使得區域地緣政治發生深刻變化，自此，北約開始深入格魯吉亞和烏克蘭，美國在吉爾吉斯斯坦的駐軍數量變得更加龐大；埃及和突尼斯也因為顏色革命，使得當地的宗教更加複雜。儘管發生顏色革命後，烏克蘭、吉爾吉斯和埃及都出現非親美國的政權，但美國的非政府組織、國會、媒體也因而更加關注這些國家的變化，其中，「媒體」對於顏色革命的發生具有決定性的作用。當這些國家內部民眾的不滿情緒積累了一段時間，最後再經過媒體的報導，民眾便開始走上街頭表達自己的不滿。這個現象在突尼斯事件中表現最為突出，當時只是街頭小販和維持治安的政府人員發生衝突，導致小販死亡，這突顯出突尼斯民眾長期沒有從經濟增長中受益，與高失業率也有相當的關係。當民眾走上街頭時，政府就變得非常脆弱。本書將從國際政治、新聞傳播、經濟和文化等多個角度來檢驗顏色革命的發生、發展和結局，應該說，顏色革命的發生是全球化的結果，全球化後資訊的流通更加通暢，如果政府封鎖資訊，這必然使得民眾沒有任何的發洩管道，結果將會更加可怕。顏色革命後的這些國家，經濟發展並不是非常順暢，在顏色革命的發生、發展、結局和再次混亂等現象中，我們可以發現，顏色革命並不能夠完全用新聞學、傳播學來詮釋，儘管媒體在其中扮演非常重要的角色，但政府、非政府組織、國會組織、媒體、民眾也同樣扮演非常重要的角色。

2012年11月，筆者有幸在華盛頓國會旁聆聽美國民主基金會的年度會議，該會對於美國民主做了最好的解釋，該基金會認為：民主首先是美國內部的問題，試想如果美國內部缺乏民主，

那麼在美國來自一百多個國家的移民就會有隔閡感，美國社會馬上會產生動盪，尤其美國是自由持槍的國家，可以想像屆時美國幾乎每天都會有人因為不滿而發生槍戰。美國民主首先是要做好自己的事情，讓資訊盡量公開化，競爭盡量公平。美國民主和戰略的結合應該純屬智庫思維。美國民主基金會告誡自己的員工和合作夥伴：美國民主始終是美國內部的問題，然後才是輸出價值觀的問題。美國民主是自己的責任，輸出價值觀是附帶產品。美國民主基金會就開玩笑指出，為何美國總統被暗殺的少？這不是保衛多嚴密，而是民眾有抒發情緒的管道，不用找總統算帳，總統只要國家政策不出問題就好了。

自 1949 年以來，臺灣的對外關係主要和美國及西歐國家打交道，但 911 之後，特別是 2008 年美國陷入經濟和金融危機，使得金磚國家和發展中國家的新興經濟體成為世界經濟發展的主力軍，而且金磚五國機制也成為世界政治中的一個重要角色。如此，臺灣對外關係遂進入與發展中國家的新興經濟體打交道的階段。在此階段中，臺灣出現嚴重的人才危機，也就是臺灣的外交重點一向是美國和西歐，現在卻面臨了如何和發展中國家打交道、甚至是如何在發展中國家進行貿易的困境。如現在的新興經濟體，臺灣官員和商人比較熟悉的只有中國大陸，但對於俄羅斯、印度、南非、巴西、西非國家、東歐國家、東南亞國家等，臺灣的認識基本上都來自於臺灣商人口中的口述歷史，但臺灣商人在媒體上口述歷史中的最大問題就是只描述自己的輝煌歷史，而對於走麥城的失敗經驗，幾乎聽不到任何的聲音。這樣任何有意義的意見也就無從提出。1990 年臺灣商人到中國大陸發展，就是把已經在臺灣處於夕陽產業的製造業轉移到中國大陸，發展出另外的天地，但隨著時間的推移，臺灣商人的成功經驗同

樣變成包袱，如何進行技術創新，和中國大陸的經濟崛起進行結合成為考察的重點，當美國逐漸由跨國企業階段向國家擁有技術核心，製造業的成本再次被降低，世界各國成為未來美國企業的消費者，這對於現在的新興經濟體來講並沒有太大的好處，如何保住自己的經濟成果，同時創造屬於自己的核心技術，遂成為擺在政府面前的最大考驗。

在高加索國家、烏克蘭、中亞國家和北非國家所發生的顏色革命，到底是內因還是外因決定呢？根據本書的研究，發生顏色革命的國家，基本上絕大部分都是基於內部原因，外部原因中的非政府組織、外交團體等因素並不具有決定性的作用，只是當非政府組織把內部的不公平事件進行披露之後，才引起發生顏色革命國家的民眾共同反省，這在烏克蘭和吉爾吉斯斯坦的顏色革命中非常明顯，儘管烏克蘭前總統庫奇馬、吉爾吉斯斯坦前總統阿卡耶夫在其國家的經濟發展中做出重大貢獻，但其周邊利益集團長期把持國家的經濟，民眾的不滿情緒仍無處發洩，可以說，發生顏色革命的國家，首先是「官逼民反」，然後民眾便採取「換個政權看看效果」的從眾心態，這對於國家的長期發展和民眾的素質來講並沒有好處。事實上，顏色革命後這些國家還處於動盪狀態。

1. 顏色革命概況

顏色革命 (Colour Revolution)，又稱花朵革命，是指 21 世紀初期一系列發生在獨聯體國家和中亞地區，以顏色命名、以和平和非暴力方式進行的政權變更運動。這些有著明確政治訴求的

活動，背後一般都有外部勢力插手的因素，經過社會動員，往往導致持久的社會對立和動盪，對執政者形成強大壓力。

顏色革命的參與者通常通過非暴力手段來抵制他們所認為的獨裁政府，擁護民主、自由以及國家的獨立。他們通常採用一種特別的顏色或者花朵來作為他們的標誌。目前顏色革命已經在塞爾維亞、格魯吉亞、烏克蘭和吉爾吉斯斯坦這幾個國家取得成功。因為沒有採用軍事手段，所以沒有大規模的人員傷亡。但在軍隊與民眾發生衝突時，可能會有人受傷。

自 2000 年發生的顏色革命共有：

絲絨革命：捷克斯洛伐克的天鵝絨革命又譯絲絨革命。不屬於顏色革命，捷克斯洛伐克的天鵝絨革命是指東歐劇變時，沒有經過大規模的暴力衝突就實現了政權更迭，如天鵝絨般平和柔滑，故得名。「天鵝絨革命」也成為非暴力的通過和平方式更迭政權的代名詞。顏色革命基本上都是屬於「天鵝絨革命」類型。

玫瑰革命：格魯吉亞的玫瑰革命 (Rose Revolution)：發生於 2003 年，因格魯吉亞盛產玫瑰，故得名。

栗子花革命：烏克蘭的栗子花革命即橙色革命 (Orange Revolution)：發生於 2004 年，尤先科的選舉活動中使用橙色作為其代表色，因此這場運動使用橙色作為抗議的顏色。這個運動的標誌是橙絲帶和一面書有 Так! Ющенко! (「對！尤先科！」) 的旗。由於種種原因近期 (2007 年) 烏克蘭又有可能爆發藍色革命。2010，亞努科維奇重新奪取政權！

紫色革命：伊拉克的紫色革命（Purple Revolution）：發生於 2005 年，伊拉克民眾選舉時，塗了紫色墨水按手印，故名紫色革命。

雪松革命：黎巴嫩的雪松革命（Cedar Revolution）：發生於 2005 年，雪松為黎巴嫩國樹，故名雪松革命。

鬱金香革命：吉爾吉斯斯坦的鬱金香革命（Tulip Revolution）或黃色革命，檸檬革命。發生於 2005 年，因吉爾吉斯斯坦首都市花是迎春花，為黃色，發生革命的時分正是迎春花開的季節，故稱黃色革命，或者檸檬色革命。2010 年 4 月 7 日，巴基耶夫政權被推翻！

袈裟革命：緬甸的袈裟革命（Cassock Revolution）或稱藏紅色革命，發生於 2007 年，因披著藏紅色袈裟的僧侶和緬甸軍政府對峙而得名。

緬甸的袈裟革命：在印度教中，藏紅色是火的象徵。印度教傳統使用火葬，藏紅色因此象徵著俗世的易逝。藏紅色也是上座部佛教僧袍的傳統顏色。2007 年緬甸反軍政府示威由於有大量上座部佛教僧侶參加，所以有「藏紅色革命」（Saffron Revolution，又譯「番紅花革命」）之稱。

伊朗：在艾哈邁迪·內賈德進行第二次選舉時，伊朗險些發生「顏色革命」。所幸軍隊及時維持秩序，才使社會恢復秩序。

茉莉花革命：2010 年年底至 2011 年年初，非洲國家突尼斯發生了要求總統本·阿里下臺的持續抗議活動，並演變為持續騷亂。總統本·阿里被迫選擇離開突尼斯，前往沙特避難。總理加努希出任臨時總統。在阿拉伯國家，這是第一次一個政權因民眾抗議而倒臺。

茉莉花是突尼斯國花，這次政權更迭也被稱為「茉莉花革命」。

顏色革命是最近十年在獨聯體國家和北非國家發生的主要問題。下面以吉爾吉斯為例進行案例分析：

吉爾吉斯出現騷亂問題，原因主要是政府對內管理混亂，對外完全不懂國際規則，政策表現得過於貪婪與不得體。吉國希望美俄能夠干預其內部政治，騎牆行為十足，這讓一向支持吉國的中國政府同樣感到尷尬，上海合作組織在吉國形同虛設。

吉爾吉斯過渡時期總統蘿扎·奧通巴耶娃，18日再次向俄羅斯求助，希望俄出兵協助保衛重要設施和平息南部騷亂，但未獲肯定答覆。俄媒體報導，奧通巴耶娃同時向美國求助，也遭婉拒。俄羅斯等六個國家組成的獨聯體集體安全條約組織此前聲明，不會向吉國派出維持和平部隊。俄總統梅德韋傑夫接受美國《華爾街日報》專訪時，表示吉國夥伴已經收回這一要求，他們必須靠自己解決問題。

國家政策過於投機

首先在吉國首任總統阿卡耶夫時代就出現問題。當時吉國建國初期，沒有任何國家願意在吉國投資，這樣使得吉國在招商引資的法律上特別寬鬆，大量的國際資本可以輕鬆進入吉國。這些資本主要投入到商品流通和國際貿易領域，因為這一時期很多的國際組織開始進入吉國，但吉國本身生產領域非常薄弱。這樣很多毒品交易也順著商品流通領域流進吉國，國際寡頭也希望透過國際組織在該國搞政變。很多研究或者報告認為。顏色革命的始作俑者是非政府組織，其實這有失公允。應該講這些國家確實有