

蔡家和 著

臺灣學生書局 印行

王船山《讀孟子大全說》研究

中國哲學叢刊



王船山《讀孟子大全說》研究

蔡家和 著

臺灣 學生書局 印行

王船山《讀孟子大全說》研究

蔡家和著.- 初版.- 臺北市：臺灣學生，2013.09
面；公分

ISBN 978-957-15-1592-2 (平裝)

1. (清)王夫之 2. 孟子 3. 研究考訂

121.267

102014264

王船山《讀孟子大全說》研究

著 作 者：蔡 家 和

出 版 者：臺 灣 學 生 書 局 有 限 公 司

發 行 人：楊 雲 龍

發 行 所：臺 灣 學 生 書 局 有 限 公 司

臺北市和平東路一段七十五巷十一號

郵政劃撥帳號：00024668

電話：(02)23928185

傳真：(02)23928105

E-mail：student.book@msa.hinet.net

http：//www.studentbook.com.tw

本書局登
記證字號：行政院新聞局局版北市業字第玖捌壹號

印 刷 所：長 欣 印 刷 企 業 社

新北市中和區中正路九八八巷十七號

電話：(02)22268853

定價：新臺幣五四〇元

西 元 二 〇 一 三 年 九 月 初 版

12158

有著作權・侵害必究
ISBN 978-957-15-1592-2 (平裝)

序

蔡家和教授將近年來有關王夫之《讀孟子大全說》的研究論文多篇，集合為有系統的專著，問序於余。家和攻讀碩士、博士時，都由我指導。碩士論文以陽明學，特別是龍溪學為主要研究對象，他對陽明心學深有契會。博士論文是對羅整菴的哲學思想作系統研究，關於整菴所言的理氣的關係，辨析十分清楚。他近年研究興趣集中在王船山的哲學上，認為船山重氣，是認為理就在氣中顯，理不能離氣而獨立講，氣也不是無理在其中的只是氣。我覺得此意很能掌握船山思想的大旨。他此書又認為，船山的氣論可以理解為是從朱子到戴東原思想發展之居間型態，我覺得這是一個很好的判斷。戴震反朱子，問題集中在對孟子的討論上，通過朱子與戴震的孟子詮釋的比較，可以明朗的看出朱子與戴震思想的不同。此一研究進路，當年牟宗三先生曾一再強調，而友人劉錦賢、周國良二位都循著牟先生此一提點而作博士論文，卓有成果。而家和現在認為，從船山的孟子詮釋可以看到船山可以是朱子與戴震間的中介。了解船山的孟子學，可知船山對朱子的詮釋何以不滿，而往重視氣的方向發展；而戴震則是船山思想的更進一步，也可以說是更往下委。雖說戴震往下委，但亦不至落到以氣性為道德基礎的地步，如此說，也可以把戴東原的思想往上提。

船山的思想很不好掌握，往往在其不同的論著中表現了不太一致的講法，家和此書強調所謂「脈絡研究法」，認為船山的思想常是就不同的經典作詮釋而闡發己見，由於是詮釋經典，故須順著經典原文本身的脈絡來表達其意，雖然有不一致處，但如果知道是隨文領義，就可知雖異而不會有不一致。這的確是善讀船山書的心得與方法。家和此書對船山思想的理解近於唐君毅先生之說，或可說以唐先生的船山學為宗，但他能扣緊有關的重要文獻，仔細討論，期能深入船山文字背後的用心，對船山的評論諸家，也能耐心論述諸家原意，比較其異同，然後申述船山之意，其治學的態度與功力，十分難得。記得唐君毅先生當年曾在課堂上說，朱子與陽明的思想都很深刻，但清楚明白，不太曲折，而船山則既深刻而又曲折。此表示唐先生對船山學的傾倒。由於是如此，對船山學求一明白的詮釋，幾乎是不可能的。我不敢說家和此書已能把船山曲折而深奧的思想通盤表達出來，但一定是有功於船山學的力作。

楊祖漢

國立中央大學文學院院長

自 序

吾人研究船山思想已有一段時日了，主要以義理研究為主，大約有六、七年的時間，而且花費於船山研究的比重相當高，幾乎都以船山學為第一優先的研究次序，除了平時所讀，研討會所發表，甚至上課開課，都常以船山思想為主。相較於六、七年前對於船山學可謂是陌生，到現在，不敢說非常理解，但總能捉到一些竅門，較能有相應的理解。剛開始不能契入於船山學，亦覺得船山學有其艱難之處。唸了《周易外傳》、《讀四書大全說》時，不甚能契入，甚至打算放棄船山學；但總覺得他的義理純正，心思光明正大，是值得閱讀的，是一種正面且健康的學問，入寶山不想空手而回。當時便以下死工夫的方式，面對船山《張子正蒙注》，一一逐字的電腦鍵入，全書輸入完畢，在鍵入過程中，也一方面閱讀。好在吾人之前對於張載的學問，曾有一些基礎，於是面對船山的《張子正蒙注》，還不致於覺得太艱難而半路放棄，另一方面這本書是他較晚年的著作，文字純熟，不至於太艱難。後來隨著時代的進步，電子版的增加，船山學的電子原文一一出現，吾人做鍵入之工夫，也漸漸減少了，但對於船山思想的學習卻不中斷。在旅行之時，旅行箱裡還放著船山的《思問錄》一書，以便閒時閱讀，算一算當時旅行之日，距今也有五、六年以上了。吾人除了研究船山此

書之外，也申請一些研究計劃，論題與船山相關者，也共有四年計劃。開設過的課程，與船山有關者，包括《思問錄》、《俟解》、《老子衍》、《莊子解》、《周易內傳》、《周易外傳》、《四書訓義》、《讀四書大全說》、《禮記章句》、《四書箋解》等，主要研究包括經學與子學，特別是船山的義理之學，也見識到船山大哲學家的功力與氣度。吾人閱讀船山幾乎都是逐字逐句的、一句句的解釋，乃是因為面對船山的學問，總有一種感覺，覺得到處都是重點，故也要下紮根的工夫以閱讀之，讀書若閱讀太快，又容易忘記而不紮實，太慢又對於船山的整體難以把握，這也是困難之處；然船山是很反對輕浮、欲速者，故常批評心學與禪學。

而且在研究船山的過程中，吾人亦發表了一些文章，不敢說是很成熟，但不斷地磨練的成果，現在較能掌握船山的義理了，相較於當時的作品，較成熟了些。吾人發表的船山文章約有十幾篇左右，而對於《讀孟子大全說》用力最深，曾昭旭教授曾認為船山的《讀孟子大全說》，義理精華最為豐富，吾人亦有同感。似乎覺得到處都是重點，讀到此書時，有挖到礦石的感覺，待吾輩後人好好開採之。吾人覺得難以用一篇、兩篇文章以敘述之，若只是以一篇文章解析之容易流為概論，故吾人寫了大約十篇與《讀孟子大全說》有關的文章，其內容必須一一細讀，一句句不可放過，一一解析。當然要能切入《讀孟子大全說》一書，除了閱讀過孟子學之外，最好能熟悉於程朱學，特別是程朱如何釋《孟》，因為這本著作是因著程朱而發，雖然其間偶論及陽明學亦會批評之，然主要對手還是程朱，所幸吾人的博論所研究者是明代的程朱學，故有一些基礎，較容易切入。

當然在研究方法而言也是重要的一環，於第一章導論中，吾人將談論此書研究的切入方法，方法學的優劣亦將影響研究的品質與結果。吾人的研究方法，與一些學者的方式不完全相同，吾人本書較採微觀方式以詮釋之。本書共分為十三章，除了導論與總結兩章是新寫之外，其他十一章，分別曾發表於期刊與研討會，如今再稍做修改，綱要如下：

1. 蔡家和，2011 年，12 月，〈王船山《讀四書大全說·孟子序說》的心得——心性之分與合〉，發表在《鵝湖學誌》第 47 期，頁 177-201。

本文乃船山對於朱子的〈孟子序說〉中的文字做一反省，因朱子引了楊龜山之言，而引起船山的反對，楊龜山言：「《孟子》一書，只是要正人心。」此是本著孟子的話而來，卻為船山反對，船山認為正人心者，豈只有《孟子》一書呢？若如此，則孟子學的特色不顯。又船山認為孟子言心，若都是待正之心的話，則指心本為不正，但《孟子》一書中亦多處言及本心、仁義之心、存心、求其放心，都是心中有性，性善故心亦善，船山認為龜山的話語，容易導致人錯解孟子學。

2. 蔡家和，2012 年，6 月，〈王船山對朱子《孟子·浩然章》詮釋之批評——以《讀孟子大全說》為據〉，《當代儒學研究》12 期，頁 151-178。

本文主要談，第一，「知言養氣」工夫的先後問題。朱子的「先知後行」系統，故先「知言」後「養氣」，而船山的「乾坤並

建」之說，故知言、養氣並進；二，對於告子的評定，告子是屢變其說，如朱子所述呢？還是船山認為的告子的架構有一體系貫穿於其中？三，「勿暴其氣者」，「暴」字如何訓解？四，「反動其心」與「不動心」的「動」字之異同；五，「義襲」的「襲」字之定義為何？六，告子是否是孟子所指的助長之學呢？以上六點，船山與朱子的詮釋是不同的，也看出兩種體系之不同。

3. 蔡家和，2012 年，6 月，〈王船山對於《孟子·明堂章》的詮釋——以《讀四書大全說》為據〉，發表於《興大中文學報》31 期，頁 127-148。

船山對於《孟子·明堂章》的見解，與他的詮釋《論語》中「克己復禮」的見解是相同的，並與船山解《論語·富與貴章》精神是一致的，其中的精神是：「去人欲不等於存天理。」一方面，理氣不該截然為二；另一方面，因為佛學有如此主張，日中一食，樹下一宿，佛學者，可以稱為已做到去人欲，但不見得存天理，因為佛學所存者是「空理」，不是天理，佛學能去人欲也不代表存天理。船山有「理欲合一」之說；一般而言的「欲」字有中性義，也有貶義。若是貶義的「欲」則該去，若是中性的「欲」則不用去，此乃船山此章的精神。「乾坤並建」如今成了「理欲並建」之說，在此船山的「欲」亦不是貶義。

4. 蔡家和，2012 年，7 月，〈王船山對於《孟子·公都子問性章》的詮釋——心性情才之分立〉，《東海大學文學院學報》53 卷，頁 105-128。

船山於孟子「公都子問性章」中，對於心、性、情、才等義做一解說，在孟子此章的原意，心、性、情、才本都就性善發言；然到了朱子，性是形上，情是形下，心統性情，心是氣之靈，「才」是能力、能動義。而船山依著朱子的架構再做修改，情是指喜怒哀樂，沒有必善之勢，必善者在性，故惻隱等情之所以為善，乃是以性善做根據，必善不在情上。而惻隱是指心，也指情，心能善也是因著性善，而才是材質義，是中性的。船山依著孟子之語「乃若其情，則可以為善」，於是自己推論「可以為善，則可以為不善」，故情可善可惡，於是船山認為，孟子面對公都子之發問，告子等人只談到情的可善可惡，而孟子談的卻是性。對方錯以為在談性，其實只談到情。又孟子言「不善，非才之罪」，船山自己增加推論，認為若不善非才之罪，則為善亦非才之功，故「才」者「中性義」，不必為善，才者則無善、無不善，故告子言「性無善、無不善」，其實只談到才，而不是性。此乃船山對心性情才之解說。

5. 蔡家和，2012 年，12 月，〈王船山對於《孟子·口之於味章》的詮釋——以《讀四書大全說》為據〉，《鵝湖學誌》第 49 期，頁 116-143。

船山對此章的詮釋，乃是因著程朱學而發，程朱於此章的詮釋是以氣質之清濁厚薄以釋之，然船山認為孟子此章，與氣質的見解無關，故氣質的講法是程朱所帶進來的，這種講法不是孟子的本意。此章中，孟子把「性」與「命」對舉著說，然船山認為無論是就性或是命，孟子都不就氣稟而言，這是程子的創造詮釋，無與於孟子。船山進一步認為孟子言「性」，都是「日生日成」而言，都

就性善而人可以努力成德之處言；孟子言「命」都就人的「無所事之者」而言，乃是指人力施不上之處而發言。依此船山反對程朱學的氣稟詮釋。

6. 蔡家和，2013年，4月，〈船山對於《孟子·盡其心者章》的詮釋〉，《中央大學人文學報》第54期，頁27-60。

朱子詮釋「盡其心者章」時，引了兩人之說以釋之。一是，程子的「心、性、天，一理也」的講法；另一是，張子的「由太虛有天之名」等說法以詮釋之。而船山則是站在張載的見解以反對程子之說，可謂是以氣學反對理學。船山認為天不以理為根據，反倒是理要以天為根據，天是根源的，理與道是後出的，在此看到船山的體系，即以張載為本的體系，而不依於程朱學。

7. 蔡家和，2013年，6月，〈王船山對《孟子·莫非命也章》的詮釋——理氣合一與德福一致之解決〉，《當代儒學研究》第14期，頁279-307。

本文談船山對於孟子命義的詮釋，船山於其中談「德福一致」的問題，天何以不能給人德福一致呢？此難題船山以「理氣合一」解決，其中談到，有氣便有理，以反對朱子的「理命」與「氣命」之分說；因為若如此，則似把氣命視為無理，然船山認為，若氣命無理，則牆亦不能壓死人。既然，牆能壓死人，則代表氣亦有理，但吾人認為船山把「理」已從朱子式的「超越的天理」，轉而為「內在之理」（唐先生已如此視之）。又船山認為，孟子言「桎梏死者，非正命也。」何以我們卻認為盜跖桎梏死是得其正命，為何有

如此差異呢？船山認為，這是因著孟子之言，是為向上人說，而盜跖不是向上人。又船山認為，不可因孔子之不得志，而視天道不能讓人德福一致，不可以人私心去窺視天；以情識去究天理。

8. 蔡家和，2012 年，10 月 20-21 日，〈王船山對宋儒朱子主張「告子認氣為性」之反省——孟告之辯的詮釋〉，國立臺灣師範大學國文學系「儒道國際學術研討會——（五）宋元」，頁 1-15。（已通過審查，將刊載於韓國《儒教文化研究》第 21 輯，2014 年 2 月將出刊）

本文是船山針對朱子對告子的詮釋而來的反省，朱子認為孟子言性是對的，因為孟子「認性為理」；而告子不知性，「認性為氣」，故有誤。然船山是氣學，亦是以「氣中有理」的理氣方式來解孟子的性善，故認為，若告子真能懂氣則已是正統，正統如船山；依此，船山認為告子之失不是不知氣，而是不知氣之體，若真懂氣，則為正統，告子是懂「氣之用」，而不知「氣之體」。依此船山不僅表達自己體系上的告子之學為何；另一方面也就朱子的詮釋作一反省，反省其理氣之截然二元的缺失，其認為有氣便有理，雖然船山所言的理，較多是內在條理（事理），但船山還是認為朱子的理氣二元截然之分是有問題的。

9. 蔡家和，2012 年，11 月 27-28 日，〈王船山對於《孟子·人之所以異章》的詮釋——以《讀孟子大全說》為例〉，中央大學明清研究中心主辦「明清學術與儒學」學術研討會，頁 1-15。（已審查通過，刊載於《東海大學文學院學報》第 54 卷，2013 年 7 月出

刊。)

孟子言「人之所以異於禽獸者幾希。」此「幾希」指的到底是什麼？以朱子的見解，視之為是「仁義禮智」之「性善」。原文談到「庶民去之，君子存之。舜明於庶物，察於人倫，由仁義行，非行仁義也。」朱子的詮釋似乎能相應於孟子的原文，即舜以仁義本有，以別於庶民、禽獸。然船山的詮釋卻不如此，他認為舜是表現「存之」的樣子，他認為若「幾希」指的是「仁義」，又朱子認為羔羊能跪乳，則動物亦有仁義，又如何分辨人禽呢？朱子又視吃喝則淪為禽獸，但船山認為，聖人亦要吃喝，聖人豈不淪為禽獸？船山認為這種二元的區分以談「人禽之辨」是不恰當的。船山以「文化觀」來區別人禽，人能有文化，動物不能。然文化觀包涵「人文化成」、「內聖外王」，較心性論廣大，把「明物、察倫、仁義」都包括於其中。即亦不完全反對朱子心性論的詮釋方式，只是認為範圍小了。此乃船山與朱子對於此章的不同詮釋。

以下是發表於研討會上，計二篇，一篇投稿審查中。

1. 蔡家和，2012 年，11 月 24-25 日，〈王船山對朱子「學以復其初」教育觀的省察〉，臺大哲學系主辦 2012 教育哲學研討會，頁 1-15。（投稿中）

本文乃船山反省朱子的「學以復其初」的見解，船山以「性日生日成」，認為工夫要不間斷的學習以進步，而不是回到原初。朱子學除了認為「學以復其初」，回復到赤子之心的看法之外，甚至還認為，聖人無失其赤子之心，則不用工夫以復本體。然船山認為

《四書》、《五經》裡所談的聖人，都是「學不厭，誨人不倦」的做工夫。除了《詩經》贊文王之處，還有《書經》稱讚處，這些是史臣及後人的誇美，不該視以為真。船山與朱子是兩種不同的儒學教育學習觀。

2. 蔡家和，2012 年，12 月 3 日，〈王船山對於《孟子·萬物皆備章》之經典詮釋〉，中央研究院明清研究推動委員會「2012 明清研究工作坊」，頁 1-15。

《孟子》原文認為「萬物皆備於我，反身而誠，樂莫大焉。」然到了程朱學，其詮釋認為：「萬物備於我之外，不獨人爾，我亦備於萬物。」「物我互備」的根據便是在於「理一分殊」，人、物同於一理。但，這卻是先秦所未有之說法。船山認為程朱如此詮釋乃是陽儒陰釋，早已受了佛學的影響，如兩鏡互參，從一毛孔攝具一切事物，一即一切的講法，這不是先秦的原意。船山在此反對程朱「萬物皆備」的詮釋。

最後本書之完成，若有錯誤之處，必是自己學藝不精，自己負責。但若說功勞，要感謝的人太多了，除了家人的支持，讀書會每週一次，由楊祖漢老師帶領，此對於原文閱讀的訓練是相當有幫助的，吾人參加至今至少第十六年了；也感謝李瑞全老師、林月惠老師所帶領的明清計劃，透過與成員們論文的討論，以明瞭自己的缺失所在；也感謝黃兆強教授，他對於儒家與當代新儒家人物都能細數，都有專精，常能解答吾人困惑，對後輩總是提攜。此外，王船山研究的專家，如鍾彩鈞教授、劉榮賢教授、杜保瑞教授、曾春海教授、劉錦賢教授等，都在吾人學習過程中，給予不少的支持與建

議。又此書得以出版，我的助理得煜也盡心力的校對。吾人自從讀了碩士班以來，其實就沒有了假日，包括週末、寒暑假、春節等，大都是參加讀書會或是做研究；若此書有誤，必是吾人愚鈍，必需再加倍努力以改進之。

王船山《讀孟子大全說》研究

目 次

序	I
自 序	III
第一章 導 論	1
一、前 言	1
二、目的與動機	2
三、研究方法	10
四、前人研究	18
五、各章安排之順序	39
六、船山孟子學之判攝	40
七、此書的特色	45
八、主要參考書目說明	45

第二章 王船山對於《孟子·口之於味章》的詮釋 ···	47
一、前 言 ·····	47
二、性與命之間的關係——《中庸》與《孟子》性命說的 合會 ·····	51
三、船山對程朱的氣稟之說的反對 ·····	57
四、結語與反思 ·····	72
第三章 王船山對朱子主張「告子認氣爲性」之反省 ——孟告之辯的詮釋 ·····	77
一、前 言 ·····	77
二、船山認為告子之失於何？ ·····	80
三、船山認為朱子之失為何？ ·····	93
四、結語與反省 ·····	102
第四章 王船山對《孟子·莫非命也章》的詮釋 ——「理氣合一」與「德福一致」之解決 ···	107
一、前 言 ·····	107
二、反對宿命論 ·····	116
三、面對德福不一致問題之解決 ·····	120
四、解決理命與氣命之割裂問題 ·····	128
五、結語與反省 ·····	136
第五章 王船山對於《孟子·盡其心者章》的詮釋 ——「天」與「道」的氣化理解 ·····	141