

2009年国家社会科学基金教育学重点课题“学前一年教育纳入义务教育的条件保障研究”
(课题批准号: AHA090006, 项目合同号: QGB090006)研究成果

XUEQIAN YINIAN JIAOYU NARU YIWU JIAOYU DE
TIAOJIAN BAOZHANG YANJIU

学前一年教育 纳入义务教育的 条件保障研究

刘 焱◎主编



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

学前一年教育 纳入义务教育的 条件保障研究

陈 燕 著

| 学前一年教育 纳入义务教育的 条件保障研究

XUEQIAN YINIAN JIAOYU NARU YIWU JIAOYU DE
TIAOJIAN BAOZHANG YANJIU

刘 焱◎主编



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

学前一年教育纳入义务教育的条件保障研究 / 刘焱主编. —北京: 北京师范大学出版社, 2014. 9
ISBN 978-7-303-17634-2

I. ①学… II. ①刘… III. ①学前教育—教学研究
IV. ①G612

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 144783 号

营销中心电话 010-58802181 58805532
北师大出版社高等教育分社网 <http://gaojiao.bnup.com>
电子信箱 gaojiao@bnupg.com

XUE QIAN YI NIAN JIAO YU NA RU YI WU JIAO YU DE
TIAO JIAN BAO ZHANG YAN JIU

出版发行: 北京师范大学出版社 <http://www.bnup.com>
北京新街口外大街 19 号
邮政编码: 100875

印 刷: 北京东方圣雅印刷有限公司
经 销: 全国新华书店
开 本: 184 mm×260 mm
印 张: 32.25
字 数: 530 千字
版 次: 2014 年 9 月第 1 版
印 次: 2014 年 9 月第 1 次印刷
定 价: 68.00 元

策划编辑: 罗佩珍	责任编辑: 罗佩珍
美术编辑: 王齐云	装帧设计: 汉风唐韵
责任校对: 李 菡	责任印制: 陈 涛

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

前言

近年来,把学前教育纳入义务教育系统的呼声日益强烈。虽然在年限上有三年或一年的不同意见,但是都反映了社会对学前教育的关注及希望政府能对学前教育承担起更多责任的要求。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010~2020年)》(以下简称《教育规划纲要》)第五条明确提出:“积极发展学前教育,到2020年,普及学前一年教育,基本普及学前两年教育,有条件的地区普及学前三年教育。”可见,全面普及学前一年教育是逐步普及学前三年教育的前提和基础,是我国2010~2020年学前教育事业发展的重要目标。尽快普及学前一年教育并逐步提高学前一年教育的质量势在必行。

学前一年是儿童从幼儿园向小学过渡的一年,学前一年教育是连接学前教育与小学教育的重要桥梁,具有重要的过渡与衔接作用。国内外研究表明,学前一年教育对于促进幼儿发展、提高中小学教育的质量与效益、推动实现教育公平具有重要意义。在国外,学前一年免费教育的实践比较普遍,在一些国家和地区也有把学前一年教育纳入义务教育系统的实践。义务教育指国家用法律形式规定对一定年龄的儿童实施免费的某种程度的学校教育,具有强制性、普及性、免费性的特征。将学前一年教育纳入义务教育意味着在学前一年教育的政府责任、经费来源、质量控制等方面都将发生根本性的转变。要把学前一年教育纳入我国义务教育系统还需要回答并解决许多理论和实践的问题,必须进行深入、细致的科学研究。

自2009年下半年以来,本课题组开展了“学前一年教育纳入义务教育的条件保障研究”,目的在于了解我国学前一年教育的现状和问题,研究把学前一年教育纳入义务教育的可行性和所需条件保障(包括运营经费、课程、师资、办学条件等),为政府制定学前一年教育纳入义务教育的政策提供合理、可行的建议,为我国普及学前一年教育并逐步提高教育质量提供决策依据。

一、研究思路和问题

把学前一年教育纳入义务教育的条件保障包括经费、师资、课程和管理等多方面的条件保障。其中,经费保障是把学前一年教育纳入义务教育的根本性条件保障。要保障把学前一年教育纳入义务教育的经费,首先要确定把学前一年教育纳入义务教育所需要的经费投入规模。经费投入规模又与在什么样的教育质量水平上把学前一年教育纳入义务教育有密切关系。因此,本研究从了解我国学前一年班级教育质量的现状与问题着手,识别和分析当前我国学前一年班级教育质量的不同水平以及相关的质量成本,测算在不同质量水平上把学前一年教育纳入义

务教育的运营经费投入规模,以期由政府制定学前一年教育纳入义务教育的政策提供合理、切实、可行的建议。以此为基本出发点,本研究要回答以下有关把学前一年教育纳入义务教育的基本问题:

1. 学前一年教育的性质和意义:学前一年教育在学前教育中有何特殊性?学前一年教育对于学前儿童的学习与发展有何作用与效能?
2. 当前我国学前一年教育的质量现状如何?存在哪些问题?
3. 我国城乡不同质量水平的学前一年教育机构生均成本现状如何?学前一年教育生均成本与质量是否相关?
4. 怎样测算把学前一年教育纳入义务教育所需的经费投入规模?为保证“基本的、有质量的”学前一年教育需要多大规模的经费投入?应当在什么质量水平上把学前一年教育纳入义务教育?什么时候才能够把学前一年教育纳入义务教育?
5. 我国不同区域学前一年教育的普及水平和质量水平有很大差异,在以县为主的投入和管理体制下,怎样因地制宜,以县为单位设计学前一年教育的发展路径?
6. 流动儿童的义务教育问题迄今没有得到完全解决,把学前一年教育纳入义务教育必然面临同样的问题,怎样合理解决学前一年流动儿童的受教育问题?
7. 师资和课程是把学前一年教育纳入义务教育的重要条件保障。当前我国学前一年教育教师队伍现状如何?课程与教学状况如何?
8. 质量控制是把学前一年教育纳入义务教育的重要条件保障。如何在体制问题上保障学前一年教育的质量?

二、文献综述

与本研究相关的研究成果在国外主要是关于儿童入学准备的问题研究。在儿童入学准备的问题上,国外研究侧重在入学准备上存在的族群和阶层差距以及形成的原因等方面。研究表明,在美国,黑人和白人高中学生的测验成绩有大约一半的差距明显开始于儿童入1学。^①“入学准备问题不仅仅是学前教育领域中的问题,实际上是一个涉及教育公平和种族和谐的社会政治问题”^②,而“缩小……学生在测验成绩上差距的这些行动可能比要求广泛的政治支持的其他任何策略都更能促进‘种族平等’”^③。

① Meredith Phillips, James Crouse, and John Ralph. Does the Black-White Test Score Gap Widen after Children Enter School? The Black-White Test Score Gap, edited by Jencks and Phillips. Washington, D. C, US: Brookings Institution Press, 1998, 229~272.

② 刘焱. 入学准备在美国:不仅仅是入学准备[J]. 比较教育研究, 2006(11).

③ Christopher Jencks and Meredith Phillips. The Black-White Test Score Gap: An Introduction. The Black-White Test Score Gap, edited by Jencks and Phillips. Washington, D. C, US: Brookings Institution Press, 1998, 3~4.

(一)关于入学准备差异的研究：入学准备的族群和阶层差异到底有多大

美国早期的入学准备差异评估主要是利用一些标准化测验来进行，如《皮保迪图片词汇测验(修订版)》(PPVT-R)、《韦氏学龄前儿童智力测验量表(修订版)》(WPPSI-R)、《斯坦福-比奈智力测验》(SB-IV)、《伍德考克·约翰逊教育心理测试系统(修订版)》(WJ-R)、《行为准备测验》(阿肯巴克心理行为问题评价体系《ASEBA》中的儿童行为列表《CBCL》)等，而系统分析数据主要来自《全国青少年幼儿供给追踪调查》(NLSY)和《婴儿健康与发展计划》(IHDP)；当前的研究主要是使用最新的评估工具来处理具有代表性的全国数据，如《早期儿童追踪研究幼儿园系列》(ECLS-K)，使用标准差作为准绳进行跨测验的差异比较。^①

表 1 部分入学准备学业评估的差异——以标准差为单位^[1]

研究	测验		样本	白人—黑人	
				原始差异	调整后差异 ^[2]
Fryer and Levitt (2004)	ECLS-K	数学测验	20 000 名幼儿园幼儿 (ECLS-K)	0.64	0.09 ^a
	ECLS-K	阅读测验		0.40	0.12 ^a
	ECLS-K	数学教师评估		0.28	0.10 ^b
	ECLS-K	阅读教师评估		0.27	0.07 ^b
Brooks-Gunn, Klebanov	PPVT-R	词汇	315 名幼儿, 5 岁(IHDP)	1.63	0.86 ^c
Smith, V Duncan, and Lee(2003)	WPPSI-R	IQ	315 名幼儿, 5 岁(IHDP)	1.21	0.38 ^c
	PPVT-R	词汇	1 354 名幼儿, 5 岁、6 岁(NLSY)	1.15	0.73 ^c
Phillips, Brooks-Gunn, Duncan, V Klebanov and Crane (1998)	PPVT-R	词汇/IQ	5 岁、6 岁(NLSY)	1.14	0.95 ^d
	PPVT-R	词汇/IQ	5 岁(IHDP)	1.71	0.69 ^d
	WPPSI-R	IQ	5 岁(IHDP)	1.28	0.26 ^d

^[1]资料来源：Donald A. Rock and A. Jackson Stenner. Assessment Issues in the Testing of Children at School Entry. School Readiness: Closing Racial and Ethnic Gaps, Vol.15, No.1, Spring2005, 24。

^[2]表中的“原始差异”是以标准差进行测量的，是通过考察白人学生和黑人学生分布状态以及

① Donald A. Rock and A. Jackson Stenner. Assessment Issues in the Testing of Children at School Entry. School Readiness: Closing Racial and Ethnic Gaps, Vol.15, No.1, Spring2005, 21。

计算平均得分的差异计算出来的,没有做任何调整;“调整后差异”是考虑可能影响得分的不同因素而对原始差异进行统计学上的调整。其中,a代表测验控制社会经济地位,家中儿童图书数量、儿童的性别、入园年龄、出生体重以及母亲生育年龄、是否参加WIC(妇女、婴儿和儿童特殊补充营养方案);b代表控制上述a中的所有因素以及教师影响;c代表控制家庭收入、女性领导关系、母亲受教育程度、母亲生育年龄以及家庭环境;d代表控制家庭收入、女性领导关系、母亲受教育程度、社区社会经济地位、家庭学习环境以及家庭情感。

1个标准差表示分布离平均得分有多远。通过运用标准差,可以对不同研究中使用不同测验所获得的不同数据进行比较,确定在入学准备上的族群和阶层差异到底有多大。从表1可以看出,原始差异显示美国儿童在进入学校的时候确实存在种族差异,大约是1个标准差的差异,ECLS-K评估是最低的,低于0.5个标准差;PPVT-R评估是最高的,高于1个标准差。调整后差异显示,当研究者考虑可能影响儿童测验得分的不同外部因素如家庭收入或者家庭环境,对差异进行统计学意义上的调整后,差异缩小了,但并没有消失。

统计学中的正态分布假设可以在一定程度上解释1个标准差的差异究竟意味着什么。按照美国研究者的推论,假设黑人儿童和白人儿童的测验得分分布具有相同的标准差,且分布都属于常态;再根据正态分布的基本原则,即所有得分的68%处于平均得分的1个标准差之内,所有得分的95%处于平均得分的2个标准差之内,则黑人儿童和白人儿童之间1个标准差的差异可能会产生如下结果:在一个测验当中,84%的白人儿童会比黑人儿童表现得好,而只有16%的黑人儿童会比白人儿童表现得好。同理,半个标准差的差异也会导致测验当中67%的白人儿童会比黑人儿童表现得好,而只有33%的黑人儿童会比白人儿童表现得好。这就明显地表明,1个标准差的差异是很大的,应该高度重视。

(二)差异形成的影响因素

在入学准备上的1个标准差的差异是如何形成的呢?这一问题的解决正是消除或缩小入学准备差异的前提与基础。研究显示,家庭社会经济地位等多因素的交互作用形成入学准备上的差异。

1. 社会经济地位

社会经济地位是指一个人的社会地位以及由于接近经济资源和社会资源而获得的特权和声望。如表1中调整前后的差异比较显示,在控制了包括家中儿童图书数量、母亲受教育程度等社会经济地位组成部分之后,差异缩小了约一半。因此,社会经济地位能够解释测验得分之间差异的半个标准差。收入、教育、家庭结构和社区环境是与社会经济地位紧密相关的四个关键维度,相关研究显示:①贫困儿童和非贫困儿童之间成绩差异的0.3个标准差足够解释成绩差异的实质份额。但是,中等收入家庭儿童和较高收入家庭儿童之间的成绩差异却没有那么

大,所以家庭收入是否与儿童成绩和行为存在因果关系这一问题依然存在争议。②父母所接受的教育对儿童成绩存在绝对但是适度的影响,每增加一年学校教育,儿童测验得分增加大约0.15个标准差。③离婚家庭儿童和非婚生儿童比完整家庭儿童面临着更大的成绩和行为问题。④社区环境能够解释儿童成绩中变化的比例不足5%,能够解释儿童行为中变化的10%。①

2. 父母对子女的教养

父母对子女的教养包括父母参与子女的活动以及和子女一起或为子女而进行的活动。有研究者将其划分为一系列行为类型,如抚育、惩罚、教导、语言、监控、管理和材料等,并进一步指出:一定的养育行为中存在着种族差异,如抚育行为在情感、母亲敏感性和母子互动等方面的差异范围是1/5个标准差。当控制父母对子女的教养因素后,入学准备的差异缩小了25%~50%。②因此,父母对子女的教养大约能够解释入学准备差异近一半原因。

从神经系统科学角度来看,入学准备的差异问题也成为一个新的视角。研究表明,儿童的生活经验能够影响神经认知发展并引起大脑功能和解剖上的变化,儿童期持久的抑郁或者虐待能够削弱学习和记忆的脑区域发展。儿童期压力对脑发展的影响能够解释入学准备方面差异的大部分原因。③

3. 遗传

在解释入学准备差异中,多数研究认为遗传和环境共同起作用,环境解释差异的大部分原因,遗传只能解释差异的一小部分原因。④

4. 出生低体重

研究显示,美国黑人和白人出生低体重的差异很大且持久。2000年,黑人母亲生的孩子有13%属于出生低体重,相比之下,白人母亲生的孩子只有6.5%是出生低体重。出生体重通过养育对认知发展有直接影响。非常轻的儿童的身体、发展和行为问题可能增加父母的压力,而这又会反过来影响儿童的学习。但是,将出生体重的影响从许多与出生低体重有关的诸如社会经济不利、社区环境

① Greg J. Duncan and Katherine A. Magnuson. Can Family Socioeconomic Resources Account for Racial and Ethnic Test Score Gaps? School Readiness: Closing Racial and Ethnic Gaps, Vol. 15, No. 1, Spring2005, 35~54.

② Jeanne Brooks-Gunn and Lisa B. Markman. The Contribution of Parenting to Ethnic and Racial Gaps in School Readiness. School Readiness: Closing Racial and Ethnic Gaps, Vol. 15, No. 1, Spring2005, 139~168.

③ Kimberly G. Noble, Nim Tottenham, and B. J. Case. Neuroscience Perspectives on Disparities in School Readiness and Cognitive Achievement. School Readiness: Closing Racial and Ethnic Gaps, Vol. 15, No. 1, Spring2005, 71~90.

④ William T. Dickens, Genetic Differences and School Readiness. School Readiness: Closing Racial and Ethnic Gaps, Vol. 15, No. 1, Spring2005, 55~70.

差、母亲生活方式不当等条件中区分出来很困难。因此,出生低体重不能解释入学准备总体差异的大部分,最多能够解释智商得分差异的3%~4%。^①

5. 健康

尽管美国儿童普遍存在健康方面的种族差异,且健康状况严重削弱了个别儿童的认知技能和行为,但这并不能解释入学准备的整体差异。然而,各种健康状况的累计影响却是显著的,综合所有的健康状况,能够很好地解释大部分的种族差异。具体来说,健康在影响入学准备差异方面占13%,而母亲喂养占6%,母亲沮丧占6%;儿童健康状况结合母亲的健康和教养行为可能可以解释入学准备差异的1/4。^②

6. 托幼机构教育

进入托幼机构已经日益成为美国儿童共同的经历,但是在托幼机构教育的参与机会以及质量等方面存在差异。研究表明,高质量的托幼机构教育有利于处境不利儿童的入学准备,可以缩小黑人和白人儿童之间入学准备差异的24%,可以缩小西班牙人和白人儿童之间入学准备差异的36%。^③

上述研究表明:①社会经济地位等因素对入学准备都有一定的影响,入学准备上存在的差异不是任何一个因素可以独立解释的。②每个影响因素在解释入学准备差异的程度上不尽相同:环境和遗传共同起作用,环境能够解释大部分差异,遗传解释一小部分差异;社会经济地位和父母养育对差异的解释占据较大的份额,分别能解释近一半的差异;健康对差异影响程度的证据显示其解释程度正在逐步提高;出生低体重只对小范围儿童显示出影响;高质量的托幼机构教育能够促进处境不利儿童的入学准备。③各个影响因素往往是相互作用,很难通过技术手段进行完全控制与剥离。④各个影响因素的影响机制不尽相同。例如,社会经济地位通过收入等因素产生影响,父母养育通过父母收入、教育、婚姻状况和年龄等中介因素产生影响。

尽管各个因素的影响程度与机制还存在争议,但是不容置疑的是,入学准备差异这一现实问题的存在是多种因素相互作用的结果。更重要的是,这一系列的研究不仅可以加深我们对入学准备问题的认识,而且可以在一定程度上为入学准备问题的解决提供更宽广的视域,将研究引向深化。

① Nancy E. Reichman. Low Birth Weight and School Readiness. School Readiness: Closing Racial and Ethnic Gaps, Vol. 15, No. 1, Spring2005, 91~116.

② Janet Currie. Health Disparities and Gaps in School Readiness. School Readiness: Closing Racial and Ethnic Gaps, Vol. 15, No. 1, Spring2005, 117~138.

③ Katherine A. Magnuson and Jane Waldfogel. Early Childhood Care and Education: Effects on Ethnic and Racial Gaps in School Readiness. School Readiness: Closing Racial and Ethnic Gaps, Vol. 15, No. 1, Spring2005, 169~196.

(三)缩小差异的有效策略：以儿童为直接受益对象

缩小入学准备差异影响因素的研究为制定有效的措施提供了切入点。以上述研究为前提，美国进行了一些有针对性的缩小儿童入学准备差异的干预研究，但效果均不佳。例如，没有政策能够直接解决儿童所在家庭的社会经济地位问题，能解决的只是它的组成部分，如收入、父母受教育程度、社区环境等。问题是即便增加了家庭的收入，家庭也不一定将增加的收入用作儿童的教育经费；提高父母的受教育程度似乎也可行，但一些试图提高父母高中强度受教育比例、给母亲提供参加教育的机会和培训资金等方面的干预研究都没有获得成功；另外，给家庭提供从高贫困区搬到低贫困区的机会，可能由于儿童进入的学校没有改变，而使得儿童最终的测验得分并没有提高。^①

对相关政策、措施及其效果的分析表明，缩小入学准备差异的有效策略是以儿童为直接受益对象的。

1. 改善处境不利儿童的家庭经济状况

处境不利儿童主要指在经济状况、社会地位、权益保护、竞争能力等方面处于相对困难和不利生存与发展状态的儿童，包括家庭处境不利儿童和社会处境不利儿童两大类。研究表明，针对处境不利儿童所采取的措施往往显示出比较明显的效果。例如，对贫困儿童而言，提供家庭收入比其他儿童而言影响更大，对学前儿童比年龄更大儿童的影响大。对年幼儿童来说，家庭收入一年增加大概1 000美元，转换为成绩就会提高0.07个标准差。^②可见，改善和提高贫困学前儿童家庭收入有益于改善幼儿的入学准备状况。

2. 提供高质量的早期补偿教育

研究表明，缩小入学准备差异最有效的措施是为所有低收入家庭的孩子提供接受高质量托幼机构教育的机会，由此可以减少入学准备族群差异的20%。^③同时，辅助的健康营养等计划也可以让儿童间接受益。

国外关于缩小入学准备差异的研究以及所取得的经验与成果，对我国如何看

① Greg J. Duncan and Katherine A. Magnuson. Can Family Socioeconomic Resources Account for Racial and Ethnic Test Score Gaps? School Readiness: Closing Racial and Ethnic Gaps, Vol. 15, No. 1, Spring 2005, 42.

② Greg J. Duncan and Katherine A. Magnuson. Can Family Socioeconomic Resources Account for Racial and Ethnic Test Score Gaps? School Readiness: Closing Racial and Ethnic Gaps, Vol. 15, No. 1, Spring 2005, 42, 47.

③ Katherine A. Magnuson and Jane Waldfogel. Early Childhood Care and Education: Effects on Ethnic and Racial Gaps in School Readiness. School Readiness: Closing Racial and Ethnic Gaps, Vol. 15, No. 1, Spring 2005, 169.

待和解决入学准备差异等问题具有一定的借鉴意义。改革开放以来,我国的社会结构发生了巨大变化,社会分层作为社会结构中的主要现象也随之发生。社会分层虽然能够促进合理的社会流动、形成公平的社会竞争机制,但是随着我国社会的发展,阶层和贫富之间的差距日趋明显,无形中对教育,尤其是尚未纳入义务教育的学前教育造成了较大影响,使儿童在入学准备上已经开始有了差距。因此,关注并研究这种社会差距对儿童发展包括对入学准备的影响,是社会发 展向我们提出的要求与挑战。

当前,国内相关研究主要集中在国外相关政策以及幼儿入学准备方面的研究进展等方面,主要试图从国外经验、儿童发展、教育公平等角度阐明和论证学前一年教育的重要性。在入学准备问题上,已经进行了一些研究。研究结果都表明在入学准备上存在较大的城乡差距以及阶层差距。^①但是,由于研究者都是根据各自研究的需要编制评估入学准备水平的测验量表。由于研究目的、研究工具、研究样本等不尽相同,测验结果(原始分数)也不一致。可以借鉴国外研究的经验,使用标准差这一工具来解决不同测验结果的比较问题。

在学前一年教育纳入义务教育的问题上,更多的是不同意见和观点的表达,而在把学前一年教育纳入义务教育的可行性以及实现条件等问题上的深入研究较少。

三、研究的理论基础

本研究以公共产品理论、教育公平理论、质量成本理论、社会融入理论等作为理论基础。

(一)公共产品理论

公共产品理论,是新政治经济学的一项基本理论,也是正确处理政府与市场关系、政府职能转变、构建公共财政收支、公共服务市场化的基础理论。近二三十年来,公共产品理论成为我国研究教育以及义务教育产品属性的重要理论基础,也成为本研究的基本理论基础。

根据公共产品理论,社会产品分为公共产品和私人产品。按照萨缪尔森在1954年、1955年分别发表的《公共支出的纯粹理论》和《公共支出理论的图式探

^① 刘焱等. 学前一年幼儿入学语言准备的城乡比较研究[J]. 教育学报, 2012(5); 潘月娟等. 学前一年幼儿入学数学准备的城乡比较研究[J]. 教育学报, 2012(4); 东北师范大学心理系“城乡儿童入学准备状况比较研究”课题组. 起点上的差距: 城乡幼儿入学准备水平的对比研究[J]. 学前教育研究, 2008(7); 冯晓霞. 义务教育均衡发展儿童入学准备[J]. 幼儿教育(教育科学), 2008(9).

讨》中的定义,纯粹的公共产品或劳务是这样的产品或劳务,即每个人消费这种物品或劳务不会导致别人对该种产品或劳务消费的减少。公共产品或劳务具有三个特征:效用的不可分割性、消费的非竞争性和受益的非排他性。凡是可以由个别消费者所占有和享用,具有敌对性、排他性和可分性的产品就是私人产品。介于二者之间的产品被称为准公共产品。

《中华人民共和国义务教育法》规定,“义务教育是全体适龄儿童、少年必须接受的,国家、社会、学校、家庭必须予以保障的带有强制性质的国民基本教育”,是“通过学校对适龄儿童实施的一定年限内普及的、强迫的、免费的基础教育。由国家提供必要的办学条件,社会、学校和家庭予以保证。对儿童来说既是应享受的权利,又是应尽的义务”^①。从公共产品理论出发来看义务教育,义务教育是一种制度安排下的纯公共产品,具有消费的非竞争性和受益的非排他性。每个儿童都有受义务教育的权利。充分保障每个适龄儿童接受义务教育权利的实现是国家、社会、学校的责任。在义务教育的制度安排上,义务教育应当具有非竞争性,即新增加一名学生不会影响别的学生享有最低保障的义务教育权利,即边际生产成本为零;义务教育应当具有非排他性。公共部门在提供义务教育时,不可能选择向一部分人提供、不向另一部分人提供,其效用具有不可分割性,满足适龄儿童的受教育要求,属于集体消费或等量消费,不能按照谁付费谁受益的原则消费。义务教育是法律规定的基本的和纯公共产品,具有强制性、公益性、统一性。

学前教育属于非义务教育阶段,其属性为准公共产品。本研究以学前一年教育纳入义务教育的条件保障为研究内容,是在把学前一年教育纳入义务教育的前提下来研究学前一年教育的条件保障。在本研究中,学前一年义务教育已经属于义务教育的范畴,应当属于面向全体适龄儿童的、具有非竞争性和非排他性的纯公共产品的范畴,因此,在政府责任、经费来源、质量控制等方面应当有别于非义务教育阶段的幼儿教育。

(二)教育公平理论

教育公平是现代教育的基本价值观念与准则,是政治、经济领域的自由和平等权利在教育领域的延伸。

长期以来,我国教育公平问题突出表现在城乡差距、区域差距和阶层差距等方面。学前一年教育同样存在广泛的城乡差距、区域差距、阶层差距。虽然,社会经济、政治因素等是造成教育不公平问题的根本原因,但是,长期以来教育资

^① 顾明远主编. 中国教育大百科全书(第三卷)[M]. 上海:上海教育出版社,2012:2168.

源配置的不合理也是造成教育不公平现象的重要原因之一。教育在社会流动、社会分层、社会发展中具有“筛选器”“稳定器”“平衡器”的功能,被视为实现人类和社会平等“最伟大的工具”^①。“教育公平是社会的基础性公平。教育公平的缺失或受到损害,将极大地影响到其他领域的社会公平,使得其他领域的社会不平等得以延续并进一步放大。因此,促进和扩大教育公平,是缩小和克服形形色色的社会不平等、反对社会排斥、鼓励社会流动、社会参与和社会团结的必由之路。”^②

本研究在教育公平观上主要采用罗尔斯“正义即公平”的观点。罗尔斯在《正义论》中提出了著名的正义二原则。^③第一正义原则为“平等自由原则”,用于处理公民的政治权利,即每个人都应享有平等的权利、享有人人享有的类似的与自由权体系相一致的最广泛的、平等的基本自由权总体系。把这一原则引入教育领域,应当平等地对待所有儿童,“在法律上,是人人享受平等的教育权利;在教育政策领域,是人人平等地享有公共教育资源;在教育活动中,是人人受到平等的教育对待,人人具有同等的取得学业成就和就业前景的机会”^④。第二正义原则为“差别原则”和“机会公平原则”,以帮助弱势人群改变不利地位的基本出发点,用于处理有关社会和经济利益问题,强调了在不公平的社会现实中,为处境不利者提供机会或利益的“补偿性”。把这一原则引入教育领域,公共教育资源配置应当向社会弱势群体倾斜,“意味着任何自然的、经济的、社会的或文化方面的低下状况,都应尽可能从教育制度本身得到补偿”^⑤。

本研究从这种教育公平观出发,研究学前一年教育纳入义务教育的条件保障问题,认为政府是推进学前一年教育公平的主要责任者。首先,学前一年教育纳入义务教育,是为每个幼儿做好入学准备,是解决在入学准备上存在的城乡差距、阶层差距,确保“起点公平”的必要和有效手段;其次,把学前一年教育纳入义务教育,应当按照义务教育的公益性、统一性、均衡性要求,公平配置学前一年教育资源;最后,在当前公共教育资源有限的前提下,应优先将公共教育资源配置向社会弱势群体倾斜,这样才能真正确保每个幼儿平等地、“有准备地”站在学校的大门前。

① 美国“公立学校之父”贺拉斯·曼认为:“教育是实现人类平等的伟大工具,它的作用比任何其他人类的发明都伟大得多。”引自 J. S. 布鲁贝克. 高等教育哲学[M]. 杭州:浙江教育出版社, 1987: 66.

② 石中英. 教育公平的主要内涵与社会意义[J]. 中国教育学刊, 2008(3).

③ 约翰·罗尔斯. 正义论[M]. 何怀宏等译. 北京:中国社会科学出版社, 2001: 303.

④ 石中英. 教育公平的主要内涵与社会意义[J]. 中国教育学刊, 2008(3).

⑤ 查尔斯·赫梅尔. 今日的教育为了明日的世界[M]. 北京:中国对外翻译出版公司, 1983: 69.

(三)“质量成本”理论

“质量成本”概念是美国学者 A. V. 菲根鲍姆最先提出的。一般认为:“质量成本”是指企业为了保证和提高产品质量而支出的费用以及因未达到质量标准而产生的一切损失。包括两个方面的内容:其一是质量保证成本,即企业为保证产品的相对质量而支付的费用和因产品达不到必要的相对质量而引起的损失。其二是质量提高成本,即企业为提高产品的相对质量而付出的费用。^①

由于产品质量在竞争中的重要作用,企业为保证产品的竞争力不得不增加一些费用以提高质量,质量提高得越高质量费用也就越多。但并非将质量提高得越高越好,在质量与质量费用之间需要找到一个最佳的平衡点,使之既符合人们需要的高质量,又有较低的质量生产费用。^② 菲根鲍姆认为:质量与成本之间有一个成本合理点对应着最佳质量水平。此时的质量满足经济性与技术性的统一,具有最佳质量水平和最佳成本水平,被称为经济性质量。最佳的质量成本,并非最高的质量水平所对应的质量成本,追求质量“至善”的观点是缺乏经济观念的。^③ 质量的实质并不是追求“精品”的质量标准,而是通过质量成本把质量限定在适合需要的“合格品”的水平上。^④ 当然,质量提高,成本也并非越低越好,而是要有一定的质量提高成本,才能带来质量提高收益。

本研究在探讨学前一年教育纳入义务教育的经费条件保障的研究中,引入“质量成本”这一概念。经费保障是学前一年教育纳入义务教育的最根本性的条件保障。考虑经费保障的问题,首先需要解决学前一年教育纳入义务教育究竟需要多大的经费投入规模。经费投入规模的测算以生均经费为单位。生均经费的问题与学前一年教育的质量有密切关系。学前一年教育质量不同,所需生均成本不同。因此,学前一年教育质量问题成为本研究讨论经费保障问题的基本出发点。同时,在学前一年教育成本与质量的关系研究中,最佳质量与合理成本点的确定也是一个重要问题,决定着政府对质量标准的确定和合理成本的接纳,进而决定着财政投入的规模。本研究中将依据“质量成本”理论探讨学前一年教育的质量成本,并在此基础上,讨论在不同质量水平上将学前一年教育纳入义务教育所需经费投入规模以及可能实现的时间。

① 郭克莎. 论质量效益与质量成本的关系[J]. 经济管理, 1992(10).

② 代蕊华. 高校办学的质量、效益与成本[J]. 高等师范教育研究, 2001(9).

③ 郑爱华, 董靖, 李文美. 高等教育质量成本研究[J]. 事业财会, 2005(5).

④ 代蕊华. 高校办学的质量、效益与成本[J]. 高等师范教育研究, 2001(9).

(四) 社会融合理论和社会融入理论^①

社会融合(Social Inclusion)作为一个社会政策概念,起源于欧洲学者对社会排斥(Social Exclusion)的研究。关于社会融合的理论主要有融合论(Assimilation)、多元文化论(Pluralism or Multiculturalism)、区隔融合论(Segmented Assimilation)三种代表性理论,它们都可以用来理解和解释移民在西方社会的经济成就、行为适应、文化融合、身份认同的过程和结果。

“融合论”作为社会科学领域的一个理论范式,最早可追溯到20世纪初美国芝加哥大学的社会学派。帕克等(Park & Buregess, 1921)将融合定义为“个体或群体相互渗透(interpenetration)、相互融合(fusion)的过程;在这个过程中,通过共享历史和经验,相互获得对方的记忆、情感、态度,最终整合于一个共同的文化生活之中”。他们将融合过程和内容区分为四种主要的互动:经济竞争、政治冲突、社会调节(accommodation)、文化融合。

社会融入理论认为社会融入是限制社会排斥、实现社会和谐的主要途径。李维特斯(R. Levitas)提出了社会融入的三种基本模式:

——资源再分配论(Redistributionist Discourse)。该模式把被排斥者看作缺乏资源者,强调通过再分配的结构性政策,降低社会不平等,促进社会公平,保障社会权利。资源再分配论认为贫困是导致社会排斥的主要原因,格丁(Peter Goldding)认为,贫困会降低人们的社会参与度,影响公民权的充分使用,低收入家庭面临经济、政治、新信息技术、娱乐和休闲等方面的排斥,处于贫困中的个人和团体,他们拥有的资源量低于平均水平,各种参与机会的缺乏导致他们被排斥在普遍的生活模式、习俗和活动之外,限制他们参与到社会的主流社会中。需要通过资源与权力的再分配降低不平等,对在社会与解决变化中利益受损的人们给予补偿。

——底层阶级道德论(Moral Underclass Discourse)。该模式认为被排斥者缺乏个人责任,强调在造成贫困与社会排斥的过程中个人的价值和行为,鼓励被排斥者通过自我整合的行动融入主流社会。底层阶级道德论关注被排斥者的生活而不是社会结构,强调福利依靠给国家带来的负面影响,忽视社会不平等,反对个人对国家的经济依赖,但不反对家庭的经济依赖,不承认非报酬性工作的作用,认同妇女、儿童依靠男人和家庭的模式。

——社会融合论(Social Integrationist Discourse)。该模式认为被排斥者缺乏工作技能,强调通过有报酬的工作实现社会融入。社会融合论认为工作技能的缺

^① 沈千帆主编。北京市流动人口的社会融入研究[M]。北京:北京大学出版社,2011:5~6。

乏是导致社会排斥的原因,教育的失败越来越成为边缘化和社会排斥的重要因素。只有通过积极整合,才能促进社会融入,也就是促进就业机会平等,增强贫困者的就业能力,改善工作福利,平衡国家和个人的责任,在劳动力市场的整合过程中实现社会融合。

促进流动人口的社会融入,加强流动人口与城市居民的双向融合是一个非常复杂的问题,也是当前我国面临的重大社会问题之一。不仅需要 we 站在中国的国情和历史背景上客观看待这一社会问题,而且要求我们采用更为科学的方法和工具,去阐释流动人口城市适应的现状与问题,剖析城市适应的复杂状况与规律。学前一年流动儿童的受教育问题是学前一年教育纳入义务教育必须面对的难点问题。不管是在义务教育阶段,还是在学前教育阶段,都有相当一部分流动儿童是在正规学校教育体制以外的打工子弟学校或幼儿园就读。本研究试图通过对比融合型(包含流动儿童和本地儿童的幼儿园)和隔离型(只有流动儿童的打工子弟幼儿园)两种不同就学途径中学前一年流动儿童的学习情况,为学前流动儿童找寻促进其未来发展和城市融入的最佳就学途径,为流动儿童社会融入理论提供实证研究的依据,为学前一年教育纳入义务教育问题中如何解决学前一年流动儿童的就学途径提供取舍的依据和政策建议。

四、研究方法和研究程序

(一)研究的技术路线

本研究围绕学前一年教育纳入义务教育所需的条件保障开展了一系列相关研究:

第一,通过文献研究和理论研究,确定学前一年义务教育的性质和功能,以及国外普及学前一年教育的经验和措施,厘清学前一年教育纳入义务教育的基本条件。

第二,以经费保障这一最根本的外部条件保障为切入点,以识别和区分当前我国学前一年班级教育质量的不同水平以及相关的质量成本为出发点,设计调查工具,通过实地调研获得相关数据,描述了当前我国学前一年班级教育质量基本状况和问题,识别出“基本质量”“中等质量”“良好质量”三种质量水平,以三种不同质量水平的成本为依据测算在不同质量水平上把学前一年教育纳入义务教育的运营经费投入规模;根据学前教育财政经费的增长速度,预测在不同质量水平上实施学前一年义务教育的可行时间,探索了学前一年教育纳入义务教育的经费保障机制。