



当代学校公民教育的核心任务是促进学生的公民身份认同，使他们认识到多元的公民身份，自觉履行公民的基本权利与义务，做一个对国家、社会和世界负责任的合格公民。

公民身份认同与 学校公民教育

CITIZENSHIP IDENTIFICATION AND SCHOOL
CITIZENSHIP EDUCATION


冯建军◎著



公民身份认同与 学校公民教育

CITIZENSHIP IDENTIFICATION AND SCHOOL
CITIZENSHIP EDUCATION

冯建军◎著

 人 民 出 版 社

责任编辑:宰艳红

封面设计:石笑梦

责任校对:史伟

图书在版编目(CIP)数据

公民身份认同与学校公民教育/冯建军著. —北京:人民出版社,2014.12

ISBN 978-7-01-014061-2

I. ①公… II. ①冯… III. ①中小学教育-公民教育-研究-中国

IV. ①G631.7

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第236533号



公民身份认同与学校公民教育

GONGMIN SHENFEN RENTONG YU XUOXIAO GONGMIN JIAOYU

冯建军 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街99号)

北京瑞古冠中印刷厂印刷 新华书店经销

2014年12月第1版 2014年12月北京第1次印刷

开本:710毫米×1000毫米 1/16 印张:23.75

字数:350千字

ISBN 978-7-01-014061-2 定价:56.00元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街99号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

目 录

第一章 公民身份与公民教育的哲学基础	01
一、共和主义与公民教育	02
(一) 古典共和主义的传统	03
(二) 共和主义公民身份的特质	07
(三) 共和主义的公民教育	14
二、自由主义与公民教育	22
(一) 自由主义公民身份的产生与发展	22
(二) 自由主义公民身份的特征	26
(三) 自由主义的公民教育	32
三、社群主义与公民教育	39
(一) 社群主义的产生	40

(二) 社群主义公民身份的特征	43
(三) 社群主义的公民教育	54
四、多元文化主义与公民教育	62
(一) 多元文化主义公民身份的产生与发展	63
(二) 多元文化主义公民身份的特征	67
(三) 多元文化主义的公民教育	72
五、超越二元对立: 构建整体的公民身份理念	78
(一) 个体与共同体(社会)	79
(二) 权利与责任	82
(三) 身份与美德	85
第二章 当代公民身份的多元化	91
一、当代公民身份的内涵	92
(一) 公民身份的基点: 个体与共同体	93
(二) 权利与责任: 公民身份的外在规定	98
(三) 公民性: 公民身份的内在属性	105
二、公民身份的外延: 多元公民身份	112
(一) 个体公民身份	114
(二) 国家公民身份	116
(三) 社会公民身份	117
(四) 世界公民身份	119
第三章 中小學生公民身份认同的实证研究	123
一、公民身份认同的内涵及构成	125
(一) 公民身份认同	125

(二) 公民身份认同的心理要素·····	127
(三) 公民身份认同的构成·····	128
二、调查设计·····	128
(一) 调查工具·····	129
(二) 调查对象·····	130
(三) 数据处理·····	130
三、中小學生个体公民身份认同状况·····	131
(一) 个体公民知识·····	132
(二) 个体公民意识·····	135
(三) 个体公民道德·····	138
(四) 个体公民行为·····	140
(五) 调查结论·····	141
四、中小學生国家公民身份认同状况·····	142
(一) 国家公民知识·····	143
(二) 国家公民意识·····	147
(三) 国家公民道德·····	148
(四) 国家公民行为·····	151
(五) 调查结论·····	153
五、中小學生社会公民身份认同状况·····	154
(一) 社会公民知识·····	155
(二) 社会公民意识·····	158
(三) 社会公民道德·····	161
(四) 社会公民行为·····	163
(五) 调查结论·····	165

六、中小學生世界公民身份認同狀況	166
(一) 世界公民知識	167
(二) 世界公民意識	171
(三) 世界公民道德	173
(四) 世界公民行為	175
(五) 調查結論	178
第四章 公民身份認同教育的理論建構	179
一、個體公民身份認同教育	180
(一) 從依附性人格到個人主體人格：現代公民產生的前提	181
(二) 從個人主體性到公民主體間性：公民自我身份的認同	185
(三) 個體公民身份認同教育的內容	190
二、國家公民身份認同教育	196
(一) 國家認同的內涵與構成	196
(二) 國家認同面臨的挑戰	202
(三) 國家公民身份認同教育的內容	207
三、社會公民身份認同教育	212
(一) 從古代“共同體”到現代“社會”	213
(二) 現代社會認同的危機	215
(三) 社會公民身份認同教育的內容	221
四、世界公民身份認同教育	231
(一) 世界公民的歷史考察	231
(二) 全球公民：世界公民身份的當代形態	237
(三) 全球公民身份認同教育的內容	243

第五章 学校公民教育实践	259
一、设计学校公民教育课程	260
(一) 公民教育课程化	260
(二) 公民教育课程的目标	262
(三) 公民教育课程内容	265
(四) 公民教育课程的形态	267
二、建构学校公共生活	272
(一) 公共生活的内涵	273
(二) 公共生活与公民	278
(三) 学校教育作为公共生活	286
(四) 学校公共生活的实践路径	304
三、建设民主学校	322
(一) 政治民主与公民	322
(二) 从政治民主到教育民主	332
(三) 建设民主学校共同体	341
 附 录	 350
 参考文献	 357
 后 记	 371

第 章

公民身份与公民教育的哲学基础

【本章导读】公民在西方呈现出各种不同的思想流派，不同流派对公民认识不同，公民教育侧重点也不同。共和主义公民教育强调公民道德培养，自由主义公民教育强调公民权利启蒙，社群主义公民教育注重公民的社群认同，多元文化主义公民教育注重多元文化的承认。当代各种公民教育思潮在发展中相互批判和相互吸收，逐步放弃极端立场向中间靠拢，努力在张力中寻求平衡与弥合。

亚里士多德在其《政治学》中早就宣称，公民身份的本质“经常是一个存在争议的问题”。不仅公民身份在不同历史时期和不同国家存在着不同实践形态，而且支配公民形态的政治哲学也不同，导致它们对“好公民”的认识不同。因此，不同历史阶段的公民身份，既是社会发展的客观要求，也是公民身份哲学的主观选择。历史地看，公民身份实践形态以古希腊为起点，历经罗马共和国、中世纪城市共和国，发展到近代资本主义，形成了现代意义上的公民。与公民身份的历史相一致，公民身份哲学也经历了从古典到现代的演化，形成两大截然不同的两大传统：共和主义公民身份和自由主义公民身份。^①他们各自拥有关于“公民是什么”、“共同体是什么”、“公民与共同体的关系又是什么”等等一系列不同主张。在当代社会发展过程中，主导现代公民的自由主义不断地遭遇挑战和质疑，又出现了社群主义、多元文化主义等公民身份哲学。

公民教育要实现公民身份的再造，必须以公民身份价值选择为前提。不同公民身份哲学，对公民身份的认识不同，公民教育内容和实践的侧重点也不同。本章通过考察不同公民身份哲学的历史发展，追寻公民身份变化的轨迹，寻找公民身份发展的趋势，并对不同公民身份哲学的公民教育进行分析，试图通过历史的回顾，确立当代公民教育的价值取向。

一、共和主义与公民教育

共和主义是西方政治哲学史上最古老的理论传统之一，其实践可以一直追溯到古希腊城邦和古罗马共和国，其思想也在亚里士多德（Aristoteles）和西塞罗（Marcus Tullius Cicero）那里得到了比较系统的论述。

^① [英]德里克·希特在《何谓公民身份》中对公民身份的两大传统进行了详细的考察，但在其具体论述中把自由主义传统放在前面，把共和主义放在自由主义之后。受其影响，国内不少学者在论述公民身份的理论时候，也采取先论述自由主义，后论述共和主义的做法。实际上，这一顺序不符合历史的事实。历史的事实是共和主义早于自由主义的出现。共和主义是古代城邦的产物，是古典公民身份的哲学；自由主义是近代资本主义国家的产物，是现代公民的哲学。因此，我们对公民身份理论的考察从共和主义开始。

（一）古典共和主义的传统

从词源上看，希腊文的公民（polites）一词由城邦（polis）一词衍生而来，公民即“属于城邦之人”。理解公民的特性，需要认识古希腊城邦与城邦生活。

城邦不是一个地理或空间概念，衡量城邦的标准也不是它的国土、城垣、人口，但城邦特性的形成却与其地理、人口密切相关。“城邦”一词源于“卫城”，指与不设防的乡村相对应的、有设防的城市居民点。在地理位置上，城邦是以城墙与外界隔开的居住在一起的人，人口规模小是城邦的一个重要的影响因素。^①正因为人口规模小，全体公民接触频繁，相互认识，了解彼此的性格。也正因为城邦之人的这种密切关系，才使城邦形成一个共同体，人们和睦相处，共同参与管理公共事务。所以，城邦的地理和人口特征，决定了城邦公民之人的特性：共同参与政治生活。城邦即公民的自治团体，在其中，公民轮流统治和被统治。

城邦由城的地理和人口特征决定，但发展到最后，城邦不是靠地理位置和人口多少来衡量，而是看它是否由公民构成。公民组成了“邦”，即自治共同体。“城”和“邦”组合在一起，“城”是城邦的物理因素，“邦”是城邦的实质因素，“城”是形式，“邦”是灵魂与精神。城邦可以无“城”，但不能无“邦”。“邦”是共同社会的体现。因此，亚里士多德赋予“城邦”的定义就是：“我们见到的每一个城邦都是某一种类的社会团体，一切社会团体的建立，其目的总是为了完成某些善业——所有一切人类的每一种行为，在他们自己看来，其本意总是求取某一善果。”^②城邦是一个社会团体，在这个社会团体内，每个人都参与公共生活，为公共谋福祉。城邦即公民组成的共同体，公民意味着在城邦中对公共事务的参与和负责。公民是城邦的主人。尽管在古希腊城邦中，妇女、儿童、奴隶等不具有公民的身份，但作为本邦人，并非按照身份、地位、财产人为地排斥他（她）们，而是因为公民不仅有参与公共事务的权利，

^① 古希腊柏拉图认为，5000 公民组成的城邦是最理想的，较大的城邦公民人数也不过万人左右。

^② [古希腊]亚里士多德：《政治学》，吴寿彭译，商务印书馆 1965 年版，第 3 页。

而且被要求必须参与公共事务。妇女、儿童、奴隶或缺乏理性能力和美德，或忙于生计，缺少参与公共事务管理的能力和时间的。外邦人是不属于本邦血统的自由人，他们没有政治权利，不能参与城邦的政治生活，因此，他们不是本邦的公民。公民是本邦中有资格、有能力参与公共事务，为本邦谋福祉的人。因此，亚里士多德关于城邦和公民的最后结论就是：城邦的一般含义就是为了维持自治生活而具有足够人数的一个公民集团；有权参加议事和审判职能的人就可以说他是那一城邦的公民。^①城邦与公民相互规定，只有城邦中才会有公民，也只有公民才能构成城邦。

城邦的公民与“共和”、“共和主义”又有什么关系呢？从词源上看，共和（republic）一词也来自于希腊文的 politeia，与公民的希腊文 polites 是同一构词。西塞罗将希腊文的 politeia 表达为 res publica，并做了论述：“res publica（共和）乃人民之事业。人民不是人们随意聚合的集合体，而是许多人基于法的一致和利益的共同而结合起来的集合体”^②。因此，从词源上看，“共和”的核心在于公共性，在于参加公共事务治理，过一种公共生活，实现公共福祉，这与城邦公民的追求完全一致。公民意味着实现共和，共和必然要求公民的出现。所以，最早的城邦公民走的是共和主义的路线。

亚里士多德为共和主义公民身份提供了经典的解释。以他为起点，公民共和主义经芝诺（Zeno）到了罗马共和国思想家西塞罗。虽然共和主义“公共性”的主旨没有变；但维护公共性的方式发生了变化。亚里士多德的共和主义思想源于雅典城邦。城邦是天然的自治共同体，人天生就是生活在城邦中的政治动物，他们只有投入到城邦的公共生活中，参加议事和审判活动，才能真正实现人的潜能和德性。西塞罗生活在一个动荡的罗马共和国。罗马共和国的危险就在于统治者的极端集权剥夺了罗马人的权利。作为一个学习过雅典的政治理论和罗马法律的律师，

^① [古希腊]亚里士多德：《政治学》，吴寿彭译，商务印书馆1965年版，第116页。

^② [古罗马]西塞罗：《国家篇 法律篇》，沈叔平、苏力译，商务印书馆2002年版，第39页。

西塞罗依法捍卫罗马公民的合法权利。他认为，共和国应该是基于法的一致和利益的共同而结合起来的集合体。共和国的权力属于全体公民，而公民必须依法行使自己的权利。他不反对亚里士多德把德性看作公民的核心；他也认为“自然根置于人类当中，对美德有着极强的需求”，但是“仅拥有美德还不够……美德的存在完全依赖于美德的实践，其最高的实践形式便是治理国家”。^①因此，西塞罗更看重通过法律和制度，维护公民的权利，实现共和国的民主。与古希腊注重德性的政治公民身份相比，罗马共和国更多的是一种法律共同体中的成员身份，公民身份的侧重点由美德转变为一种法律地位和拥有某事物的权利。从罗马共和国始，直到19世纪，西塞罗一直是欧洲最有影响的道德哲学家，对意大利文艺复兴的影响尤为明显。^②他打破了亚里士多德公民身份的精英路线，将公民面向全体；他追求公民在共和国中平等的权利，并以精密的制度来保证公民的权利，也为自由主义的公民身份奠定了基础。

这是共和主义的两种不同思路，亚里士多德的可以称为公民共和主义，西塞罗的可以称为制度共和主义。虽然他们都追求公共性的实现，但其路径或载体不同。公民共和主义主张公民的美德、责任与参与，从积极方面发扬公民的公共精神；制度共和主义则通过设计并实施混合、均衡的政治体制和法律，从消极方面防御私利对公益的侵蚀。可以说，正是这两个方案的互补性，构成了共和主义传统完整的弹性框架。为了实现共和国的公共性，共和主义实现离不开政治制度的保障和公民美德的激发两个相互补充、相互支持的方面。^③

路径的不同与公民生活空间的扩展有关。公民共和主义面对的是一

^① [英]德里克·希特：《何谓公民身份》，郭忠华译，吉林出版集团有限公司2007年版，第46页。

^② 我们对古典共和主义公民身份的探讨，主要来自于雅典城邦和亚里士多德、柏拉图的思想，忽视了罗马共和国的实践和西塞罗的思想。所以，常常错误地认为古典共和主义只关注人的德性和责任参与，不关注公民的权利。其实，西塞罗既赞成公民美德，又主张通过制度设计保护公民的平等权利。他认为，美德的存在依赖于美德的实践，实践的最高形式便是治理国家，这就依赖于制度和法律。所以，制度恰是为了保证公民美德的实践。

^③ 万健林：《共和主义的公民身份理论：一种观念史的考察》，中国社会科学出版社2011年版，第19页。

个相对狭小、关系密切的城邦；制度共和主义则突破了古希腊城邦的狭隘界限，适应于范围更大的共和国。其实，即使在公民共和主义内部，也有斯巴达和雅典两种不同的公民实践形式。作为一个靠军事和武力征服的城邦，斯巴达严格控制着公民的私人生活和财富，公民的所有归属城邦，公民对城邦保持高度的服从和献身，以实现城邦内部的统一，培养服从城邦利益的公民和捍卫城邦利益的军人。雅典是一个充满民主的公民社会。每个公民既是统治者，又是被统治者，公民积极参与公共生活，城邦内部最大限度地实现了公民自治的理想。尽管斯巴达和雅典的政体形式有着差异，雅典以公民对管理和司法审判的参与而闻名，斯巴达以其公民—士兵的无私奉献而闻名。但两个城邦国家都对其忠贞不贰的公民忠诚和公民义务感到自豪。^①

自古希腊城邦时代直到法国大革命时期的公民身份，都被视为共和主义的传统。中世纪虽然有意大利城市共和国的公民身份实践，但整体来说，是一个神学统治的世纪。人们的角色认同首先是基督徒、上帝的子民，然后才是某个领主的附庸、臣属，公民身份几近销声匿迹。意大利城市共和国的公民身份是一个例外，而且其公民具有强烈的排斥性和不平等性。近代公民身份是以资本主义兴起为背景的。以市场经济为推动的资本主义，不仅注重个人利益，而且注重平等交换。这对于古希腊城邦和罗马共和国的与个体融为一体的公共性而言，无疑是一种挑战。虽然共和主义核心理念没有变，但近代共和主义包括马基雅维利和卢梭的共和主义思想，他们对公民德性的认识、公民德性的价值以及践行公共性的形式，都与古典共和主义有着差别。

伴随着近代资本主义的出现，公民身份的主流也由共和主义让位于自由主义。自由主义成为近代以来资本主义国家公民身份的主导理论。与共和主义不同的是，自由主义以个人为出发点，不仅导致了公共性的缺失，而且形成了公民关系的紧张，出现了道德冷漠。这种状况在当代社会开始凸显，所以，共和主义又重新复兴，形成了新共和主义。新共和主义，虽依然从公共性出发，但已与自由主义并非完全对立，而是趋

^① [英]德里克·希特：《何谓公民身份》，郭忠华译，吉林出版集团有限公司2007年版，第44页。

于融合，成为一种旨在平衡自由主义与共和主义的新见解。

我们这里在自由主义之前考察共和主义，所指的是古典共和主义公民传统。古典共和主义与自由主义是对立的，新共和主义虽然出现了与自由主义的融合，但其立足点和根本价值观没有变化。

（二）共和主义公民身份的特质

共和主义虽然有公民共和主义和制度共和主义之别，但区别只在于共和主义公民身份的实践形式与侧重点不同，根本出发点和价值追求是相同的，这构成了共和主义公民身份的特质，即便是当代共和主义出现与自由主义融合之势，但自由主义的共和主义和共和主义的自由主义，其立足点还是不同的。无论共和主义内部有多大差异，其共同性依然大于差异性，这就是它们共同被称为共和主义的原因所在。

归纳起来，共和主义的公民特质主要有如下几个方面：

1. 秉承公共性至上

人是社会的动物，个人生活在共同体中。个体与共同体的关系是个体所面临、也是必须处理的关系。对二者关系认识的不同，形成了共和主义和自由主义两大传统。

共和主义公民立足于公共性。共和主义认为，公民只有在共同体中才能成为公民，共同体优先于个人。诚如亚里士多德所说：“城邦‘虽在发生顺序上后于个人和家庭’，在本性上则先于个人和家庭。就本性来说，全体必然先于部分；……自然生成的城邦先于个人，就因为‘个人只是城邦的组成部分’，每一个隔离的个人都不足以自给其生活，必须共同集合于城邦这个整体‘才能满足大家的需要’”。^①城邦好比身体，公民好像手足，手足依赖于身体，身毁则无手足。在亚里士多德那里，只有城邦的存在，没有公民个人的存在，公民与城邦浑然一体。公民是城邦之人，公民属于城邦，城邦是公民的集合，是公民的生命共同体，公民无条件地服从城邦的利益，为城邦的利益牺牲自我。

罗马共和国打破了城邦的封闭，不断地开放和兼并，因此，在公民与共同体的关系上，也打破了城邦与公民“一元”的关系，他将国家看

^① [古希腊]亚里士多德：《政治学》，吴寿彭译，商务印书馆1965年版，第8—9页。

作基于法的一致和利益的共同结合起来的集合体。西塞罗之所以把国家称为共和国，就在于共和国“乃人民之事业”，以谋求公益为依归。佩迪特（Philip Noel Pettit）也认为，共和国就是一个必须促进公共善、共同财富和共同事业的国家。共和国与城邦不同：维系城邦的是“美德”，维系共和国的是“法”。法和公益是共和国的两大要素。这对近代以来共和国的建立产生了深远影响，卢梭就指出：“凡是实行法治的国家——无论它的行政形式如何——我就称之为共和国；因为唯有在这里才是公共利益在统治着，公共事务才是作数的。”^①共和国中，公民以法律或制度为依据来协调公民间的共同利益。

无论“城邦是自然人的共同体”，还是“共和国是人民的事业”，古希腊都把城邦和共和国看作公共利益的代表；无论是城邦的公民共和主义，还是罗马共和国的制度共和主义，都是基于公共性的立场，把共同体看作是第一位的，共同体比公民具有优先性。共同体是公共利益的代表，是公共事务和公共财产。即便是共和国的立法，也不是为了划分个人的利益，而是为了“使全体公民彼此协调和谐，使他们把各自能向集体提供的利益让大家分享”^②。公共性的绝对优先，使共和主义在价值取向上，坚守公共利益先于个人利益，公共生活先于私人生活，共同体的自由先于个人的自由，公民必须服从城邦，献身城邦。在斯巴达城邦中只有公共性，不允许存在个人利益、私人生活、私人财产。^③但共和主义并非把共同体与个人、公共利益和个人利益对立起来，而是认为，公民只有在公共生活中才能发挥自身作为政治动物的能力，才能实现人性的潜能。所以，共和主义公民从公共性出发，不仅维持一个公正而稳定的共和国政体，同时也使个人真正地享受到自由。

① [法]卢梭：《社会契约论》，何兆武译，商务印书馆1982年版，第51页。

② [古希腊]柏拉图：《理想国》，郭斌和、张竹明译，商务印书馆1986年版，第279页。

③ 斯巴达人为国家所有，必须能够为国家利益牺牲。斯巴达的所有财物归国家所有，采用“公餐”制度，所有人一起用餐，国王也不例外。家庭也被看作是公共的。结婚不是公民的私人事务，它是公民为城邦生育下一代公民的责任，是为了国家生育。一个年老体弱的人为了能够给国家生育更健康的孩子，允许其他男子分享自己的妻子；儿童在7岁之后，离开自己的家庭，由政府负责教育和培养。

2. 参与公共事务

共和主义的核心是公共性，公共性不仅体现在公民以共同体的利益为目标，更意味着一种公共参与、公共治理。如果没有共同参与、公共治理，只是单个人的集权，则共同利益无从实现，也违背了共和主义的核心价值。共和主义作为一项公共事业，“公共权利为全体公民所‘共享’，公共事务由全体公民来‘共治’。这是共和主义的必然逻辑。”^①

共同体的公共利益需要公民参与，公民正是通过对公共事务的参与，以使个体和共同体相互受益。这是公民区别于臣民，也是公民共和国区别于专制政权的显著特征。所以，把公共利益放在首位，参与公共事务管理，过一种公共生活。公民身份不只是一种名义和资格，更是一种行动，只有参与公共事务、关心公共利益的人，才能够真正成为公民。亚里士多德在公民身份中之所以按照财富和出身等外在因素筛选公民，主要原因就在于，缺少这些因素的人，既没有习性（能力），也没有时间参与公共生活和公共事务。“就财富而言，一方面，由于公民都必须投身公共事务，因此他们必须要有保证生活无忧无虑的经济基础；另一方面，财富可以使公民在战时自我武装，保卫国家。而出身则可以保证公民的品德和他们对国家的忠诚。”^② 公民的本质围绕着公共参与而定。公民参与公共生活的机会、能力是前提，没有这个前提，不能成为公民；但有了这个前提，不实际参与公共生活，也不是真正的公民。因此，公民不能只停留在资格或名义上，不仅有参与的资格，而且要真正参与，在雅典表现为参加议事和司法审判；在斯巴达，要求公民应征入伍，从军参战，保家卫国。“这里的关键不在于公民做什么，不在于他们参与的具体的活动，无论议事还是司法，而在于公民的做，在于他们的参与公共政治本身。”^③ 正是通过公民的公共参与，才把公民与城邦、个体与共同体联系起来，才能实现城邦或共同体的共同利益。城邦也因公民而定义。没有公民对公共生活的参与，城邦也不可能成为公民的共同体。

① 万健林：《共和主义的公民身份理论：一种观念史的考察》，中国社会科学出版社 2011 年版，第 18 页。

② 吴玉章：《亚里士多德论公民》，《读书》2000 年第 11 期。

③ 吴玉章：《亚里士多德论公民》，《读书》2000 年第 11 期。