

 中国社会科学院创新工程学术出版资助项目

 全国博士后管理委员会

《穀梁》文献征

A Philological Study on *Chun-qiu Gu-liang-zhuan*

王天然 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

《穀梁》文献征

A Philological Study on *Chun-qiu Gu-liang-zhuan*

王天然 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

《穀梁》文献征/王天然著. —北京: 社会科学文献出版社,
2014. 9

(中国社会科学博士后文库)

ISBN 978 - 7 - 5097 - 6565 - 4

I. ①穀… II. ①王… III. ①中国历史 - 春秋时代 - 史籍

②《春秋穀梁传》- 研究 IV. ①K225. 04

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 224656 号

· 中国社会科学博士后文库 ·

《穀梁》文献征

著 者 / 王天然

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 宋月华 李建廷

责任编辑 / 李建廷

出 版 / 社会科学文献出版社 · 人文分社 (010) 59367215

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367090

读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 北京季蜂印刷有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 19.25 字 数: 322 千字

版 次 / 2014 年 9 月第 1 版 2014 年 9 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 6565 - 4

定 价 / 89.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

《中国社会科学博士后文库》

编委会及编辑部成员名单

(一) 编委会

主任：李 扬 王晓初

副主任：晋保平 张冠梓 孙建立 夏文峰

秘书长：朝 克 吴剑英 邱春雷 胡 滨 (执行)

成 员 (按姓氏笔划排序)：

卜宪群	王 巍	王利明	王灵桂	王国刚	王建朗
厉 声	朱光磊	刘 伟	杨 光	杨 忠	李 平
李 林	李 周	李 薇	李汉林	李向阳	李培林
吴玉章	吴振武	吴恩远	张世贤	张宇燕	张伯里
张昌东	张顺洪	陆建德	陈众议	陈泽宪	陈春声
卓新平	罗卫东	金 碚	周 弘	周五一	郑秉文
房 宁	赵天晓	赵剑英	高培勇	黄 平	曹卫东
朝戈金	程恩富	谢地坤	谢红星	谢寿光	谢维和
蔡 昉	蔡文兰	裴长洪	潘家华		

(二) 编辑部

主任：张国春 刘连军 薛增朝 李晓琳

副主任：宋 娜 卢小生 姚冬梅

成 员 (按姓氏笔划排序)：

王 宇	吕志成	刘丹华	孙大伟	陈 颖	曲建君
曹 靖	薛万里				

序 一

博士后制度是 19 世纪下半叶首先在若干发达国家逐渐形成的一种培养高级优秀专业人才的制度，至今已有一百多年历史。

20 世纪 80 年代初，由著名物理学家李政道先生积极倡导，在邓小平同志大力支持下，中国开始酝酿实施博士后制度。1985 年，首批博士后研究人员进站。

中国的博士后制度最初仅覆盖了自然科学诸领域。经过若干年实践，为了适应国家加快改革开放和建设社会主义市场经济制度的需要，全国博士后管理委员会决定，将设站领域拓展至社会科学。1992 年，首批社会科学博士后人员进站，至今已整整 20 年。

20 世纪 90 年代初期，正是中国经济社会发展和改革开放突飞猛进之时。理论突破和实践跨越的双重需求，使中国的社会科学工作者们获得了前所未有的发展空间。毋庸讳言，与发达国家相比，中国的社会科学在理论体系、研究方法乃至研究手段上均存在较大的差距。正是这种差距，激励中国的社会科学界正视国外，大量引进，兼收并蓄，同时，不忘植根本土，深究国情，开拓创新，从而开创了中国社会科学历史上最为繁荣的时期。在短短 20 余年内，随着学术交流渠道的拓宽、交流方式的创新和交流频率的提高，中国的社会科学不仅基本完成了理论上从传统体制向社会主义市场经济体制的转换，而且在中国丰富实践的基础上展开了自己的

伟大创造。中国的社会科学和社会科学工作者们在改革开放和现代化建设事业中发挥了不可替代的重要作用。在这个波澜壮阔的历史进程中，中国社会科学博士后制度功不可没。

值此中国实施社会科学博士后制度 20 周年之际，为了充分展示中国社会科学博士后的研究成果，推动中国社会科学博士后制度进一步发展，全国博士后管理委员会和中国社会科学院经反复磋商，并征求了多家设站单位的意见，决定推出《中国社会科学博士后文库》（以下简称《文库》）。作为一个集中、系统、全面展示社会科学领域博士后优秀成果的学术平台，《文库》将成为展示中国社会科学博士后学术风采、扩大博士后群体的学术影响力和社会影响力的园地，成为调动广大博士后科研人员的积极性和创造力的加速器，成为培养中国社会科学领域各学科领军人才的孵化器。

创新、影响和规范，是《文库》的基本追求。

我们提倡创新，首先就是要求，入选的著作应能提供经过严密论证的新结论，或者提供有助于对所述论题进一步深入研究的新材料、新方法和新思路。与当前社会上一些机构对学术成果的要求不同，我们不提倡在一部著作中提出多少观点，一般地，我们甚至也不追求观点之“新”。我们需要的是有翔实的资料支撑，经过科学论证，而且能够被证实或证伪的论点。对于那些缺少严格的前提设定，没有充分的资料支撑，缺乏合乎逻辑的推理过程，仅仅凭借少数来路模糊的资料和数据，便一下子导出几个很“强”的结论的论著，我们概不收录。因为，在我们看来，提出一种观点和论证一种观点相比较，后者可能更为重要：观点未经论证，至多只是天才的猜测；经过论证的观点，才能成为科学。

我们提倡创新，还表现在研究方法之新上。这里所说的方法，显然不是指那种在时下的课题论证书中常见的老调重弹，诸如“历史与逻辑并重”、“演绎与归纳统一”之类；也不是我们在很多论文中见到的那种敷衍塞责的表述，诸如“理论与研究与实证分析

的统一”等等。我们所说的方法，就理论研究而论，指的是在某一研究领域中确定或建立基本事实以及这些事实之间关系的假设、模型、推论及其检验；就应用研究而言，则指的是根据某一理论假设，为了完成一个既定目标，所使用的具体模型、技术、工具或程序。众所周知，在方法上求新如同在理论上创新一样，殊非易事。因此，我们亦不强求提出全新的理论方法，我们的最低要求，是要按照现代社会科学的研究规范来展开研究并构造论著。

我们支持那些有影响力的著述入选。这里说的影响力，既包括学术影响力，也包括社会影响力和国际影响力。就学术影响力而言，入选的成果应达到公认的学科高水平，要在本学科领域得到学术界的普遍认可，还要经得起历史和时间的检验，若干年后仍然能够为学者引用或参考。就社会影响力而言，入选的成果应能向正在进行的社会经济进程转化。哲学社会科学与自然科学一样，也有一个转化问题。其研究成果要向现实生产力转化，要向现实政策转化，要向和谐社会建设转化，要向文化产业转化，要向人才培养转化。就国际影响力而言，中国哲学社会科学要想发挥巨大影响，就要瞄准国际一流水平，站在学术高峰，为世界文明的发展作出贡献。

我们尊奉严谨治学、实事求是的学风。我们强调恪守学术规范，尊重知识产权，坚决抵制各种学术不端之风，自觉维护哲学社会科学工作者的良好形象。当此学术界世风日下之时，我们希望本《文库》能通过自己良好的学术形象，为整肃不良学风贡献力量。

李扬

中国社会科学院副院长

中国社会科学院博士后管理委员会主任

2012年9月

序 二

在 21 世纪的全球化时代，人才已成为国家的核心竞争力之一。从人才培养和学科发展的历史来看，哲学社会科学的发展水平体现着一个国家或民族的思维能力、精神状况和文明素质。

培养优秀的哲学社会科学人才，是我国可持续发展战略的重要内容之一。哲学社会科学的人才队伍、科研能力和研究成果作为国家的“软实力”，在综合国力体系中占据越来越重要的地位。在全面建设小康社会、加快推进社会主义现代化、实现中华民族伟大复兴的历史进程中，哲学社会科学具有不可替代的重大作用。胡锦涛同志强调，一定要从党和国家事业发展全局的战略高度，把繁荣发展哲学社会科学作为一项重大而紧迫的战略任务切实抓紧抓好，推动我国哲学社会科学新的更大的发展，为中国特色社会主义事业提供强有力的思想保证、精神动力和智力支持。因此，国家与社会要实现可持续健康发展，必须切实重视哲学社会科学，“努力建设具有中国特色、中国风格、中国气派的哲学社会科学”，充分展示当代中国哲学社会科学的本土情怀与世界眼光，力争在当代世界思想与学术的舞台上赢得应有的尊严与地位。

在培养和造就哲学社会科学人才的战略与实践上，博士后制度发挥了重要作用。我国的博士后制度是在世界著名物理学家、诺贝尔奖获得者李政道先生的建议下，由邓小平同志亲自决策，经国务

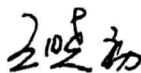
院批准于1985年开始实施的。这也是我国有计划、有目的地培养高层次青年人才的一项重要制度。二十多年来，在党中央、国务院的领导下，经过各方共同努力，我国已建立了科学、完备的博士后制度体系，同时，形成了培养和使用相结合，产学研相结合，政府调控和社会参与相结合，服务物质文明与精神文明建设的鲜明特色。通过实施博士后制度，我国培养了一支优秀的高素质哲学社会科学人才队伍。他们在科研机构或高等院校依托自身优势和兴趣，自主从事开拓性、创新性研究工作，从而具有宽广的学术视野、突出的研究能力和强烈的探索精神。其中，一些出站博士后已成为哲学社会科学领域的科研骨干和学术带头人，在“长江学者”、“新世纪百千万人才工程”等国家重大科研人才梯队中占据越来越大的比重。可以说，博士后制度已成为国家培养哲学社会科学拔尖人才的重要途径，而且为哲学社会科学的发展造就了一支新的生力军。

哲学社会科学领域部分博士后的优秀研究成果不仅具有重要的学术价值，而且具有解决当前社会问题的现实意义，但往往因为一些客观因素，这些成果不能尽快问世，不能发挥其应有的现实作用，着实令人痛惜。

可喜的是，今天我们在支持哲学社会科学领域博士后研究成果出版方面迈出了坚实的一步。全国博士后管理委员会与中国社会科学院共同设立了《中国社会科学博士后文库》，每年在全国范围内择优出版哲学社会科学博士后的科研成果，并为其提供出版资助。这一举措不仅在建立以质量为导向的人才培养机制上具有积极的示范作用，而且有益于提升博士后青年科研人才的学术地位，扩大其学术影响力和社会影响力，更有益于人才强国战略的实施。

今天，借《中国社会科学博士后文库》出版之际，我衷心地希望更多的人、更多的部门与机构能够了解和关心哲学社会科学领域博士后及其研究成果，积极支持博士后工作。可以预见，我国的

博士后事业也将取得新的更大的发展。让我们携起手来，共同努力，推动实现社会主义现代化事业的可持续发展与中华民族的伟大复兴。



人力资源和社会保障部副部长
全国博士后管理委员会主任

2012 年 9 月

摘 要

本书以问题为中心，用文献学的方法，对《春秋穀梁传》一书进行了初步的探索。

第一章“《穀梁》版本小识”主要讨论了敦煌写本的分卷、性质与版本关系，唐开成石经本的版本来源与版本地位，南宋绍熙余仁仲万卷堂本的刊校细节，宋元十行刊本的主要版本情况及翻刻修补细节。通过校勘诸本的方法，得出的主要结论有：（一）伯2536号写本是将庄公全篇与闵公全篇合为一卷的版本，其所属原卷可能是一个十一卷本。（二）伯2590号写本与陆德明所见或本系统接近；北敦15345、伯2536、伯2486号写本所属原卷为另一个版本系统，其不仅受过陆德明所见或本系统的影响，而且也受过陆德明所用底本系统的影响。（三）开成石经本与陆德明所用底本似属同一版本系统，其与北敦15345、伯2536、伯2486三件敦煌写本的关系也十分密切。（四）《古逸丛书》影印余氏万卷堂本基本保存了底本原貌；余仁仲在重校《穀梁》一书时，可能利用了宋国子监刊本及《经典释文》的异本。（五）国家图书馆藏宋刊元修十行完本中有部分书叶为后人补抄；元翻明修十行本在翻、补过程中产生了一些错误，但明代修整元刊版片时，对原版的问题也偶有改正之处。

第二章“《穀梁》疑义试析”在理解诸家成说的基础上，对十处《传》文再次进行了考察：（一）隐公五年“始厉乐”；（二）桓公五年“冀州”；（三）桓公六年“画我”；（四）庄公元年“节矣”；（五）庄公三年“王者民之所归往”；（六）庄公三十年“分子”；（七）襄公十年“汲郑伯”；（八）襄公

三十年“以贞为行”；（九）昭公十三年“然且葬之”；（十）定公十五年“高寝”。

第三章“《穀梁》古注探微”主要讨论了敦煌残卷《春秋穀梁经传解释》的抄写、撰写时代及此书的性质，范宁《春秋穀梁传集解》释地不取杜预之说的原因。所得主要结论有：（一）敦煌残卷《春秋穀梁经传解释》的抄写时代应为唐前期，而此书可能是麋信、杜预之后范宁之前的晋人著作。（二）范注释地不取杜预说的主要原因是杜说之义为《穀梁》所无或与《穀梁》相违。

第四章“《穀梁》叙事初理”主要探讨了《穀梁》叙事的来源、叙事文献的同源问题、《穀梁》叙事的虚实及性质问题。结论如下：（一）《穀梁》叙事当取自诸侯国史类文献、“语”类文献；（二）成书较晚的一些典籍中可与《穀梁》叙事互证的内容不应被简单视为《穀梁》对这些文献的影响，此类叙事当是同源关系；（三）《穀梁》叙事均有其文献依据，并非向壁虚构，但其文又确实经过了取舍、剪裁；（四）《穀梁》叙事文在虚实之间，其本质是解经的一种方法。

第五章“《穀梁》解经比论”主要揭示了《穀梁》训诂中的“正名”品格，并将《穀梁》与《公羊》比较观察，讨论了二《传》据礼通经的解经方法与早期《春秋》学的关系、《穀梁》据例通经的解经方法与《公羊》的差异、二《传》文体与解经的关系等问题。结论如下：（一）《穀梁》训诂本身即“正名”的过程，其论述的方式也具有“正名”的逻辑论证特征；（二）《穀梁》《公羊》据礼通经之法当承自早期《春秋》学；（三）《公羊》在使用据例通经之法分析、推导经例与经义时，方式较《穀梁》为复杂。《公羊》在阐发例、义时受到的来自“例”的局限也较《穀梁》为小，这些特点使《公羊》说经之“例”更为灵活，解经之“义”更为丰富；（四）《穀梁》《公羊》的设问之体具有阐释功能，但二《传》文体又有差异，这种差异可能直接影响了二《传》解经特征、思想面貌的形成。

关键词：春秋穀梁传 文献 叙事 解经

Abstract

This dissertation aims to make a preliminary study of *Chun-qiū Gu-liang-zhuan*, using philological methods in discussing the key issues in it.

Chapter I, "A Textual Criticism of *Gu-liang*", mainly discusses the origin and development of important editions of *Chun-qiū Gu-liang-zhuan* which were transcribed, carved or block-printed from Tang to Yuan Dynasty, and the interrelationship between one and one another. This includes: the division and nature of Dunhuang scrolls, as well as the relationship between different scrolls; the origin and importance of the Kaicheng Stone Classics; the collation details of the Yu Renzhong's edition in the Southern Song Dynasty; the main editions and details about their reprinting and mending of the Ten-line edition in the Song and Yuan Dynasty. Through collation of all these texts, I reach the following conclusions. First, P. 2536 is the edition which unites *Duke Zhuang* and *Duke Min* into one scroll, which are likely to have been parts of an eleven-scroll edition. Second, P. 2590 is close to the edition referred to by Lu Deming in his *Jing-dian Shi-wen*. The scroll that BD15345, P. 2536 and P. 2486 originally belongs to is part of another edition; it has not only been influenced by the edition referred to by Lu, but also influenced by the edition that Lu used as his source text. Third, the Kaicheng Stone Classics and the source text used by Lu Deming seems to belong to the same

series of editions, and closely related to BD 15345, P. 2536 and P. 2486. Fourth, *Gu-yi Cong-shu* reprinted from Yu Renzhong's edition was basically faithful to its original. Fifth, some pages in the Ten-line edition, which was printed in the Song Dynasty and mended in the Yuan Dynasty and which is kept in the National Library, were inserted later. And the Ten-line edition which was newly engraved in the Yuan Dynasty and mended in the Ming Dynasty had many mistakes, although the emendation in Ming dynasty did make some corrections.

Chapter II, "A Verbal Criticism of *Gu-liang*", examines and explains some of the existing disputes about these words: Shi-li-yue, Ji-zhou, Hua-wo, Jie-yi, Wang-zhe min-zhi-suo gui-wang, Fen-zi, Ji-Zheng-bo, Yi-zhen wei-xing, Ran-qie zang-zhi, Gao-qin.

Chapter III, "Criticism on the Annotations of *Gu-liang*", mainly discusses: the copying of the Dunhuang scrolls of *Chun-qiu Gu-liang Jing-zhuan Jie-shi*, its date of composition and the nature of the book; as well as the reason why Fan Ning rejected the argument of Du Yu in explaining the names of locations in it. My conclusions include: first, the Dunhuang scrolls of the *Chun-qiu Gu-liang Jing-zhuan Jie-shi* was copied in early Tang Dynasty, and the book was probably composed by someone from the Jin Dynasty who lived after Mi Xin and Du Yu but before Fan Ning; second, the main reason why Fan Ning rejected the argument of Du Yu in explaining the names of locations is that Du's explanation of words are absent in, or against that in the *Gu-liang*.

Chapter IV, "Criticism on the Narratives of *Gu-liang*", discusses the source of the narratives in the *Gu-liang*, the narrative documents of the same source, the truthfulness and fictionality in the *Gu-liang* narrative and its basic characteristics. I conclude that: first, when a certain narrative in the *Gu-liang* is echoed other classics, it may not have been simply influenced by the *Gu-liang*, but should be viewed as originated from the same source; second, the narratives in the *Gu-liang* have solid textual basis and are not fictional, though the

materials have been tailored. The narratives in the *Gu-liang* are the combination of facts and rational choice, the nature of which is a means of interpretation.

Chapter V, “Criticism on the Interpretation of *Gu-liang*”, reveals the quality of *zhengming* in interpreting and commenting the *Gu-liang*. In addition, I discuss the method of interpretation in the *Gu-liang* through the perspective of rites and rituals, comparing this method with the early studies of the *Chun-qiu* and the method of the *Gong-yang*. Then I discuss the style of the *Er-zhuan* and the interpretation of classic. I draw the following conclusions. First, interpreting and commenting the *Gu-liang* is a process of *zhengming*. Its arguments also have the characteristics of logical reasoning as demonstrated in the process of *zhengming*. Second, the *Gu-liang* and *Gong-yang* inherited the method of interpretation through rites and rituals from the early studies of the *Chun-qiu*. Third, the methods of interpretation used in the *Gong-yang* are more complicated than those in the *Gu-liang*. Fourth, the *Gong-yang* is less restricted by the use of examples than the *Gu-liang*. These make the *Gong-yang* more flexible in using examples and render more interpretations. Moreover, the differences in style of *Er-zhuan* lead to the different characteristics in the interpretation of these classics.

Keywords: *Chun-qiu Gu-liang-zhuan*; Documents; Narratives; Interpretation of Classics

目 录

绪 论	1
第一章 《穀梁》版本小识	8
第一节 敦煌写本《春秋穀梁传集解》考	8
第二节 开成石经本《春秋穀梁传》考	13
第三节 南宋绍熙余仁仲万卷堂刊本《春秋穀梁传集解》考	17
第四节 宋元刊十行本《监本附音春秋穀梁注疏》考	25
第二章 《穀梁》疑义试析	35
第三章 《穀梁》古注探微	45
第一节 敦煌残卷伯 4905、伯 2535《春秋穀梁经传解释》考	45
第二节 范宁《春秋穀梁传集解》释地考	86
第四章 《穀梁》叙事初理	99
第一节 《穀梁》叙事的来源	99
第二节 《穀梁》叙事的虚实	112
第三节 《穀梁》叙事的性质	120
第五章 《穀梁》解经比论	128
第一节 《穀梁》训诂与孔子“正名”	128
第二节 《穀梁》《公羊》据礼通经之法当承自早期 《春秋》学	133

第三节 《穀梁》《公羊》据例通经之法的差异	136
第四节 《穀梁》《公羊》文体与二《传》解经	140
附 录	148
附录一：现存宋元版《穀梁》著录辑要（含影宋本、 传抄宋本）	148
附录二：范宁释地取杜预说集录	158
附录三：《穀梁》叙事资料汇编	186
附录四：札记三则	263
参考文献	270
索 引	281
后 记	285