

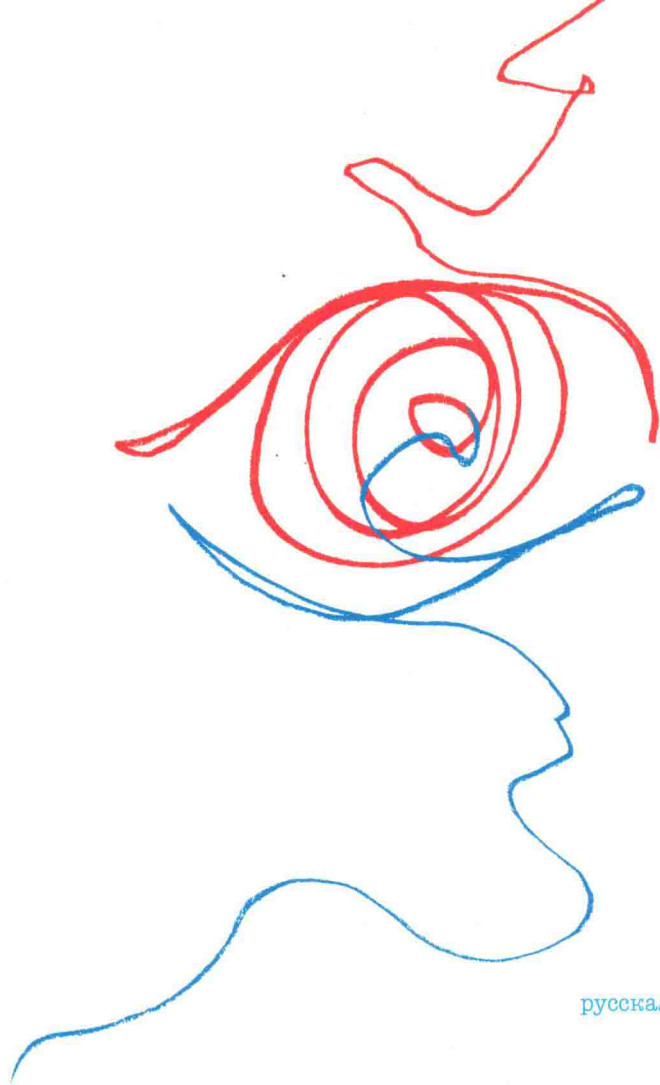
俄罗斯文学思想 1800-1900 选读

1800-1900

русская литература мысли

邱运华
选编

高等教育出版社



图书在版编目(CIP)数据

俄罗斯文学思想选读 / 邱运华选编. — 北京: 高等教育出版社, 2015.4
ISBN 978-7-04-040610-8

I. ①俄… II. ①邱… III. ①俄罗斯文学-文学思想-高等学校-教材 IV. ①I512.06

中国版本图书馆CIP数据核字(2014)第152191号

俄罗斯文学思想选读 邱运华

策划编辑 孟 鹏
书籍设计 张申申
责任校对 杨凤玲

责任编辑 孟 鹏
责任印制 朱学忠

出版发行 高等教育出版社
邮政编码 100120

社址 北京市西城区德外大街4号

印刷 北京信彩瑞禾印刷厂
印张 38.5

开本 787mm×1092mm 1/16
字数 750千字

购书热线 010-58581118

咨询电话 400-810-0598

网址 <http://www.hep.edu.cn>

<http://www.hep.com.cn>

网上订购 <http://www.landracom.com>

<http://www.landracom.com>

版次 2015年4月第1版

印次 2015年4月第1次印刷

定价 58.00元

本书如有缺页、倒页、脱页等质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换
版权所有 侵权必究
物料号 40610-00

对俄国 19 世纪文学做整体研究，在国内学术界近 20 年成果比较少，特别是 20 世纪 90 年代学术风气陡转，避开了整体研究的命题，纷纷发表种种个案研究的成果，发展到今天，甚至存在着极其边缘的意见之说，无法展开学术讨论。文学发展的整体研究仿佛等同宏大叙事，学者唯恐避之不及。究其原因，大致可以归结为对整体研究的方法论的恐惧。20 世纪初俄国 19 世纪文学发展的整体研究，国内学术主流是阶级分析研究为主体，鲁迅《摩罗诗力说》和瞿秋白、茅盾、耿济之、巴金等老前辈的成果强调反抗者的文学，为受压迫者呼吁的文学，一直影响着 20 世纪上半期的中国学术界。1949 年以来，除了上述主流、整体研究还处在两种方法论的影响之下：其一，列宁的《俄国工人报刊的历史》所阐述的“俄国解放运动发展的三阶段说”；其二，马克思恩格斯的“经济基础—上层建筑—意识形态”关系说。前者“内在地”规范了文学发展与社会历史发展阶段之间的必然关系，一阶段有一阶段的文学，在研究文学发展的阶段性特征时，必然征引列宁的解放运动发展的阶段论。马恩的学说则从“外在”方面规定了研究文学整体发展的理路：任何一个民族、一个时期的文学（其发展规律、特征、主题甚至手法等），均必然从经济基础与上层建筑、意识形态之间的关系中获得，由此演化出一种不无僵化的思维套路，直至转化为一种庸俗社会学，简单地摒弃了对象自身的内在规定性，而直接化为一套思想意识形态话语的手术对象。因此，越是在解释文学艺术自身的创作特征时，就越是显得牵强呆板。上述整体研究的思路解决了文学发展整体趋势的一些问题，但是，却并非一劳永逸地从文学本身、从学术立场上解决了根本的问题。因为上述理论的出发点原本在于社会学、政治经济学，并非文学。

近十年来的文学研究大势逐步走向文学研究自身，完成了文学研究与文学社会学、文学政治学等领域的廓清，特别是完成了文学研究与文化研究、思想史研究、学术史研究之间关系的廓清，使得对一个时期文学进行新的整体研究（无论是文学思想史研究，还是文学学术

史研究,抑或文学文化学研究)成为可能。

一、文学思想史研究方法论问题

采取文化发展阶段论的视角研究 19 世纪俄国文学思想史,这里面暗含两个层次的内容:一个层次是社会文化视野,即确认 19 世纪俄国文化从古代形态向现代形态的转型,是文学整体发展的基础;另一个层次是文学创作与文学思想互动视野,即 19 世纪俄国文学创作与思潮构建的文学思想主题。

总体来看,19 世纪俄国文学所建立于其上的文化类型,属于典型的社会演变剧烈、思想论争激烈和文化形态发展进化的文化类型,因此,无论采取社会发展为基准的方法、文化发展阶段论的方法、文学创作思潮变化的研究方法,都可以发现其中特定的发展演变规律。根据俄罗斯学者叶·米·斯科瓦尔佐娃的“文化动力说”观点¹,社会文化的变革是阶段型文化动力说的基础,而这种变革呈现出三种形式:改革、演变和革命。“把社会生活中某一方面所发生的、不打破现存制度的变化或改造叫做改革。”“采用非暴力方式将社会文化体系分阶段转变为一种全新的形式,这种现象和过程就叫演变。”“革命则是事物在发展过程中发生的一种深刻的质变。对于社会文化环境来说,革命一般指的是强制打破主要的传统价值和模式(行为模式、意识模式、思维模式),更换思想体系(改变意识形态),国家文化政策的急剧转变和知识界社会成分的根本性变化。”²她把俄罗斯文化的发展分为四个发展阶段:国家前时期、国家形成时期、近代化时期和终结阶段,其中近代化时期即罗曼诺夫王朝时期(17—20 世纪初),这个时期的总体文化特征是“走向世俗化和大众化,分成了纯文化(非宗教的)和信仰文化(教会生活)”。³终结阶段则指 1917 年至今。

审视 19 世纪俄国社会文化的发展,清晰地呈现出改革、演变和革命这三个层面的印记,而这三个层面的印记也深刻地显现在文学思想发展的若干阶段上。其中,最典型的事件是 1861 年农奴制度改革、1917 年的二月革命和十月革命。但是,文学思想发展和演化的核心事件,与社会文化阶段性事件却非完全等同。严格说来,文学思想史上的重大事件是具体体现社会文化事件的表征,而不是社会文化事件本身。

另一个层面,即文学思想史与文学创作、文学思潮的关系,也在这个视角中获得解释,不过,它们之间的关系更为复杂和更为辩证。文学思想史作为文学创作和文学思潮的抽象,这个关系比较明确;另一个方面,文学创作和文学思潮也同时借助文学思想作为源泉,在创作中呈现这种源泉,例如陀思妥耶夫斯基

1 叶·米·斯科瓦尔佐娃:《文化理论与俄罗斯文化史》,王亚民等译,敦煌文艺出版社 2003 年版。

2 叶·米·斯科瓦尔佐娃:《文化理论与俄罗斯文化史》,王亚民等译,敦煌文艺出版社 2003 年版,第 116 页。

3 叶·米·斯科瓦尔佐娃:《文化理论与俄罗斯文化史》,王亚民等译,敦煌文艺出版社 2003 年版,第 153 页。

创作与文学思想环境（根基派）之间的关系。因此，处理文学思想史上的具体问题更需要小心求证。

作为社会文化发展的“近代形态”这个判断，本身就蕴涵进化论的背景。反观西欧文化的近代过程，近代文化形态表现在具体的思想层面，有三个普遍性特征：理性主义、民主性、人本主义。具体说，就是以理性主义祛魅宗教愚昧，以民主性反抗专制制度，以人本主义反对神本体和践踏人性。但是，具体到俄国 19 世纪文学思想，则要复杂得多。俄罗斯民族惯常的聚议性心理和两极性思维模式，经常把矛盾的双方融合在一个整体，在这个意义上，拉吉舍夫、普希金或者十二月党人都未必可以称得上俄国社会文化近代化进程的开端。假如把拉吉舍夫的命运看作一个象征的话，我们可以看到专制政治、宗教传统在他的命运中所占的地位，而近代性特征却很微弱甚至虚幻；俄国社会文化的近代性特征在普希金身上的显示，多少带有非系统自发性天才的性质，而与自觉的思想建构无关，因此，普希金作为一个社会文化现象说明的是一个民族天性的成熟程度，而不是这个国家的社会文化发展程度。十二月党人事件具有标志性特点。认真研究起义者的材料，我们发现这一运动的南社、北社组织者在思想上都具有近代性特征，例如民主性、非宗教性和人本主义特点，尽管是非体系性的，例如彼斯捷利、雷列耶夫、别斯图舍夫、丘赫尔别凯、拉耶夫斯基等，他们或者歌唱自由、公民等主题，或者反抗专制、歌唱英雄主义，或者歌唱自由浪漫的异域文化和生活方式，但是，毕竟这批军人政治活动家的文学创作实践和思想主题，诉诸思想史的很微薄，其丰富性和复杂性程度很难作为俄国 19 世纪文学思想的开头。

俄国 19 世纪社会文化的近代性进程，其理性主义、民主性和人本主义思想体系的全部复杂性和丰富性的充分展开，是一个艰难、漫长、曲折的过程，也是一个复杂、多变、包容的过程。其中，最大限度显示出俄罗斯民族的文化气质，特别是宗教文化气质、两极性精神特征和聚议性心理结构，这个开端，我认为出自恰达耶夫《哲学书简》。而关于这一思想特征的充分展开，霍米亚科夫的聚议性观点具有方法论意义，它成为后来俄国学者研究俄罗斯社会、历史和文化的根本观点。哲学家 H. 洛斯基说：“聚议性意味着将许多人的自由和统一结合在一起，其基础是他们对某些绝对价值的共同的爱。这一思想可以用来解决社会生活中的许多难题。霍米亚科夫指出，它既适应于教会，也适用于村社。”¹ 利哈乔夫院士甚至扩大地认为：“聚议性……是对欧洲文化极为重要的欧洲文化三大原则的形式之一。”² 俄国文学思想虽然可借助西欧近代性思想之理性、民主和人本三大普遍特征作为参照，但是在其展开的具体过程中却裹挟着、融汇着许多相似相悖甚至彼此矛盾的思想，共同聚集在近代性的观念下。

III

1 H. 洛斯基：《俄国哲学史》，贾泽林等译，浙江人民出版社 1999 年版，第 42 页。

2 利哈乔夫：《解读俄罗斯》，吴晓郁等译，北京大学出版社 2003 年版，第 18 页。

二、俄国文学思想史研究的核心问题

影响俄国 19 世纪文学思想进程的关键问题界定，需要仔细求证，什么样的问题可以称为关键问题？本文认为，成为 19 世纪俄国文学思想近代化进程驱动力，就是关键问题；关键问题一般都有文化社会事件作为基础；关键问题在理性主义、民主性、人本主义三个特征上都有鲜明而复杂的表现。因此，本文把影响 19 世纪俄国文学思想进程的问题归纳为下列五个：恰达耶夫《哲学书简》（含《一个疯子的辩白》）及其思想史价值、斯拉夫派与西方派之争及其影响、别林斯基的文学思想评价、农奴制度改革后文学思想发展方向问题、宗教文化思想对文学创作的影响。

（一）恰达耶夫《哲学书简》及其思想史价值。19 世纪俄国文学的内在驱动力是什么？就是恰达耶夫在《哲学书简》里提出西方社会与俄国社会、西方理性思想与俄罗斯民族的野蛮信仰之间的巨大反差，以及这个命题造成的进步观和反进步观之间的斗争。《哲学书简》是思想母体，而文学思潮和思想流派都是支流。在他的理性观点和雄辩思想面前，拉吉舍夫的作品、普希金的作品、果戈理的作品仿佛成为感性的注解，而西欧派和斯拉夫派也仅仅是各执一端的偏激者。“西方抑或东方”成为 19 世纪上半期文学思想无法超越的话题。直到索洛维约夫提出俄罗斯思想的独特性，才一举破解这个谜一样的命题。但是，关于恰达耶夫思想本身的研究并未深入下去，例如，恰达耶夫在何种程度上参与构建俄国社会文化的近代性（例如理性主义、民主性、人本主义观念）？他对文学思想的影响具体体现在哪里？

（二）斯拉夫派与西方派之争及其影响。这个问题是由前一个问题引发而来的，但它既存在于文学创作和文学思潮之中，又存在于社会文化思潮之中，横亘在 30—40 年代俄国文学思想界，无法回避。文学界所有成员几乎都在两者面前分别站队，或者属于西方派，或者属于斯拉夫派。这个属性具体体现在文学创作之中，例如作家果戈理创作里的斯拉夫派思想取向、他的《与友人书信选》《作家自白》的直接思想表白；屠格涅夫创作里的西方派思想取向和价值观，他的六大长篇小说对理性思想和社会进化论的认可；批评家别林斯基的强烈批判现实的思想、他的西方社会理想等。这个区分延续到 50 年代。两个派别具有不同的思想资源，但它们改变现实的取向是一致的。学者刘文飞出版的研究这个问题的专著¹，值得一读。斯拉夫派和西欧派在俄国文学思想史上具有重要的地位，在相当大的程度上，说清楚了斯拉夫派和西欧派之间的争议，就说清楚了 19 世纪上半期的俄国文学思想。

（三）别林斯基的文学思想研究。别林斯基影响甚至决定着 19 世纪 30—40 年代俄国文学的走向，他的文学思想向来被简单化成典型论、人民性、情感说和现实主义主张等几个条条框框，其丰富的思想渊源和构成却殊有论述。《文学的幻想》、1846—1848 年俄国文学概述、《致果戈理的信》是一个组成部分，论普希金是另一个部分，他与纳杰日金、阿克萨科夫一家、与自由派美

1 刘文飞：《伊阿诺斯，或双头鹰：俄国文学和文化中斯拉夫派和西方派的思想对峙》，中国社会科学出版社 2006 年版。

学家和文艺学家的思想交往，以及论述俄国思想和历史的论文或书评是第三部分。俄国社会文化的近代化进程所体现的民主性、理性主义、人本主义特征，在别林斯基这里表现得最为充分，对此，普列汉诺夫作了专题研究¹。但是，别林斯基思想的复杂性却未能像果戈理、陀思妥耶夫斯基、托尔斯泰那样被充分揭示。作为叱咤风云的文学理论家、文学思想家，别林斯基仅仅被理解为思想史上的“单面人”，这是不可思议的，也是不能接受的。以往的文学史概述，多多少少隐去了有碍主题的思想成分；长期的现实主义文学观的主流意识，也妨碍别林斯基的思想全貌和发展轨迹被全景展示。只有达到这一点，思想史的书写才是可能的，否则就仍然是文学创作的简单注解。

（四）农奴制度改革后文学思想发展的方向问题。农奴制度改革的酝酿到法令颁布，是19世纪俄国社会一件大事，其影响是空前的，可以说它彻底改变了俄国传统社会的阶层关系，也正因为农奴的解放，贵族阶级作为一个统治阶级逐渐淡出政治舞台，被暴发户、工厂主、银行家和各级政客所取代。解放农奴，使得19世纪30—50年代俄国思想界的论争告一段落，但思想主题如何迅速转向民粹主义、形成民粹派，却是值得认真研究的。车尔尼雪夫斯基的被捕造就了他如日中天的声望，又如何迅速成为民粹主义者推崇的思想领袖？民粹派的文学实践是否能够回答这个问题？在尼·米哈伊洛夫斯基抑或还是在陀思妥耶夫斯基和托尔斯泰的创作里寻求答案？从50年代思想启蒙到60年代的民粹运动、到70年代俄罗斯斯拉夫民族精神自我塑造，文学思想史缺少中间转换机制和根本核心的交代。它不似陀思妥耶夫斯基从《穷人》转到《地下室手记》，有一个苦役的十年作为中介，也不像托尔斯泰从早期到晚期，有一个20年的忏悔期可以说明转移的秘密。俄国文学思想从50年代经由60年代到70年代的历程，目前的学术研究成果，尚未接触这个时期的思想史具体进程。

（五）宗教文化思想对文学创作的影响。对俄国文学作宗教文化批评，成为时尚，仿佛提及俄国文学而仅仅从社会历史批评、审美批评、政治批评角度出发，就是浅薄的、皮相的，而真正触及灵魂深处的则是宗教文化批评。实际上，每种批评方法都有自身观照的对象。宗教文化批评既然已经成为显学，那么它是如何成就这一名声的？30、40年代斯拉夫派文学批评里面就透露出宗教文化的信息，老派斯拉夫主义者如霍米亚科夫、阿克萨科夫一家，都是文学批评家，不过那一代人受启蒙进化思想影响很深，不能彻底皈依俄罗斯式的思维方式。及至索洛维约夫思想出笼，导致了俄国文化精神深度变化。19世纪末，罗赞诺夫、梅列日科夫斯基、布尔加科夫、别尔嘉耶夫、舍斯托夫等崛起，或抛弃马克思主义观点，或抛弃纯粹诗学观，或抛弃社会历史批评观，聚集在东正教神学的旗帜下，构建起以俄罗斯东正教教义和精神为核心的文化批评。关于这一思想进程，在别尔嘉耶夫《认识自我》、洛斯基《俄国哲学史》里有清晰的表述。现在的问题是：宗教文化批评与俄国社会文化的近代性是什么关系？近代化进程中例如理性主义思想传统与东正教神学思想体系如何自洽？假设东正教神学为主体的宗教文化

1 参见《普列汉诺夫哲学论著选》第五卷《别林斯基的文学批评》，人民出版社。

批评是俄国社会文化近代性的内容之一，那么，如何看待这一近代性的性质？事实上，若是把东正教神学的理论体系作为俄国近代化的成果，那么俄国社会文化就与欧洲其他国家的文化判然不同，这就是俄国社会文化特殊论的根据。

三、材料问题

俄国文学思想史研究必然涉及材料问题。事实上，文学思想史研究的材料具有双栖性，上下分别接续文学创作和哲学美学，这使得它的材料十分驳杂。一般来说，文学思想史研究的材料应有以下五类：

第一类研究材料是文学批评文献，例如作家、批评家的理论著述，屠格涅夫在普希金铜像落成揭幕仪式上的讲演《哈姆雷特与堂吉诃德》，果戈理《与友人书信选》和《作家自白》，托尔斯泰《论艺术》《忏悔录》《论莎士比亚戏剧》，高尔基《俄国文学史》等，属于前者；别林斯基、车尔尼雪夫斯基、杜勃罗留波夫、皮萨列夫、普列汉诺夫等批评家的文献属于后者。两者互为印证、互相阐发。

第二类研究材料是哲学、美学、宗教学和历史学文献。例如霍米亚科夫、车尔尼雪夫斯基、维谢洛夫斯基、索洛维约夫、别尔嘉耶夫、舍斯托夫等人的著作，其中，包括梅列日科夫斯基《托尔斯泰与陀思妥耶夫斯基》（华夏出版社，2009）、洛斯基《俄国哲学史》（浙江人民出版社，1999）、普列汉诺夫《俄国社会思想史》（商务印书馆，1988）、别尔嘉耶夫《俄罗斯思想》、M. 奥夫相尼科夫《俄罗斯美学思想史》（中国人民大学出版社，1990）、米诺洛夫《俄国社会发展史》（山东大学出版社，2006）、米尔斯基《俄国文学史》（人民出版社，2012）、森科夫斯基《俄国哲学史》（人民出版社，2012）等著述。

VI

上述材料的类型，不仅于俄国文学思想史研究具有典型意义，对于其他国度的文学思想史研究，也同样具有典型意义。除了上述材料，对于俄国文学思想史研究来说，还有三类材料需要认真对待。首先，是文学作品对于文学思想史研究具有重要地位，特别是一些经典作家同时又具有思想领袖地位，例如果戈理、托尔斯泰、陀思妥耶夫斯基、梅列日科夫斯基、高尔基等。文学思想史上常常引述果戈理《死魂灵》关于俄罗斯民族就如同飞驰的三套马车的隐喻；陀思妥耶夫斯基《卡拉马佐夫兄弟》里“关于宗教大法官故事”、《双重人格》对人格的分裂和白日梦的迷恋、《地下室手记》里讨论人类社会发展理想问题、《死屋手记》关于人类生存问题的讨论等；托尔斯泰主义在各个时期重要作品的体现；梅列日科夫斯基的《基督与敌基督》长篇小说三部曲等。文学作品作为思想史研究的材料是俄国文学的一个重要特征，这与俄国文学具有浓郁的知识分子属性有关¹。

其次，是国外研究者对俄国文学的研究成果，例

1 参见米尔斯基《俄国文学史》，刘文飞译，人民出版社2013年版。

如以赛亚·伯林《苏联的心灵》、韦伯《论俄国革命》,冷战时期的成果赫德里克·史密斯《俄国人》¹等,包括中国学者的研究成果。

第三类是同时代人回忆录、杂志文献。巴纳耶娃《文学回忆录》、巴纳耶夫《群星璀璨的时代》、赫尔岑《往事与随想》、屠格涅夫《回忆录》,柯罗连科《同时代人的故事》,高尔基《文学写照》等,以及《现代人》《望远镜》《北极星》《俄国财富》等期刊杂志。

四、形成文学思想史的话语

文学思想史研究对于俄国文学研究来说是一个新的角度,我认为也是一个适时的新领域。这个“适时”,我认为,较之于整个20世纪文学研究来说,目前出现了形成文学思想史独立话语的时机。这与俄国文学研究的传统及其20世纪走向相关。

首先,20世纪展开的俄国文学整体研究,主要成果集中在文学史研究和作家研究上,于文学思想史的研究甚微。这种倾向是对19世纪俄国文学研究传统的继续,西方俄国文学研究的代表例如法国外交家兼作家德·沃盖(Eugène-Melchior de Vogüé)的《俄国小说》(Le roman russe, 1886)、西班牙女作家艾米莉亚·巴赞(E. Pardo Bazan)的《俄国的革命和小说》(La Revolucion y la novela en Rusia, 1887)、德国柏林大学教授勃鲁克纳(A. Brückner)的《俄国文学史》(A Literary History of Russia, 1908)等人的相关著作,基本上局限在文学研究“本身”。其次,在涉及文学现象的思想渊源问题上,现有成果的解释路径集中在“经济—政治—社会历史—宗教”等领域,特别是东西方冷战时期的文学研究,东方学术界集中在“经济基础—上层建筑”之间的辩证关系来解释,而西方学术界则集中在“政治制度—意识形态”之间的制约关系来解释,两者对于文学比较切近的“思想史”领域都比较少见。国内近期出现的专题研究成果,例如关于西方派与斯拉夫派研究、关于民粹派文学研究,已经具有初步思想史研究性质。第三,展开文学思想史研究,对于俄国文学研究来说,恰是很好的时机。20世纪俄国研究包括俄国文学研究大致有一个这样的“版图”:苏维埃社会主义联盟成立至斯大林去世,苏联进入意识形态专制时期,国内的俄国文学研究基本上由马克思主义思想立场观点统治,文学社会学研究成果为唯一研究视角;一些另类思想家的研究成果处在被压制的境地,例如巴赫金的学术研究。而同一时期西方的俄国文学研究则建构了一个文学思想传统的“俄国—苏联”对立的思维模式,在一些优秀的学术成果例如米尔斯基《俄国文学史》(刘文飞译,人民出版社,2012)、斯洛宁《苏维埃俄罗斯文学》(浦立民、刘峰译,上海译文出版社,1983)和《现代俄国文学史》(汤新楣译,人民文学出版社,2001)等则比较客观地表现“新与旧”对立。冷战开始到90年代初期,俄国文学研究也基本上处在对抗状态,各自叙述,彼此交锋。苏联解体后,俄国国内文学研究逐步走向开放,阿格

1 [美]赫德里克·史密斯:《俄国人》,上海《国际问题资料》编辑组译,上海人民出版社1977年版。

诺索夫的《20世纪俄罗斯文学史》(中国人民大学出版社,2003)在中国翻译出版后反响很好,同时,西方学术界的俄国文学研究以以赛亚·伯林《苏联的心灵》为代表,而埃娃·汤普森《帝国意识:俄国文学与殖民主义》(北京大学出版社,2009)则开始了文化研究的视野。相对于俄国和西方,中国学术界在回归传统文化研究的背景下,凸显出思想史研究的核心地位,开始走向一种相对多元的研究态势,思想史研究获得了比较广泛的认同。

俄国人习惯于声称自己属于俄罗斯而不是欧洲或者亚洲,俄国文学由于其独特的艺术品格和鲜明的思想特征,获得一套自我表达的独特话语。研究19世纪开始的俄国社会文化近代化的进程在俄国文学思想史上的表现,则赋予这个独特话语实践一种可能。但是,构建俄国文学思想史独立的话语体系,需要解决一个问题,即文学思想史的话语体系,特别是在走向近代化的社会文化语境下的文学思想史话语体系,需要客观反映形成这套体系的话语语境全貌,陈述各种意见领袖的声音,如实评价他们在构建这套话语体系的价值和地位,不能简单地以某种意见和倾向为宗,而其他思想和立场要么作为批判的对象,要么作为证明其正确的材料,以至于把文学思想史话语体系直接转变为某种意识形态的工具。在这个意义上,还原和评价19世纪俄国文学思想史的话语建构的场景本身,比话语评价的结论,更其关键,也更其重要。

本书所收论文或著述片段大多属于文学批评和美学研究范畴,以文学批评为主体,而文学作品里的选篇则未能收入,主要是基于教材编撰中习惯的分类设计。俄国文学思想史的篇目,因其民族文化的特殊性,在选择上难以做到“纯粹”,大多与宗教思想、哲学、史学甚至神学思想的论述相关,愈是深入研究这一领域,就愈是需要融合多学科的研究成果。本书所选,乃是针对大学高年级、研究生阶段所需,至于更高层次的专业研究,当然是另有所选了。

01	第一讲	论罗蒙诺索夫	(亚·尼·拉吉舍夫)	
17	第二讲	一个疯子的辩护	(彼·雅·恰达耶夫)	
39	第三讲	论文学中的人民性	(亚·谢·普希金)	
45	第四讲	俄罗斯诗歌的本质及其特征 究竟在哪里?	(尼·瓦·果戈理)	
83	第五讲	论新与旧	(亚·斯·霍米亚科夫)	
IX	99	第六讲	答 A.C. 霍米亚科夫	(伊·瓦·基列耶夫斯基)
	113	第七讲	论俄国的中篇小说和 果戈理君的中篇小说	(维·格·别林斯基)

151 第八讲 一八四七年俄国文学一瞥(节选) (维·格·别林斯基)

165 第九讲 给果戈理的一封信 (维·格·别林斯基)

177 第十讲 艺术与现实的美学关系(节选) (尼·加·车尔尼雪夫斯基)

195 第十一讲 果戈理时期俄国文学概观(节选) (尼·加·车尔尼雪夫斯基)

229 第十二讲 俄国文学发展中人民性
渗透的程度 (尼·亚·杜勃罗留波夫)

259 第十三讲 真正的白天什么时候到来? (尼·亚·杜勃罗留波夫)

X

305 第十四讲 黑暗王国的一线光明 (尼·亚·杜勃罗留波夫)

- 375 第十五讲 哈姆雷特与堂吉珂德 (伊·谢·屠格涅夫)
- 395 第十六讲 莫斯科普希金纪念像揭幕 (伊·谢·屠格涅夫)
- 407 第十七讲 一种现代虚伪 (费·米·陀思妥耶夫斯基)
- 417 第十八讲 普希金 (费·米·陀思妥耶夫斯基)
- 439 第十九讲 俄罗斯思想 (弗·谢·索洛维约夫)
- 463 第二十讲 再论英雄(节选) (尼·康·米哈伊洛夫斯基)
- 475 第二十一讲 再论托尔斯泰 (尼·康·米哈伊洛夫斯基)

- 485 第二十二讲 什么是艺术? (节选) (列·尼·托尔斯泰)
- 519 第二十三讲 陀思妥耶夫斯基的“大法官” (瓦·瓦·罗赞诺夫)
- 561 第二十四讲 论当代俄国文学衰落的原因及新流派 (节选) (德·谢·梅列日科夫斯基)
- 575 第二十五讲 陀思妥耶夫斯基 (德·谢·梅列日科夫斯基)
- 599 编后记

第一讲

论罗蒙诺索夫

亚·尼·拉吉舍夫

Слово о Ломоносове

