

ZHONGGUO HAIYANG WENHUA
JICHU LILUN YANJIU

中国海洋文化 基础理论研究

曲金良 等著



海洋出版社

中国海洋文化

基础理论研究

曲金良 等著

海洋出版社

2014年·北京

内容简介

本书是国家海洋局委托立项“中国海洋文化基础理论研究”的最终成果。本书撰写的宗旨,是针对当今世界海洋发展形势和我国海洋强国战略对我国海洋文化发展繁荣的时代需求,构建中国海洋文化的基础理论构架,较为系统地回答中国海洋文化是什么、怎么样、为什么、应如何等基本问题,为提高我国国民的海洋文化主体意识,弘扬中华民族海洋文化,促进我国海洋文化发展繁荣,提供基础理论观念和方法。

全书含绪言和主体内容九章。绪言阐明中国海洋文化基础理论研究的的意义、已有基础和目标指向、基本概念、主要内涵;第一至二章宏观把握中国海洋文化的本质特征、主体构成等基本问题;第三至七章系统分析中国海洋文化的精神文化、物质文化、制度文化、社会文化、审美文化等具体形态;第八至九章专题论说中国海洋文化的传承保护与产业发展等当代亟须正确认识和实践的重大问题。

图书在版编目(CIP)数据

中国海洋文化基础理论研究 / 曲金良等著. —北京:
海洋出版社, 2014. 12

ISBN 978 - 7 - 5027 - 9036 - 3

I. ①中… II. ①曲… III. ①海洋 - 文化研究 - 中国
IV. ①P72

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 305116 号

责任编辑:赵娟 高朝君

责任印制:赵麟苏

海洋出版社 出版发行

<http://www.oceanpress.com.cn>

北京市海淀区大慧寺路 8 号 邮编:100081

北京旺都印务有限公司印刷

2014 年 12 月第 1 版 2014 年 12 月第 1 次印刷

开本:787 mm × 1092 mm 1/16 印张:27.25

字数:446 千字 定价:98.00 元

发行部:010 - 62132549 邮购部:010 - 68038093

总编室:010 - 62114335 编辑室:010 - 62100038

海洋版图书印、装错误可随时退换

编 委 会

主 任：吕 滨 周茂平

副 主 任：杨志华 高丰舟 李永昌

编 委：曲金良 柳和勇 张开城

刘义杰 张志刚 高 艳

目 录

绪 言	1
一、中国海洋文化基础理论研究的当代意义	1
二、中国海洋文化认知亟待解决的基本问题	5
三、“海洋文化”的定义、概念与内涵	13
四、中国海洋文化基础理论研究的目标指向	22
 第一章 中国海洋文化的本质与特征	24
一、中国海洋文化的本质内涵	25
二、中国海洋文化的基本特征	31
三、中国海洋文化的海—陆类型	41
四、中国海洋文化类型与模式的优越性	47
 第二章 中国海洋文化的主体构成	51
一、关于海洋文化主体的“边界”	52
二、中国海洋文化的国家主体	54
三、中国海洋文化的区域主体	57
四、中国海洋文化的社会主体	61
 第三章 中国海洋精神文化	81
一、中国海洋思想意识	81

二、中国海洋知识体系	89
三、中国海洋仙境信仰	98
四、中国四海海神崇拜	111
五、中国妈祖信俗遗产	121
 第四章 中国海洋物质文化	136
一、中国渔业文化	137
二、中国盐业文化	140
三、中国造船文化	148
四、中国航海文化	166
五、中国港市文化	190
 第五章 中国海洋制度文化	203
一、中国海洋政治制度	203
二、中国海洋疆域制度	215
三、中国海洋军事制度	222
四、中国海洋交通制度	231
五、中国海洋贸易制度	245
 第六章 中国海洋社会文化	257
一、中国海洋社会文化的内涵与特性	257
二、中国海洋社会的生产民俗	260
三、中国海洋社会的生活民俗	264
四、中国海洋社会的民俗信仰	272
五、中国海洋社会的民俗节会	282

第七章 中国海洋审美文化	294
一、中国海洋审美文化概说	294
二、中国海洋文学	311
三、中国海洋艺术	337
四、中国海洋景观	347
 第八章 中国海洋文化遗产的保护	 357
一、中国海洋文化遗产及其保护的基本概念	357
二、中国海洋文化遗产的丰富内涵	363
三、中国海洋文化遗产面临的问题	369
四、中国海洋文化遗产保护的制度建设	375
 第九章 中国海洋文化产业的发展	 382
一、中国海洋文化产业的概念与内涵	382
二、中国海洋文化产业发展的价值意义	392
三、中国海洋文化产业发展的主要领域	398
四、中国海洋文化产业发展存在的问题与对策	417
 后 记	 422

绪 言

一、中国海洋文化基础理论研究的当代意义

中国海洋文化基础理论研究的宗旨，是针对当今世界海洋发展形势和我国海洋强国战略发展对我国海洋文化发展繁荣提出的时代需求，较为全面、系统地回答中国海洋文化是什么、怎么样、为什么、应如何等基本理论问题，以因应国家和沿海地方相关部门、相关学术界和社会各界越来越普遍的参考阅读需要。具体说来，目的有以下四点。

第一，研究中国海洋文化基础理论，改变中国海洋文化在中国学术界的边缘化现象。

中国是世界上最大的沿海文明古国，中国沿海地区与黄河流域、长江流域同样，也是中国文明的摇篮之一。在考古已知的中国先民 8000 年生活的历史上^①，勤劳智慧的中华民族自古在认识海洋、利用海洋、与海洋和谐相处中，创造了丰富灿烂而又自成系统、对内对外都具有强大辐射力、渗透力、影响力的海洋物质文化、精神文化和制度文化。但长期以来，由于学术界受传统大陆文化观、农耕文化观的影响，中国的海洋文化的历史是被遮蔽的，尽管近些年来学术界对中国海洋文化的相关研究越来越多，却在主流学术界

^① 考古发现，中国海洋文化距今有 8000 年乃至更早的历史，近一二十年来在沿海地区的发现已有很多。在环渤海、山东半岛、浙东、闽台、粤东等地区。尤其沿海中北部区域的考古学文化系统比较完整，文化面貌有自己的特点，昭示出其相对独立的文化区特点。

至今尚未形成中国海洋文化系统研究的学术自觉。

中国海洋文化研究是一个丰富、庞大和复杂的系统工程。学术界对中国海洋文化相关内容的微观研究,由来已久,积累丰厚,但都分散在人文社会科学的诸多学科之中,呈现着“集体无意识”的状态。有明确的“海洋文化”学术意识,对中国海洋文化理论和海洋文化历史与现实发展问题展开研究,开始于世界和中国都在向海洋进军、即将步入“海洋世纪”的20世纪90年代。自此以来,许多学者大力倡导并身体力行,许多高校和学术单位乃至政府部门和社会组织相继成立诸如“海洋文化研究”“海洋历史文化研究”“海洋经济文化研究”等综合性和诸如“徐福研究”“妈祖研究”“郑和研究”“航海研究”“海上丝绸之路研究”、某一重要海洋人物事件研究或某一海洋文化地域研究等专门性的学术机构和学术团体,出现了一大批基础性研究和应用性研究的成果,并在近年来呈现出越来越热、遍地开花的可喜势头。但截至目前,对中国海洋文化基础理论的整体、系统研究还远远不够,导致对中国海洋文化诸多问题的认知把握缺乏基本的理论参照,众说纷纭,一方面呈现出繁荣,一方面显示着浮躁,因而影响了中国海洋文化研究在相关理论的深入和相关实践的进行,进而也影响了中国主流学术界海洋人文意识、观念与视野在相关学术领域中的渗透与体现。

第二,研究中国海洋文化基础理论,改变对中国海洋文化缺乏整体、系统认知的历史。

中国海洋文化是个丰富、庞大和复杂的内容系统,方方面面的问题浩如烟海,方方面面的资料汗牛充栋,中外学术界的相关研究著述已有很多很多。但人们要问:为什么中国海洋文化的相关研究,论文已发表了不计其数,著作已出版了不计其数,但关于中国海洋文化到底是什么、怎么样、为什么这样等一些最基本也是最根本、最重要、最关键的问题,却仍然没有得到解决,还一直困惑着人们。人们现在所迫切需要的,主要不再是停留在对浩如烟海的研究史料作穷尽式搜集整理(这不可能),和对浩如烟海的具体内容做更多的分门别类的研究描述(已有很多)这样重复的、微观的、叠床架屋的研究,而是在已有研究的基础上,针对以往靠单一学者、单一学派、单一学科容易存在一叶障目难以发现和解决更为庞大更为复杂问题的弊端,在已有研究的基础上,多学科、多视角地梳理把握、提炼概括,集中研究阐明中国海洋文化的诸如时空边界、核心内涵、主要形态、基本性质、标志性成就、历史作

用、世界地位、当代发展等一系列“是什么”“怎么样”“为什么”“应如何”等基本也最根本的重要关键问题，改变对中国海洋文化缺乏整体认知的历史，奠定中国海洋文化研究繁荣发展的认知基础。

第三，研究中国海洋文化基础理论，增强对中华民族自身和中国文化传统的自豪与自信。

正如有论者指出的那样：“由于我国近代落后于西方，现代科学的概念、理论系统和解释工具都来自西方，因而在我国文化的各个领域都产生严重的‘失语症’，不但没有自己的语词概念，更是没有自己的理论体系和说理工具，因而在很长的历史内，人们开口希腊，闭口罗马；在理论上，完全照搬本文（西方）的模式，因而，对中国哲学、中国文学乃至中国文化的研究进入教条主义的死胡同。”^①毋庸讳言，在近代以来学术界的中国文化研究和书写中，由于受“海洋文化是西方文化”的观念影响和西方“海洋文化”论说的概念体系与话语系统的制约，中国海洋文化在中国文化中一直是缺席、失语的，其结果是造成了人们对中国文化整体的误读，得出的是一些似是而非的错误认识，由此形成了一些似是而非的错误观念。问题恰恰在于，这些似是而非的错误认识和观念，却往往被当成了似乎不可颠覆的“常识”、似乎不可改变的“正统”，而一旦对中国文化进行整体思考和深究发问，就会碰到一系列难以回答的“谜团”。譬如，既然说中国文化是“农耕文化”，却为什么中国的造船技术和航海能力曾经在数千年的长期历史上独步世界？既然说中国文化是“小农经济”，却为什么中国的商业包括海洋贸易和商品经济曾经在数千年的长期历史上最为发达？既然说中国文化是“保守”的、“不开放”的、“闭关锁国”的，却为什么中国文化是世界上唯一得以长期延续发展的文化，而且在长达数千年的发展中通过海洋网络构成了整个东亚的“中国文化圈”？

毫无疑问，中国既是一个陆地大国，又是一个海洋大国。远在史前的旧石器时代，生活在中国漫长海岸带上的祖先，就创造了海洋捕捞、制盐、航海、养殖、商贸、审美等丰富灿烂的海洋文化。大量的贝丘遗址、两城镇、河姆渡等一个个考古文化的发现，不断填充着人们对中国海洋文化起

^① 陈德述：《读〈中国道教科学技术史·导论〉》，<http://scchds.bokee.com/viewdiary.16559592.html>。

源的认知。在中国三代以降长期统一的政治格局中，中国文化一直是内陆与海洋互为依托、互补互动的，其中海洋文化对于中国文化整体的发展繁荣，起到了重要的对内支撑作用和对外拓展作用。之所以中国文化中的“天下”“四海”观念自古深入人心；之所以中国历史上的商品农业、手工业长期发达；之所以海上丝绸之路、陶瓷之路、茶叶之路长期高度发展；之所以海外世界对来华贸易长期如饥似渴；之所以中国的渔、盐、海内外贸易长期成为政府财税的支柱性来源；之所以内陆地区有着丰富的鱼盐海产和舶来洋货等生活必需品和奢侈品；之所以中国的造船业、航海业在历史上长期领先于世界，不但支撑着国家历代南北海运，而且沟通了世界贸易；之所以整个东亚环中国海地区成为世界上出现最早、长期稳定并不断丰富发展的大型文化圈——中国文化圈，且至今影响深远：所有这些，只有从中国不但有海洋文化，而且中国的海洋文化长期发达、对中国文化的整体发展一直起着巨大作用、对世界文化的交流进步一直做出巨大贡献中找到答案。

由此可见，研究认知、评价和传承中国文化，不能再有对中国海洋文化整体的和具象的认知缺环。只有对中国文化及其历史遗产形成整体理解和认同了，中华民族对自身及其文化传统的自豪与自信才有了实质性的内容。

第四，研究中国海洋文化基础理论，树立正确的海洋发展意识和海洋文化理念，将中国海洋强国战略发展根植于自己的海洋文化根基，以中国海洋文化的历史智慧启迪中国的当代实践。

地球面积的71%是海洋，人类社会就是生活在大大小小的“岛屿”上，世界上大多数国家和地区都在沿海，世界人口的40%居住、生活在100千米宽度的沿海地带即“海岸带”上。世界上不同地区、不同民族所依托的海洋资源和海洋环境的具体条件不同，经历的社会历史条件不同，所创造和发展起来的思想文化、制度文化和生活文化模式也必然不同。随着当今时代以西方观念和发展模式主导的世界经济“全球化”竞争时代的到来，世界各国对海洋的资源利用价值、环境空间价值、网络通道价值、海权控制价值、国家安全价值等都给予了从来没有过的高度重视。世界沿海各国已普遍将21世纪视为“海洋世纪”，全球性以海洋科技为手段、海洋军事为保障的海洋经济、海洋资源、海洋权益竞争浪潮一浪高过一浪。几乎每一片海

水、每一块礁石、每一块底土都成了各国竞争、抢夺的对象和引发冲突的焦点。一方面，在国与国之间，海洋划界纠纷、岛屿纠纷、海洋资源开发纠纷等此起彼伏，为此而以军事相威胁的案例已屡见不鲜，由此引发的军备竞赛愈演愈烈。与此同时，海内海外经济至上，物质主义价值观、发展观甚嚣尘上，竭泽而渔、寅吃卯粮，海洋过度开发导致资源枯竭，海洋环境包括海洋水体环境和海滨海岸带环境极度恶化，“海洋圈地运动”在国际上导致纷争四起，在国内导致渔民失渔、失海，岛民上岸，贫富差距拉大，社会问题显现。这些不和谐的现象，在世界上普遍存在，在中国亦然——长此以往，人类自身发展面临着越来越多的威胁，暴露出当今世界海洋发展模式的不和平性、不和谐性、不可持续性。无疑，这是西方世界强调海洋占有、主张海洋竞争、崇尚海权争霸的海洋文化传统主导了这个世界，中国也深受其影响、“不得不”被其裹挟所导致的结果。而中国作为一个海洋大国，其自身的海洋文化传统与西方是不同的。面对当今世界海洋发展模式的不和平性、不和谐性、不可持续性，中国有责任不仅为自己的海洋发展找到一条和平的、和谐的、可持续的道路，同时也为世界的海洋发展模式的抉择，起到有益的启示、导向和引领作用。

鉴于此，中国海洋文化的传统智慧和历史资源，将无疑显示出其对当代中国和世界海洋文化的发展所具有的重要参考与借鉴价值。

二、中国海洋文化认知亟待解决的基本问题

毋庸讳言，关于中国海洋文化、海洋文化历史传统与现代建设发展的认识，在许多重要的、带有根本性的认知问题上，至今仍然有许多“未解之谜”；一些近代以来受西方观念和理论体系及其话语权影响所形成的带有普遍性的观念和认识，现在还没有澄清，还没有“拨乱反正”；一些被近代以来的学术界长期有意无意忽视、遮蔽的历史事实，还没有得到揭示和解释；一些明显站不住脚的错误理论，如黑格尔关于中国没有海洋文化、海洋没有影响中国的文化的论述，尽管已市场不大，但至今还没有得到认真清理，时见固执其说，存在很多误区。这些基本认知问题，都需要从基本理念、基本观念、基本立场与基本方法等基础理论上说清楚。譬如：

第一，关于海洋文化的基本观念。到底什么是海洋文化？世界上的海洋

文化有没有一个标准的模式？如何理解世界各沿海国家和地区、岛屿国家和地区的不同文化模式，所呈现的文化、文明的多样性？对于这些世界海洋文化、文明的多样性，我们的价值判断应该采用什么样的标准，即应该有什么样的世界观和方法论？

第二，关于西方海洋文化。这是我们认识、评价中国海洋文化的参照。有比较才有鉴别。翻开西方文化的历史就会发现，西方的文化是一些此起彼伏的文明体你争我战、不断吞并、不断“你方唱罢我登场”所形成的短命文化。其被古希腊罗马神话传说与后来的考古发掘所“证明”了其存在的“古典时期”，只在历史的长河中如同昙花一现，自罗马时代被肢解，在“黑暗的中世纪”中几乎变得无影无踪，只剩下北欧的海盗文化；近代以来欧洲的崛起，主要表现在其“大航海”“地理大发现”亦即世界大殖民、大掠夺，包括“发现”了东方，实施了对中国的大侵略、大掠夺上，表现在“海权论”思想支配下的世界海洋霸权争夺上。这就是我们称之为西方“海洋文化”的基本发展道路。我们对此应如何看待、如何评价？这关乎我们如何对自己与西方不同的海洋文化发展模式的认识和评价。

第三，关于中国海洋文化。虽然总体来看，说“中国没有海洋文化”已经没有市场，但中国的海洋文化是什么样的海洋文化？为什么和西方的不一样？不少人至今认为中国的海洋文化只是边缘化的“东南沿海”的“边区文化”、地方文化、区域文化，甚至只是与官府对立、与儒家传统对立、被历代王朝限制和打击的海盗、海商文化。如此等等，应如何正确看待，应形成怎样的正确认识？

第四，关于中国海洋文化的内涵和外延。近些年的不少研究，着重的是地方海洋社会、海洋经济贸易、有无海权意识、历史上的禁海与开海之争，即使像郑和下西洋这样的世界最大规模的航海壮举，旨在传播中国文化、建构以中国为主导的世界和平秩序的成功壮举，也有不少人只把评价标准定位在其下西洋本身是赔本还是赚钱的经济效益上。中国海洋文化最本质、最重要、最富有中国特色的政治文化、制度文化、社会文化，是被忽视、遮蔽的。

第五，关于中国海洋文化与大陆文化或曰农耕文化的概念分野。在不少研究者那里，海洋文化与大陆文化似乎是对立的，水火不相容的，但这不能说明中国海洋文化与大陆文化的相互关系。

第六，关于中国海洋文化发展历史的基本认识。尽管像黑格尔那样否认

中国有海洋文化的西方论调，现已逐渐为人不齿^①；但在对中国海洋文化及其历史的价值判断上，却至今还存在着严重的糊涂观念。即使对郑和下西洋这样的中国航海的世界壮举，至今仍有学者大不认同，而认为是历史上的“荒唐之举”“浩大灾难”“不可思议”。而就是这样的文字，竟被不断转载，甚至成为高中生高考总复习的范文，并不断出现在高考模拟试题中，成为高中生“必备”的知识内容。^②这样用否定历史的观念、方法来“纪念”历史，只能贬损中

① [德]黑格尔：“占有耕地的人民仍然闭关自守，并没有分享海洋所赋予的文明。既然他们的航海——不管这种航海发展到怎样的程度——没有影响他们的文化，所以他们和世界历史其他部分的关系，完全只是由于被其他民族寻找、发现和研究出来的缘故……大海给了我们茫茫无定、浩浩无际和渺渺无限观念；人类在大海的无限里感到他自己的无限的时候，他们就被激起了勇气，要去超越那有限的一切。大海邀请人类从事征服，从事掠夺，但是同时也鼓励人类追求利润，从事商业。平凡的土地、平凡的平原流域把人类束缚在土地上，把他卷入无穷的依赖性里边，但是大海却挟着人类超越了那些思想和行动的有限的圈子。航海的人都想获利，然而他们所用的手段却是缘木求鱼，因为他们是冒了生命财产的危险来求利的。因此，他们所用的手段和他们所追求的目标恰巧相反。这一层关系使他们的营利、他们的职业，有超过了营利和职业而成了勇敢的、高尚的事情的可能。从事贸易必须要有勇气，智慧必须和勇敢结合在一起。因为勇敢的人们到了海上，就不得不应付那奸诈的、最不可靠的、最诡秘的元素，所以他们同时必须具有权谋——机警。这片横无际际的水面是绝对柔顺的——它对于任何压力，即使一丝的风息，也是不抵抗的。它表面上看起来是十分无邪、驯服、和蔼、可亲；然而，正是这种驯服的性质，将海洋变做了最危险、最激烈的元素。人类仅仅靠着一叶扁舟，来对付这种欺诈和暴力；他所依靠的完全是他的沉着与勇敢；他便是这样，从一片巩固的陆地上，移到一片不稳的水面上，随身带着他那人造的地盘——船，这个海上的天鹅，它以敏捷而巧妙的动作，破浪而前，凌波以行。——这一种工具的发明，是人类胆力和理智的最大光荣。这种超越土地限制、渡过大海的活动，是亚细亚各国所没有的，就算他们有多么壮丽的政治建筑，他们自己也只以大海为界——就像中国就是一个例子。在他们看来，海洋只是陆地的中断，陆地的天限；他们和海洋不发生积极的关系。”（黑格尔：《历史哲学》，北京：三联书店，1956，第135页。）黑格尔的这些充满着征服、掠夺、侵略、殖民“有理”的野蛮的观念、荒唐的理论，由于作者被西方抬高的地位，在相关学界和思想界有很深的影响，影响了诸多学界的观念和话语系统。

② 如某学者在“纪念郑和下西洋600周年”之际大肆抨击说郑和下西洋是明朝政府的“无知”“狂妄”，在其《郑和远航与文化的转折》批判郑和下西洋的6000字讲演稿中竟用了7个“荒唐”。该文不但被某大报郑重发表（2005-06-19），而且被选入某出版社的《帮你学语文阅读训练（高考总复习）》（2008），在一些“2006年高考语文模拟试题卷”（<http://www.ht88.com/downinfo/106240.html> 2008-9-25）、“2007年高考语文模拟试题卷”（<http://blog.zhyww.cn/u/112700/archives/2007/145633.html>）中被作为高考模拟题让高中生死记硬背。再如另一位学者在“纪念郑和下西洋600周年”之际发表的《论郑和下西洋对中国海外开拓事业的破坏——兼论朝贡制度的虚假性》，所持也是同样的观点。

国人海洋发展自尊心和自信力，对青少年只能起到以崇洋媚外唯是的毒害作用。事实上，郑和下西洋作为中国大规模航海外域的国家使团，密切了中国与海外诸国的关系，保障了中国海外世界的和平，增进了中国和亚非人民的传统友谊，增强了中国的国际地位和文化向心力。通过发展海洋建构和平世界，这是中国海洋文明史的基本模式和走向。

第七，关于中国历史上明清时期的海禁问题，更是一直被不少人诟病。如何客观地找到这一问题的答案？是站在走私商人、海盗、倭寇的立场上，抑或西方殖民者的立场上，批评中国明清政府闭关锁国、封建保守；还是站在明清政府严禁海上走私、海盗侵扰、倭寇来犯和人民群众希望天下太平、安居乐业的立场上，肯定国家的海禁政策？对此，我们认为应该采取历史的态度，立体地从维护国家和平安全、社会和谐稳定以及历史当时的利弊价值观及社会伦理观等立场上，全方位地分析认识这一问题。只要实事求是地还原历史，我们就会发现，所谓“明清海禁”，是被夸大、歪曲、妖魔化了的问题。其实，“海禁”是古今中外许多国家在许多历史时期根据其政治、经济、军事时局经常采取的维护本国利益的政策措施，如西方欧洲不同时期的多个国家政权，东方朝鲜半岛、日本列岛不同时期的多个国家政权，都实施过不同程度的“海禁”和“锁国”；中国在明清之前尽管尚未“危险来自海上”，但在一些政权交替、海盗骚扰、分割政权对峙时期也同样实施过不同程度的“海禁”，这完全是作为国家政权的自卫和御敌方式，何以只有任凭敌人攻灭、颠覆就是对的，而采取自卫和御敌措施就是错的？更何况，即使明清海禁，也只发生在明清两朝的几个时期、有限时段，一因明代的倭寇骚扰，一因明清换代之际的海上反清势力，一旦海面平静，即行开海。而对西方人大规模的前来贸易，明清政府对之实行的并不是海禁政策，而是有效的国家管理的贸易保护政策。历史上也好，今天也好，世界上任何一个政府有效的国家主权国家，都不会面对海盗骚扰和外来侵略而国门大开，鼓掌欢迎，引狼入室；都不会对海外贸易不加管理，放任自流，更不会对虎视眈眈、大有虎狼之心、以侵吞掠夺别国的财产乃至国土为本性的西方“列强”提出的一切“贸易”需要有求必应——只有“列强”、内奸及其奴才才会如此主张。事实上明清政府根据国际时局的变化及时采取的海禁政策，是任何一个国家政权维护国家主权、保护人民不受外敌侵害的必然抉择。直到清末，西方海盗式、殖民式侵略势力的冒死东来，希图得到的，仍然是中国的丰富财富和巨大市场。中国明清商

品经济的发展为世所有目共睹,这其中海洋渔盐经济的发展、国内海运的发达和海洋贸易的发展、对外海洋贸易的发展,同样为世所有目共睹,这既可以在已为李约瑟、弗兰克等西方不少学者和滨下武志等东方不少学者一再研究论证的明清东亚贸易圈的发达历史中得到证明^①,也可以在近年来已为松浦章、汤熙勇、刘序枫、谢必震等中外学者所大量搜集和研究的东亚海域漂流风难船的海量史料中得到证明,还可以在明清中国与东南亚之间的海洋贸易网络和海外移民的发展历史中得到证明,同样也可以从西方不断派船出海探寻东方之路、不断派使臣前来递交国书,乃至不断或真心实意或虚情假意甚至坑蒙拐骗地称臣纳贡的历史中得到证明。“中国海洋文化为什么会走向衰落呢?有人将之归咎于清初实行的海禁,以致于形成一种封闭性的农业文化。这种说法不符合历史事实。”“中国海洋文化真正走向衰落是在鸦片战争之后。”^②明乎此,对于所谓“明清海禁”,已有的认识和观念应该改变。我们不妨来一次逆向思维,将“明清禁海”所产生的历史现象作为“禁海文化”——海洋文化的特例加以研究,兴许能总结出一些控制海洋和管理海洋的“经验”来。

第八,关于中国历史上是不是不重商、不重海(海外贸易)?历史上“应该”如何做?我们研究积累的初步认识是:其一,说中国历史上不重商、不重海(海外贸易),是对历史的误解。中国的商品经济、商业贸易、商业文化是

① 西方学者如[英]李约瑟《中国科学技术史》、[美]L. S. 斯塔夫里阿诺斯《全球通史:1500年以后的世界》(上海社会科学院出版社,1999年)、[美]彭慕兰《大分流:欧洲、中国及现代世界经济的发展》(江苏人民出版社,2003年)、[美]罗伯特·B. 马克斯《现代世界的起源——全球的、生态的述说》(夏继果译,商务印书馆,2006年)、[美]孟德卫《1500—1800:中西方的伟大相遇》(江文君、姚霏译,新星出版社,2007年)、[德]贡德·弗兰克《白银资本:重视经济全球化中的东方》(刘北成译,中央编译出版社,2008年)等,乃至脱胎于英国剑桥大学与美国哈佛大学,对“欧洲中心论”和“英国现代化道路的普遍性意义”提出学术挑战的整个“加州学派”;东方学者如[日]滨下武志《近代中国的国际契机:朝贡贸易体系与近代亚洲经济圈》(朱荫贵、欧阳菲译,中国社会科学出版社,1999年)、滨下武志《中国近代经济史研究:清末海关财政与通商口岸市场圈》(高淑娟、孙彬译,江苏人民出版社,2006年)、滨下武志《中国,东亚与全球经济:区域和历史的视角》(王玉茹等译,社会科学文献出版社,2009年)等,中国学者的相关著述更多。各种各样的外国学说多传入中国学界,上述著作都有中文译本,且不少人为之深受影响,但尚未使我国学界不少人根深蒂固的“中国社会落后论(尤其是明清‘闭关锁国’)”“中国文化落后论(尤其是明清‘从海洋退却’)”观念得到改变。

② 李金明:《郑和下西洋与中国海洋文化的发展》,《文化杂志》2005夏季号,第22期。

长期发展繁荣的，正如贡德·弗兰克《白银资本》所说，“作为中央之国的中国，不仅是东亚朝贡贸易体系的中心，而且在整个世界经济中即使不是中心，也占据支配地位”^①。中国历代强调重农抑商，往往是因为商业过度发展，到了不保农本不行的地步。其二，历史时期的经济主体是自然经济、实体经济，中国自身幅员人口、经济总量长期占全世界的1/5~1/3，对外贸易的主动需求方不是中国，而是外国。因此，历代中国政府一直不像外国那样“主动”要求大规模地与之贸易，因而面对外国的贪婪的商品需求，总是采取贸易保护主义。其三，但历代中国政府实行贸易保护主义，并不是主张闭关锁国。非但不是如此，而且事实上，从整体来讲，历代中国政府是一贯适度开放的。中国历代的开放都是适度开放——选择确定数个对外开放的港口，反对走私贸易，一方面保证适度税收，一方面实行一定程度的贸易保护主义：为什么中国历代王朝代代如此？其中大有文章，然而至今没有人做过解答。看一看中国历史上民间海外贸易尤其是走私贸易的几个高潮时期对社会经济和人民生活的影响，就会懂得国家保持贸易平衡的重要性。历史上只要对外贸易长期逆差，就会造成中国钱荒；只要存在过度的贸易顺差，就会大量流入外国货币，本金的价值就往往受损，长此以往，就会出现货币贬值，通货膨胀。明代隆庆年间（即16世纪中叶）之后出现的银币制度即所谓“白银经济”和物价飞涨，就是政府对民间海外贸易失控的产物。因此，我们的主要观点是，不能将历史上国家实行贸易保护主义一概说成是闭关锁国，也不能将历史上国家没有条件对外开放，或者对外开放显然吃亏的时期看成是历代王朝一贯的闭关锁国国策。对外贸易应该保持一个合适的“度”，即适度，即平衡，而不是越开放越好，不设国门、让外国人来的越多越好，越满足外国人的胃口越好，把中国的商品货物都运走、都送给外国人、都换成白银或鸦片更好。这关乎国家利益、民生利益、经济安全，乃至主权安全。至今世界上的国家贸易保护主义仍然普遍，欧美大国亦然，虽然遭到要求与之贸易的国家的反对，但对于其自身而言，其对本国的国家利益、民生利益、经济安全乃至主权安全的考量，是不言而喻的。

第九，鉴于如上，只强调海洋文化中航海文化的海外贸易文化功能，存在很大的片面性。文化的主体构成可分为物质文化、思想文化、制度文化、

^① [德]贡德·弗兰克著，刘北成译：《白银资本：重视经济全球化中的东方·前言》，中央编译出版社，2008年版。