

晚清小说的变革：

中西互动与传统的内在转化

——以梁启超为中心

姜荣刚 著



中国社会科学出版社

晚清小说的变革：

中西互动与传统的内在转化

——以梁启超为中心

姜荣刚 著



中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

晚清小说的变革：中西互动与传统的内在转化——以梁启超为中心/
姜荣刚著. —北京：中国社会科学出版社，2014. 10

ISBN 978 - 7 - 5161 - 4472 - 5

I. ①晚… II. ①姜… III. ①古典小说—小说研究—中国—清后期
IV. ①I207. 41

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2014) 第 143645 号

出 版 人 赵剑英

选题策划 刘 艳

责任编辑 刘 艳

责任校对 吕 宏

责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.cssn.cn>

中文域名：中国社科网 010 - 64070619*

发 行 部 010 - 84083685

门 市 部 010 - 84029450

经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京市大兴区新魏印刷厂

装 订 廊坊市广阳区广增装订厂

版 次 2014 年 10 月第 1 版

印 次 2014 年 10 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 20.25

插 页 2

字 数 362 千字

定 价 59.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社联系调换
电话：010 - 64009791

版权所有 侵权必究

目 录

绪论	(1)
一 选题研究的回顾与思考	(1)
二 选题的意义及研究思路与方法	(12)
三 研究对象的界定	(16)
第一章 危机下的晚清小说及其文学生态	(22)
第一节 晚清社会文化变迁与小说观念的转变	(23)
第二节 科举危机与晚清小说创作主体的构成	(28)
第三节 无力的文字狱	(37)
第四节 白话文的提倡及其对晚清小说的影响	(44)
第五节 傅兰雅“时新小说”征文的启示	(52)
一 傅兰雅的“时新小说”征文	(52)
二 救亡图存:晚清小说繁荣的历史契机	(58)
第二章 “新小说”理论的形成	
——梁启超“小说界革命”的提出	(62)
第一节 康有为提倡小说的思想基础及其影响	(63)
第二节 戊戌政变前梁启超的小说观念	(71)
第三节 梁启超小说理论的过渡	
——《译印政治小说序》	(78)
第四节 “新小说”的提出	
——梁启超的“小说界革命”理论	(84)
一 梁启超提出“小说界革命”理论的缘起	(84)

2 晚清小说的变革:中西互动与传统的内在转化

二 梁启超“小说界革命”的思想基础	(87)
三 梁启超“小说界革命”的基本内涵	(91)
第五节 余论	(102)
一 梁启超的《小说丛话》及其基本思想	(102)
二 如何看待梁启超的“小说为文学最上乘”论	(104)
三 如何看待域外文学观念对梁启超小说观念的影响	(106)

第三章 “新小说”的实践

——梁启超的小说翻译与创作	(108)
第一节 梁启超的小说翻译及其影响	(108)
一 “关切于今日中国时局者” ——《佳人奇遇》的翻译	(109)
二 “译意不译词”及“中国化”的翻译 ——《十五小豪杰》	(113)
三 梁启超与晚清翻译小说的兴盛	(122)
四 中西小说的比较及晚清小说家的基本立场	(131)
第二节 “以新意境入旧风格” ——梁启超的《新中国未来记》	(136)
一 “专欲发表区区政见” ——《新中国未来记》的创作意图及其基本内容	(137)
二 以“新小说之意境”入“旧小说之体裁” ——《新中国未来记》的创作方式	(142)
三 《新中国未来记》的叙事方式	(148)

第四章 《新小说》研究

第一节 《新小说》的编刊情况	(153)
一 《新小说》的宗旨、体例及其内容	(153)
二 《新小说》前后思想、风格与主要撰稿人的变化	(159)
三 《新小说》刊行地及刊行时间考辨	(165)
四 《新小说》停刊原因新探	(171)
第二节 《新小说》的小说理论	(179)

一 狄葆贤	(179)
二 慧广	(183)
三 蛻庵	(183)
四 瑟斋	(184)
五 曼殊	(184)
六 浴血生	(186)
七 昭琴	(186)
八 侠人	(187)
九 定一	(188)
十 解脱	(189)
十一 松岑	(189)
十二 吴趼人	(190)
十三 知新主人	(191)
第三节 《新小说》的自著小说	(192)
一 《新小说》前期的历史小说与政治小说	(193)
二 吴趼人附颐琐	(199)
第四节 翻译小说	(228)
一 哲理、科学小说	(229)
二 冒险小说:《二勇少年》	(230)
三 侦探小说:《离魂病》、《毒药案》、《毒蛇圈》、《双公使》	(230)
四 语怪小说	(232)
五 外交小说	(233)
六 言情小说:《电术奇谈》、《新译神女再世奇缘》 (标“奇情小说”)	(233)
第五节 其他杂著小说	(234)

第五章 “新小说”的检讨及晚清小说的发展趋向

——兼及晚清小说变革的整体思考	(237)
第一节 “新小说”的检讨及晚清小说的发展趋向	(237)
一 对梁启超及“新小说”的检讨	(237)
二 晚清小说的发展趋向	(240)

4 晚清小说的变革:中西互动与传统的内在转化

三 晚清小说发展的非主流声音	(245)
----------------------	-------

第二节 中西互动与传统的内在转化

——对晚清小说变革的整体思考	(250)
----------------------	-------

第六章 晚清小说变革的传统回顾

——从中国古代小说演变的基本路径看晚清小说的

发展	(273)
----------	-------

第一节 传统小说的内在批判	(275)
---------------------	-------

第二节 传统小说的“尊体”与“破体”	(281)
--------------------------	-------

一 小说的政教化	(284)
----------------	-------

二 小说的史化与诗文化	(293)
-------------------	-------

第三节 传统小说由文学边缘到中心的位移	(304)
---------------------------	-------

参考文献	(307)
------------	-------

后记	(316)
----------	-------

绪 论

一 选题研究的回顾与思考

司马迁以“究天人之际、通古今之变”为撰述《史记》之最高目标，这种“通观”、“综览”的气魄实际也是后世学人不懈的追求。但是“通观”、“综览”毕竟是理想，一旦付诸实践，必然要考虑其可操作性，形成文字自成一种范式，虽可能为后世所宗法，而亦仅能成一家之言，不可能无懈可击。而之所以形成此种既定范式，其关键乃在于撰述者背后之观念及切入问题之角度与方法。观班固对司马迁之批评即可明晰此点，无须喋喋也。

单就晚清小说研究而言，情况亦复如是。虽随晚清小说文献整理之进步而研究不断深入，然观念之变化及切入问题之角度与方法实为其中至关重要之问题。因此本书即拟以此为线索，依时间顺序对涉及本选题的研究作一系统之梳理，以见本选题研究之现状与问题。由于晚清小说研究的积累迄今为止已相当丰厚，为避免叙述的漫无目的与头绪繁多，同时撰述者的结论又必然是其立场、观念及切入问题之角度与方法的自然结果，因此本书即以对晚清小说的整体评价为纲来展开论述。概括而言，学术界对晚清小说的整体评价可归结为以下三种范式：传统的尾声、现代的起点及近代小说的一部分或“独立个体”。

（一）传统的尾声

20世纪80年代以前，这种观点占据主导地位。胡适的《五十年来中国之文学》和鲁迅的《中国小说史略》是最早研究近代小说的著名论著，不过二者均未将“晚清小说”作为一个独立的个体来研究。胡适论述的

2 晚清小说的变革:中西互动与传统的内在转化

晚清小说仅限于李伯元、吴沃尧、刘鹗等诸人的代表著作,鲁迅的《中国小说史略》辟专章《清末之谴责小说》予以论述,也仅及晚清的四大谴责小说,鲁迅对晚清小说的论述虽少,但影响颇大,胡、鲁二人从小说的艺术性角度对晚清小说的评价均不高,虽然他们也承认其“匡世”的良好愿望。此后陈子展撰著的《中国近代文学之变迁》与《最近三十年中国文学史》也谈到了晚清的一些小说,但并未超出胡、鲁二人的范围。上述诸人可谓晚清小说初期研究之代表,面对如此繁荣的晚清小说,他们的选择如此偏倚,其因虽与著述之体例有关,但其根本仍在于现代小说和批评观念的潜在影响。从社会历史批评的角度,他们承认晚清谴责小说具有一定的价值^①,但在艺术性上却颇见贬词。鲁迅对《官场现形记》的评价是:“头绪既繁,脚色复夥,其记事遂率与一人俱起,亦即与其人俱讫,若断若续,与《儒林外史》略同。然臆说颇多,难云实录,无自序所谓‘含蓄酝酿’之实,殊不足望文木老人后尘。”^②胡适则更进一步说:“这部书确是联缀许多‘话柄’做成的,既没有结构,又没有剪裁……有时作者还肯加上一点组织点缀功夫,有时连这一点最低限度的技术都免去了,便成了随笔记账。”^③在他们看来,晚清小说不但没能继承传统,反而是蜕变了。而一些借鉴西洋小说技巧的创作却大受好评,如《九命奇冤》,胡适甚至说它“在技术一方面,要算是最完善的一部小说了”^④。

相对来说,此时期的晚清小说研究要数阿英成就最大,阿英一直注意晚清小说文献的搜集整理工作,曾编著《晚清小说目》一书,收小说1107种,去掉发行年月不详及1912年以后发表的作品,实际收录晚清小说创作类420种、翻译类587种,共1007种^⑤。在此基础上,阿英又撰成

① 胡适就曾说:“谴责小说虽有浅薄,显露,溢恶种种短处,然他们却能表示当日社会的反省的态度,责己的态度。这种态度是社会改革的先声。人必须自己承认有病,方才肯延医服药。故谴责小说暴扬一国的种种黑暗,种种腐败,还不失为国家将兴,社会将改革的气象。”胡适:《〈官场现形记〉序》,《中国章回小说考证》,安徽教育出版社1999年版,第341页。

② 鲁迅:《中国小说史略》,人民文学出版社1976年版,第254页。

③ 胡适:《〈官场现形记〉序》,《中国章回小说考证》,安徽教育出版社1999年版,第340页。

④ 胡适:《五十年以来中国之文学》,姜义华主编:《胡适学术文集·新文学运动》,中华书局1998年版,第144页。

⑤ [日]樽本照雄《清末民初的翻译小说——经日本传到中国的翻译小说》,王宏志主编:《翻译与创作——中国近代翻译小说论》,北京大学出版社2000年版,第153页。

《晚清小说史》一书，主要论述的是1900年庚子事变至1911年辛亥革命之间的小说。阿英掌握资料翔实，第一次对晚清小说作了全面的论述，其《晚清小说史》论及的小说即达二百余种。不过，阿英的《晚清小说史》侧重叙述小说对政治运动的反映，使它看起来更像一本晚清政治小说史。《中国文学史学史》对该书如此评介说：

不过在今天看来，此书的社会学和史学价值或许更大于其小说研究的学术价值，它给予人们更多的是“怎样通过小说来看待晚清社会”，而对小说本身的研究尚有缺忽。该书在结构体例上尽管很像鲁迅所开创的小说类型研究……但实际上这不过是一种“形似”……因为阿英完全是从内容与题材的角度出发进行分类工作，并不照顾到小说的表现形式与发展演变轨迹，所以充其量也只能是一种简单的题材分类，而不能说是为小说史研究提供了准确可行的类型界定……并且该书过于注重小说的思想内容评价，而完全忽略了艺术分析……未能像鲁迅所作的那样，将史学和社会学的理论与特定历史时期的思想文化观念和小说的发展演变加以协调，进而建立一些有效的研究模式。因而这部小说史在材料的组织和观点的表述上均存在某种先入为主的倾向，不无生硬附会之弊……此书的另一个不足是未能勾勒出晚清小说内在的发展演变脉络，致使它虽然名之为“史”，但却并不具备多少史的特性，只是单纯地进行作家、作品的介绍和罗列，无怪一些学者认为此书只能称为晚清小说的一部资料叙录而已。^①

此种批评虽言中其弊，然亦贬之过甚，非持平之论。阿英虽对鲁迅等先驱者的观念及研究方法多有借鉴，但并非全无变通。其在《晚清小说史》带有总论性质的第一章中说：

这种形式，是晚清谴责小说最普遍采用的。但其原因，说是学《儒林外史》，完全是一种形式主义的论断。第一，还不能不把原因归到新闻事业上。那时固然还没有所谓适应于新闻纸连载发表的

① 董乃斌等主编：《中国文学史学史》第3卷，河北教育出版社2003年版，第201—202页。

4 晚清小说的变革:中西互动与传统的内在转化

“新闻文学”，而事实却已经开始有了这种要求。为着适应于时间间断的报纸杂志读者，不得不采用或产生这一种形式，这是由于社会生活发展的必然。第二，是为复杂的题材与复杂的生活内容所决定，不是过去的形式所能容纳下的。第三，才是《儒林外史》写作方法的继续发展。因为在描写多样的事件，与繁复的生活一点上，《儒林外史》和谴责小说，是有共同性的。谴责小说所以普遍的采用这种形式，不是单纯受了《儒林外史》的影响。因此，吴趼人在《二十年目睹之怪现状》里，虽然费苦心，也只能用一根九死一生的线，把繁复的人物与事实串起。

还有些小说采用西洋小说的写作技法。不过这一类小说，在那时还不很多。而且除吴趼人《九命奇冤》很少几部外，也没有什么成就。这当然由于还不能十分理解这种形式应如何运用。其次，当时作家，不肯用很熟练的语体文写作，有的虽用语体，修养上又不够。也有一部分作品，仍然采用纯粹旧小说形式。不过无论是采用怎样的形式，大部分作品，都会直接、间接受到西洋文学的影响，那是很显然的。

从作品里所反映的作家思想也极复杂，正体现了那样复杂、动乱的社会……

这是晚清小说发展的总形式，鲁迅谓其“虽革命意在于匡世，似与讽刺小说同伦，而辞气浮露，笔无藏锋，甚且过甚其辞，以合时人嗜好。”虽极中肯，然亦非全面论断。晚清小说诚有此种缺点，然亦有其发展，如受西洋小说及新闻杂志体例影响而产生新的形式，受科学影响而产生新的描写，强调社会生活以反对才子佳人倾向，意识的用小说作为武器，反清、反官、反帝、反一切社会恶现象，有意无意的为革命起了或多或少的作用，无一不导中国小说走向新的道路，获得更进一步的发展。这些，同样是不应忽略的。^①

阿英实际上并不赞同鲁迅等人对晚清小说的过低评价，认为晚清小说有自身发展的新特点，并对其文学史地位予以肯定。只不过在观念与方法上没

^① 阿英：《晚清小说史》，人民文学出版社1980年版，第5—7页。

有根本的突破,才使其研究受到很大的局限,这也是他遭受后人批评的关键所在。

(二) 现代的起点

20世纪80年代以后晚清小说文献整理取得了突出成就,奠定了晚清小说再研究的坚实基础。与前期的重传承相比,此时期的研究侧重新变。晚清小说为现代小说起点的观点也因而产生,毫无疑问此种观点是站在现代小说的立场与角度来观照与考察晚清小说的。虽然这种批评观念与方法在胡适等人的著述中已初见端倪,但立场不同,所见亦异。

陈平原说:“考察中国小说现代化的进程,这自然是一个十分诱人的课题。”但是,“中国小说的现代化”却是个弹性很大的概念,很多人在使用它,可至今没有人给它下一个准确的定义。“理论上谁也不反对小说的现代化应包括小说内容的现代化与小说形式的现代化两个层面”,由于“没有统一的或相对固定的理论尺度,小说形式的研究自然很难深入,以致造成这么一种不该有的尴尬局面:中国小说的现代化似乎成了中国小说主题思想的现代化……与其再靠分割内容与形式来分头切近‘中国小说现代化’这一课题,还不如从类型学、文体学、主题学、叙事学等层面综合把握”。于是,陈氏遂从“叙事模式的转变这一层面把握中国小说现代化进程的一个侧面……论题转成中国小说叙事模式的转换,但研究者的目光仍然盯住中国小说现代化这一诱人的课题”^①。很显然,陈氏是“在挑战一应战的模式中理解中国小说的嬗变”^②的,事先显然有一个未经证明的假定,即“中国小说叙事模式的转变是在西洋小说的刺激诱导下完成的”,“不否认域外小说的输入是第一推动力”。^③在陈氏的两部重要著作《中国小说叙事模式的转变》与《中国现代小说的起点——清末民初小说研究》(原名《二十世纪中国小说史》)中此种思路一以贯之^④。这

① 陈平原:《中国小说叙事模式的转变·导言》,北京大学出版社2004年版,第2页。

② 同上书,第137页。

③ 陈平原:《中国现代小说的起点——清末民初小说研究》,北京大学出版社2005年版,第10页。

④ 韩伟表说:“陈氏两著互为呼应,角度新颖,开创了从小说内部艺术结构的演变考察近代小说发展进程的新途径,在新理论、新方法的运用上具有典范意义。”《中国近代小说研究史论》,齐鲁书社2006年版,第194页。

种重文学自身演进的切入视角虽一纠纯政治层面考察的偏颇,但陈氏研究范式的问题也同样存在,袁进就说:“陈平原的这一失误与他采纳汤因比‘挑战—应战’的模式作为理论框架有关,把西洋小说的影响作为‘挑战’,将中国小说接受其影响以及小说从文学边缘向中心的移动作为对‘挑战’的‘回应’。这就必须把外来影响作为第一因素。这种理论框架是国外研究中国常用的框架。但是它有一个缺陷,如同柯文在批评费正清等人运用这一框架造成的失误时所指出的:‘有些事变本来在相当大程度上是对内部因素作出的回应,却被过多地说成是对外来冲击作出的回应。’其实,中国小说在酝酿近代变革时,它究竟在多大程度上受到西洋小说的‘挑战’,是值得探究的。”^①

陈平原对晚清小说“现代性”研究的视角、思路与方法对此后的研究产生了很大影响。“现代性”已“构成了二十世纪中国文学的显著标志”^②,成了学者争相探索与阐释的对象。这其中也不免有一种危险的倾向,即“现代性”就是西方标准。因此,王德威说:“假若我们对中国文学现代性的了解,仅止于迟到的、西方的翻版,那么所谓的‘现代’只能对中国人产生意义。因为对于‘输出’现代的原产地作者、读者,这一切都已是完成式了。”“‘现代’一词,众说纷纭。如果我们追根究底,以现代为一种自觉的求新求变意识,一种贵今薄古的创造策略,则晚清小说家的种种试验,已经可以当之。”显然,王德威的“现代性”更加宽泛,以至于他补充说:“我无意暗示文学的现代化是一种无目的的盲动,缺少任何可资解读的轨迹。”^③其《被压抑的现代性——晚清小说新论》一改西方标准的单一批评模式,将视角扩展到了传统,论述范围也大大地向前延伸了^④,这使他对晚清小说“现代性”的开掘完全突破了前人设定的范围。虽然他论述的范围仅及晚清小说的四种文类——狎邪小说、谴责

① 袁进:《中国近代小说的变革》,中国社会科学出版社1992年版,第141页。

② 严家炎:《〈晚清至五四:中国文学现代性的发生〉序》,杨联芬:《晚清至五四:中国文学现代性的发生》,北京大学出版社2003年版。

③ [美]王德威:《被压抑的现代性——晚清小说新论·导论》,宋伟杰译,北京大学出版社2005年版,第7、5、8页。

④ 王德威说:“我所谓的晚清文学,指的是太平天国前后,以至宣统逊位的六十年。”同上书,第1页。

小说、公案侠义小说，以及科幻奇谭，但其启示意义却是不言而喻的^①。

对晚清小说现代化进程的考察与现代性的开掘，迄今为止仍是晚清小说研究中颇为热门的一个领域。这一领域研究的共同特点可概括为：以现代小说及其批评观念为指导，注重新变，主要从文学层面考察晚清小说的现代演进。与前期的总体否定相比，现代性研究使晚清小说有日渐拔高之势，如王德威面对《被压抑的现代性》一书的反馈意见如此解释道：“本书英文版出版后在学界曾获得不少反响。评者的赞弹，自应付诸公论，惟有一二说法与我的立论相去太远，或有必要在此聊志数语。对此书最主要的保留声音认为，晚清说部如此被抬举，已有贬低‘五四’新文学传统、厚古薄今之嫌；而将现代性的发展回溯至19世纪中叶，亦回避了历史进程的必然性。”^② 评者对《被压抑的现代性》的解读可能有误，但也并非无因而生，如果研究者眼光只盯着晚清小说的“现代化”，这种看法可能最终会成为研究者应有的题中之义。

（三）近代小说的一部分或“独立个体”

主此说者既不同意把晚清小说视为中国古代小说的“尾声”，也不同意把它视为中国现代小说的“序曲”，而主张应注重其独特性的研究。在总体评价上，有人将其视为近代小说的一部分，强调过渡性质，如管林的《论中国近代文学的过渡性特点》^③与袁进的《试论中国近代小说的两条发展线索及其高潮的“错位”》^④等文皆是，管林认为近代小说的具体表现是：一，发展变化方面表现为新旧交替，承前启后；二，创作方面表现为新旧共存，文白并存；三，思想方面表现为抱残守缺与观念更新同在；四，作家队伍方面表现为矛盾复杂，业余与专业并存。但也有论者强调晚清小说的“个性”特点，如刘德隆的《关于撰写“晚清小说史”的思考》一文认为晚清小说产生在朝代交替与思想变换的时代，它本身的特

① 王德威说：“它们在过去或遭贬损，或被忽视。当然，晚清小说中的议题与文类数量何其繁多，我的综观必然有其局限。”《被压抑的现代性——晚清小说新论》，北京大学出版社2005年版，第55页。

② 同上书，第2页。

③ 管林：《论中国近代文学的过渡性特点》，《华南师范大学学报》1986年第3期。

④ 袁进：《试论中国近代小说的两条发展线索及其高潮的“错位”》，《上海社会科学院学术季刊》1987年第2期。

殊性就不同于其他朝代小说的变化。因此,在研究晚清小说时应该看到它的“个性”,给它以自己应有的位置。^①

无论是将晚清小说视为近代小说的一部分还是“独立个体”,其意均在纠正“传统的尾声”或是“现代的序曲”之观点所带来的偏颇。当然更为关键的是,这导致了晚清小说研究的基本立场及切入视角的变化,使研究朝着更为多元的方向发展。如陈大康《关于近代小说研究的一些思考》在认同近代小说过渡性特点的同时,强调要从古代小说和现代小说研究下延上溯的有机结合,关注由古代向现代过渡转换的小说作家、翻译小说、长三角地区近代化进程与小说创作的关系和近代小说理论的作用等方面,加强和突出对近代小说过渡转换作用的研究^②。为明晰此种范式研究之情况,下文将选择一些具有代表性的论著阐释之。

方正耀的《晚清小说研究》“从宏观角度,历史地考察晚清一代小说,回顾八十年来晚清小说研究的历史,重新探究晚清小说繁荣的原因,勾勒晚清小说概貌并梳理其发展线索,评述晚清小说理论的得失,辨析资产阶级革命派小说与改良小说思想内容同中有异的特点,研讨晚清小说不同于古代小说的艺术方式,总结一代小说创作的经验和教训”^③。方著虽云宏观考察,然侧重点却在晚清小说艺术性的论述上,而这一点正是此前研究所忽略的地方。

与注重西方影响及东西方文学观念的融合不同,袁进的《中国小说的近代变革》侧重于考察中国文学传统在近代小说中的进展与转化问题。他说:“我的出发点仅仅是:我们的文学史研究总是习惯于从‘变化’的一面来考察文学的变革,将所有的‘变化’合在一起,加以发挥,自然会得出令人满意的结论。其实,我们有时也不妨从传统的延续方面加以考察,那样一来,我们或许会发现我们以为是‘新’的东西,有时只是传统观念在新环境下的变种,它的存在反倒压抑了真正‘新’的东西。”袁著“其实着重在分析指导中国小说近代变革的文学观念”。他认为:“在传统文学观念的指导下也会发生小说的近代变革,但是它变革的程度无疑

① 刘德隆:《关于撰写“晚清小说史”的思考》,《明清小说研究》1994年第1期。

② 陈大康:《关于近代小说研究的一些思考》,《明清小说研究》2001年第1期。

③ 方正耀:《晚清小说研究·引言》,华东师范大学出版社1991年版,第1页。

受着传统文学观念的制约，与‘近代化’的基本要求相冲突，产生诸多的矛盾。这是中国小说近代变革的一个重要特征。”^① 袁著正是从分析中国小说近代变革的特殊矛盾入手，企图展示中国文学传统在近代小说中的进展与转化及其所造成的影响。袁著将这些特殊矛盾总结为以下几种：政治的双重作用（使小说进入文学殿堂但又延缓了它的成熟）、量与质（小说数量的繁荣与质量的低劣）、新与旧（求“新”反倒是得了“旧”）、传世与觉世、激情与个性、两个移动（小说由文学边缘向文学中心的移动和中国小说向外国小说移动）等。与有些文学史研究者美化研究对象的倾向相反，袁著企图以一种新的“视角”，着重寻找一下造成平庸的原因，总结历史的教训。^② 袁进认为在近代以前中国小说的变革实际已经存在两个方向：一是按照小说自身的艺术面貌加以丰富与发展，深化其表现人生的艺术内涵与方式，尤以《红楼梦》为代表；一是向传统价值观念认同，以求按传统价值观念的改造来提高小说的地位。^③ 通过对中国小说近代变革特殊矛盾的分析，他认为中国近代的小说家、小说理论家、批评家，还有读者们本该继承前者的，但却选择了后者，这一选择虽有时代的原因，却造成了近代小说的平庸，从而影响了中国小说的长远发展。为了这一选择，中国小说不得不付出沉重的代价。^④ 显然，强调东西方文学观念的冲突是袁著的一个显著特色，这也是该著总结中国小说近代变革教训的主要切入点与观察视角。但是过分强调冲突，也难免有矫枉过正之嫌，这一点连著者自己也直言不讳。^⑤

欧阳健的《晚清小说史》也是在观念和方法上颇具新意的著作。他认为：“探索晚清小说的本质和演变进程，不能机械地用史学家划定的近代史（1840—1919）的框框去套晚清小说，简单地把在这一时期或这一阶段内由许多个不相干的作家创作出来的小说，一概笼统地称为‘近代小说’。”并说：“鲁迅把眼光投向庚子（1900）以后，以为小说创作至此

① 袁进：《中国近代小说的变革·结语》，中国社会科学出版社1992年版，第211—212页。

② 同上书，第2—4页。

③ 同上书，第17页。

④ 同上书，第4页。

⑤ 袁进说：“本书由于重在揭示东西方文学观念在中国小说近代变革中的矛盾冲突一面，主要总结小说近代变革的教训，对变革的成绩，东西方文学的融合一面谈得较少，因而难免片面之病。”同上书，第215页。

而‘特盛’，是很有见地的。只是其时是否因为‘群乃知政府不足与图治，顿有掎击之意’而导致小说创作繁荣，则需要作实事求是的分析。”晚清小说繁荣的原因，在他看来是“清廷自1901年开始的改革”，“由于改革出于最高统治者的倡导，维新报刊如雨后春笋般涌现，热情宣传爱国救亡，鼓吹开民智、兴民权，呼吁发展教育，振兴实业，传播科学知识，反对迷信，抨击三从四德，提倡妇女解放，介绍西学，批评时政，从而形成了席卷全国的改革维新的时代潮流。正是处于改革的大氛围之中，晚清的小说创作，无论在量上还是质上，都产生了飞跃”^①。在此种思想主导下，“改革”既是欧阳健勾勒晚清小说发展演变历程的主线，也成为选择与阐释研究对象的重要标准，这是该著的显著特色。也正是在此基础上，欧阳健肯定了晚清小说的价值，批评了鲁迅“谴责小说”类型说及胡适“没有结构”说的偏颇，认为“它虽然只有短短十年的历史，但确实标志着传统性的古旧小说漫长时代的结束和现代型的新式小说光辉时代的来临”^②。

（四）余论

前文只是就综论性质的著作而言，还有不少对晚清小说某一局部展开论述的著作。首先是晚清小说家的个案研究，如连燕唐《梁启超与晚清文学革命》（漓江出版社1991年版）、夏晓虹《觉世与传世——梁启超的文学道路》（中华书局2006年版）、胡全章《传统与现代之间的探询——吴趼人小说研究》（河南大学出版社2006年版）、田若虹《陆士鄂小说考论》（上海三联书店2005年版）等。其次是文体因素及类型等方面的专题研究，如吴福辉《“五四”白话之前的多元准备》（《中国现代文学研究丛刊》2006年第1期）、侯运华《晚清狭邪小说新论》（河南大学出版社2005年版）、赵宇华《文学与政治的交融：晚清政治小说论》（2005年硕士论文）等。最后则是偏重于物质及外缘层面的研究，如潘建国《清末上海地区书局与晚清小说》（《文学遗产》2004年第2期）、《铅石印刷术与明清通俗小说的近代传播——以上海（1874—1911）为考察中心》

① 欧阳健：《晚清小说史·引言》，浙江古籍出版社1997年版。

② 同上书，第400—401页。