

姜琦編

高級中學
師範科教科書

教 育

商務印書館發行

姜琦編

高級中學
師範科教科書

教 育 史

商務印書館發行

業學院圖書館
書 章

編輯大意

一、本書是參照教育部所頒布的高級中學師範科課程暫行標準說明中所載的歷史及教育概論兩種科目的暫行標準，並應用最近歐美日本的各種教育學說所編成的，以作高級中學師範科選科之教本。

一、本書編製，是以現在中國社會問題——三民主義——爲中心，去敘述，說明，並批評古今世界各國的教育理論與事實，期使讀者明瞭過去教育的緣起與變化，並預測將來教育的新趨勢，以便將來應用時，有所準據。

一、本書既如上項所述，不單靠敘述與說明，並且兼重批評，故有些地方，似乎說理過於深奧，不適於中等程度之用。但是我國中等教育的新趨勢，是要提高學生的程度，故本書編製的體裁，是以高材生的理解力爲標準。至於中材以下之學生，對於本書的有些地方，縱使一時不能盡解，然而他們在畢業後，若肯加工研究，自能融會貫通的。惟其如此，故本書不但可爲高級中學師範科之教本，並且可供師範科畢業生自修之用，或作大學部教育學院一二年級之參考書。

一、本書各章目的分量，詳簡亦不一律：簡者可於一小時教完，詳者非教三四小時不可。可是教者不必拘泥於本書的分量，對於簡的部分，儘可參考他書，以補其不足；對於詳的部分，無妨使學生跳讀，以避其煩瑣，伸縮自在，總以一學期每週四小時或一學年每週二小時教完全書爲度。

一、本學程照教育部的規定，祇說四學分，並未指明在何年級教授。但據我個人的意見，本學程可在『教育概論』教完之後及『歷史』教到半數的時節（即自第三學期起）開始教授；或自第四學期起開始教授亦可。無論在第三學期或第四學期開始教授，可費每週四小時，一學期教完，或每週二小時，兩學期教完，各共計四學分，都無不可的，總要視學校的臨時情形而定的。

一、本書各章所列的各個研究與討論問題，並非詳盡，不過舉其標準罷了。教者臨教時儘可自己隨時擬題或令學生提出問題互相問難，遇必要時，并可指定與本學程有密切關係之材料例如『歷史』方面或『教育概論』方面的問題，令學生撰著短篇論文，限期呈閱，以驗心得。

一、本書各章所列的各種參考書籍，亦非詳盡，教者自己儘可隨時搜羅舊有及新出的種種教育史著作，尤其對於現行教育法令（例如教育部公報，各省教育廳局教育行政週刊），各種中外教育雜誌等，多多參考，把各種主要的教育問題，提示於學生，俾作研究之材料。

一、本書的材料，在西洋方面，是以拙作西洋教育史大綱（商務出版）爲底本，但是那本書的內容有些地方過於陳舊，故現在再參考其他教育史名著，並參以自己意見。惟其如此，故本書可算是前書之改訂本。在中國方面，除掉參考下列各種參考書籍外，我還參以自己意見。惟其如此，故本書亦算是我將要所編纂的中國教育史之雛形。茲乘本書出版之機會，特在此地略誌一言，對於前者作一度聲明，對於後者作一度預告。

一、本書起草時，承廈門大學同事杜佐周、朱君毅、雷通羣、陳慶騏、王芙生諸先生指示的地方甚多；脫稿後，又承何炳松、高覺敷、周予同諸先生校正的地方復不少。此外關於外國文字，承廈門大學同事駱文彪先生代爲用打字機打成，俾排印不致錯誤。現在我對於他們，在此地特誌一言，以表謝忱。

二〇，七，三一，姜琦作於廈門大學教育學院。

高級中學
師範科用
教育史

目次

第一章	緒論	一
一	教育史的意義	一
二	教育史研究的必要	四
三	教育史的研究法	七
四	教育史研究的順序與分類法	九
第二章	先史時代的教育	一九
一	先史時代的社會狀態	一九
二	先史時代的教育狀況	二一
三	階級制度的發生與教育	二六

第三章 古代的中國教育……………三一

一 古代中國的社會狀態與三代的教育制度……………三一

二 春秋戰國時代的教育……………三四

三 秦漢時代的教育……………四六

第四章 印度猶太亞拉伯波斯埃及的教育……………五二

一 印度的教育……………五二

二 猶太的教育……………五三

三 亞拉伯的教育……………五五

四 波斯的教育……………五七

五 埃及的教育……………五八

第五章 希臘的教育……………六一

一 希臘時代的社會狀態及其教育的特質……………六一

二 斯巴達的教育……………六五

三	雅典的教育·····	六九
四	希臘時代的教育思想·····	七四
五	希臘教育的變遷與衰替·····	七九
第六章	羅馬的教育·····	八五
一	羅馬時代的社會狀態及其教育的特質·····	八五
二	羅馬時代教育之實際·····	八九
三	羅馬時代的教育思想·····	九四
第七章	中世西洋宗教的教育·····	一〇一
一	基督教的起源及其教育的特質·····	一〇一
二	基督教的教育之發達·····	一〇九
三	基督教的教育思想之變遷·····	一一三
第八章	中世西洋世俗的教育·····	一一九
一	世俗的教育之意義與種類·····	一二九

二 武士的教育	一二一
---------	-----

三 市民的教育	一二三
---------	-----

四 中世大學教育之發達	一二六
-------------	-----

第九章 中世的中國教育	一三二
-------------	-----

一 三國及六朝的教育	一三二
------------	-----

二 隋唐及五代的教育	一三四
------------	-----

三 宋元明的教育	一四〇
----------	-----

第十章 西洋文藝復興時代的教育	一六〇
-----------------	-----

一 文藝復興的意義與特質	一六〇
--------------	-----

二 文藝復興時代的教育思想	一六三
---------------	-----

三 文藝復興時代的教育之實際	一六六
----------------	-----

第十一章 宗教改革時代的教育	一七三
----------------	-----

一 宗教改革的由來及其本質	一七三
---------------	-----

二 宗教改革時代的教育之思想與實際·····	一七五
三 反宗教改革派的教育·····	一七九
第十二章 第十七八世紀的西洋教育·····	一八五
一 第十七八世紀西洋的社會狀態·····	一八五
二 第十七八世紀西洋的教育思想·····	一八八
三 第十七八世紀的西洋教育之實際·····	一九五
第十三章 第十九世紀的西洋教育·····	二〇一
一 第十九世紀西洋的社會狀態·····	二〇一
二 第十九世紀西洋的教育思想·····	二〇四
三 第十九世紀西洋教育之實際·····	二二三
第十四章 第二十世紀的西洋教育·····	二二三
一 第二十世紀西洋的社會狀態·····	二二三
二 第二十世紀西洋的教育思想·····	二三七

三 第二十世紀西洋教育之實際·····	二五四
第十五章 近代的中國教育·····	二七五
一 清代的教育·····	二七五
二 中華民國的教育·····	二八九
第十六章 結論·····	三三四

教育史

第一章 緒論

一 教育史的意義

教育史是什麼？照大部份的普通意義，以爲教育史是敘述並說明教育事實及教育理論的發達變遷之學問。然在教育史以外，尙有所謂教育學史或教育思想史及所謂教育實際史或教育制度沿革史等等之存在：前者是單敘述或說明教育理論之發達變遷，後者是敘述或說明教育事實之發達變遷。但是這種分類是太拘泥於傳統的習慣，硬要仿照百科全書的分類法，將整個的全部的教育事象分割爲教育理論與教育事實兩部份，分途去研究的。殊不知任何學術，理論與事實，是很難劃分開來的；而屬於史的性質之學術，尤難將理論與事實分開說明。具體地說，每種學術的理論，必有一種事實做牠的背景；而每種學術的事實，又必有一種理論做牠的引綫。所以教育史既是

整個的所有的教育歷史，則不得不將教育理論與教育事實連爲一氣，並且要系統地在兩者交互變化中去追求其發達變遷之跡。

更進一步說，上面所舉的教育史的普通意義，亦是不甚完備的。爲什麼呢？因爲現代研究任何歷史的學者們，大致以爲歷史不單是紀載某種種事象之學，乃是在思維本身的過程之中去研究那種種事象間所起伏的因果相互關係之學。具體地說，所謂歷史，不但是『實事求是』之學，並且是要在『實事之中求其所以是』之學。更具體地說，歷史之研究，不但要『知其然』並且要『知其所以然』。然則教育史既爲一種歷史，所以牠不但是單敘述或說明各個教育理論與各個教育事實之學，並且是要兼用批判的方法去研究各個教育理論與各個教育事實間所起伏的因果相互關係之學。日本稻毛金七在他的著作教育史之本質一文（見教育學術界昭和五年九月號）裏面說：『從來之教育史是缺乏批判的態度，但是將來之教育史，則不可不採用批判的方法去研究的。』他又說：『教育史是以闡明教育之本質爲究極目的，以理解現在教育及將來教育爲中間目的，而以研究過去教育之發達變遷爲直接目的。詳言之，教育史不單是年代記的敘述；寧可先以現在問題爲出發點，然後再從年代記的順序去研究的。因爲歷史之中心原理所謂時之具體

事象是現在問題；如果我們對於現在問題不先行瞭解，則過去之問題，決無從探究其痕跡的；因此，就無研究教育史的價值之可言的緣故。」稻毛氏的這幾句話，確有至當的理由。

如上所述，我們就要問所謂『現在問題』究竟是怎樣的問題呢？具體地說，我們在要研究教育史以前，不可不先基於現在社會的立場，設立一個根本假定或根本主義；故所謂『現在問題』就是現在我們所處的社會上的唯一根本假定或根本主義。世界上所謂根本假定或根本主義，固屬多端；並且固可以由研究者們的性之所近與他們平素所獲得的基本知識之差異，任其自由選擇。然而那許多根本假定，有淺深之分；那許多根本主義，有偏全之殊；再就各個人的性質與知識而論，牠們亦多少含有偏向、嗜好、及成見等等，不免陷於主觀的色彩。所以我們不欲發揮教育史之本質，並且使牠成爲一種獨立之學問則已；否則，我們不可不先脫離個人的偏向及犧牲個人的成見，而完全基於客觀的立場，由那許多根本假定或根本主義中擇一最深遠的根本假定或最普遍的根本主義，以作研究教育史之出發點。更具體地說，我們在要研究教育史以前，必須先用科學的眼光去考察現在我們所處的國家社會的情形與方式究竟怎樣，然後再決擇一種最適於解釋現在問題之根本假定或根本主義，以作開始研究之出發點。這樣的進行，纔算是有批判的態度去發揮

教育史之本質，亦就是適合於稻毛金七所說的『教育史應先以現在問題爲出發點，然後再從年代記的順序去研究的』之一種主張。至於現在我們應該採用那一種根本假定或根本主義呢，這是另一問題；或者現在就積極地說，我們應該遵守三民主義，然亦須經過一度之說明。（關於這一點，是本書之根本問題，讓諸後面第三節再行詳述。）但是此地爲普遍說明計，我姑先抽象地泛言教育史之研究，應該根據某種根本假定；同時綜合上面幾段裏面所述的幾個理由，擬定一個教育史的定義如左：

『教育史是根據某種根本假定去敘述，說明，並批評各種教育理論與各種教育事實的緣起，變化，與趨勢之學。』

二 教育史研究的必要

教育史的本質，意義，與定義，既如上所述了。然則教育史之研究，固爲一般從事於研究教育者及實施教育者所必要麼？從來教育學者對於這個問題的解答，頗不一致。有些學者例如德國教育史家斯密脫（Schmidt）以爲欲研究教育學，則不可不先研究教育史。他說：『無教育史的教育

學，如同無基礎的建築物一樣。』有些學者例如美國教育學者吉特（Judd）以為教育史不可為必須先學之學程。他在他的著作教育之科學的研究（An Introduction to the Scientific Study of Education）自序裏面說：『本書積八年之試驗而成。芝加哥大學自一九〇九年以來，對於師範生，放棄以教育史與心理學為必須先學之學程，而各以「教育入門」與「教學法」相代。這是因為本科同人，深信教生必先用具體而直接的方法以引進於學校之問題，且使先見其全體的緣故。』

但是以上兩派的見解，在根本上並無何等衝突的地方。即他們對於教育史研究之必要，前一派固然是積極的承認，然而後一派亦並非消極的否認；不過兩者所不同的，是在於前者主張『教育史』先『教育學』而研究，後者主張『教育入門』先『教育史』而研究而已。據吉特，他們所討論的話，是關於學校課程上『教育史』與『教育學』或『教育入門』研究之順序的問題，並非在於教育史研究之必要或不必要本身的問題。就學校課程上的順序問題而論，我是採用吉特的主張，在修畢『教育概論』之後，再來研究『教育史』，因為吉特的主張是經過多年之試驗，而成爲一種有相當之理由，可以無須再行說明。然就教育史研究之必要與否問題本身而論，我是採

用斯密脫的主張，因為教育本來是人類社會的事象之一，凡是人類社會的事象，莫不是隨着時代的推移而發展的。換言之，凡是後來時代社會的事象之發生，莫不是由過去時代社會的事象演進出來的；前因後果，互相推進，而成爲一種之內部的必然關係。歷史哲學家黑格爾（Hegel）將哲學史看作哲學之重要的一科，使研究哲學者們在哲學史裏面去搜求各種哲學相繼而起之內部的必然關係；確是一種卓見！所以我們亦應該將教育史看作教育學之重要的一科，使研究教育學者們在教育史裏面去搜求各種教育理論與各種教育事實相繼而起之內部的必然關係，並可以藉此發見其產生的原因，求得其變化的因素，預測其將來的趨勢，使人們能認識古今教育事象的意義，派別，與價值。這樣說起來，則教育史研究之必要，可不言而喻了。

除此之外，其他關於教育史之價值，例如斯密特（Schmid）所說：『教育史是所以擴充教育家的眼光，而授以教育上種種關係與作用之活潑的思想；』又如斯密脫所說：『教育史是所以使人們除去傲慢心而養成謙遜之德。』及更有些人說：『教育史中稱述古來教育界偉人之事業及其嘉言懿行，能使人們心中起一高尚之信念』等等，這還是餘事，毋須多說的。