



反思与建构：

金业文 著

中国语文教育现代性研究

*Reflection and Construction:
A Study on the Modernity of the Chinese Language Education*

 of the Chinese
Language Education
Modernity

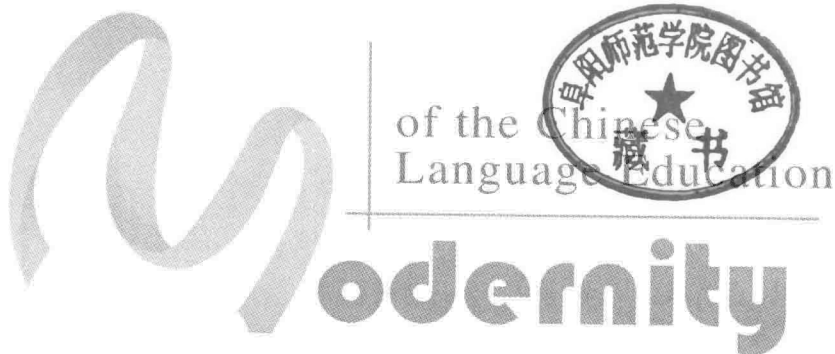
◎教育部人文社会科学研究规划基金项目
(批准号11YJA880041)研究成果



反思与建构： 中国语文教育现代性研究

Reflection and Construction:
A Study on the Modernity of the Chinese Language Education

金业文 著



中国科学技术大学出版社

内 容 简 介

本书对历史和现实中的语文教育现代性问题进行了多维剖析和深层追问,为语文教育的更新发展提供了诸多建设性的意见。全书主体部分按照“理论基础—历史回眸—问题反思—前瞻建构”的顺序依次行文,其中理论基础部分主要是阐释现代性的基本原理以及本书言说的立场和维度(分析框架),历史回眸部分则以时间为序,分阶段展现不同时代语文教育现代性的演进路径和历史风貌,问题反思部分基于语文教育现代性的三个基本构成维度,分别对其所存在的问题予以揭示、剖析和归因分析,前瞻建构部分则有针对性地提出完善语文教育现代性的种种构想与策略。

本书拓展了现代性研究的阐释空间和学术价值,对当前的课程改革实践也有借鉴意义,可作为社科类相关专业的本科生和研究生教材,也可供广大中小学教师阅读。

图书在版编目(CIP)数据

反思与建构:中国语文教育现代性研究/金业文著. —合肥:中国科学技术大学出版社,2014.6

ISBN 978-7-312-03511-1

I. 反… II. 金… III. 语文教学—教育思想—研究—中国 IV. H09

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2014)第 111614 号

出版 中国科学技术大学出版社
安徽省合肥市金寨路 96 号,230026
<http://press.ustc.edu.cn>
印刷 中国科学技术大学印刷厂
发行 中国科学技术大学出版社
经销 全国新华书店
开本 710 mm×1000 mm 1/16
印张 13.25
字数 230 千
版次 2014 年 6 月第 1 版
印次 2014 年 6 月第 1 次印刷
定价 28.00 元

前言

现代性之于语文教育,远远不是已完成的谋划,不是一段死去的历史,而是依然在向未来伸展的不断变换面孔的现实性存在。它不仅是我们的宿命,而且也是对我们的挑战。站在 21 世纪,面对沧桑的历史和未定的未来,思考语文教育现代性,既是思考它的历史,也是思考它的现在,更是思考它的未来。

1904 年“癸卯学制”颁行,语文单独设科,从此走上了通往现代化的“不归之路”。一百多年来,“现代性”一直是我国语文教育基本的价值追求和基本的言说背景,现代性的核心价值也从不同维度书写了我国现代语文教育的历史谱系,使这门古老的学科获得了许多现代性的新质。

但是,置身于现代化历史进程中的语文教育现代性同时又是一个问题性、冲突性的存在。在现代性转变过程中,中国与西方、传统与现代、功利与审美、自律与他律、“文”与“道”、工具理性与价值理性等等的对立与冲突一直缠绕着甚至拖延了语文教育现代化前进的步伐,直到今天它还远未进入成熟、自为的状态。在现代性受到质疑的今天,迫切需要我们反思:语文教育现代性的具体问题在何处?根源在哪里?出路在何方?本书围绕这三个问题依次作了回答。

作为一个成绩与问题并存的混合体,百年语文教育既是一段需要盘点的历史,也是一个需要超越的对象。在穿越中走向更加完善的现代,这是历史和现实交付我们的使命。这种建构首先需要寻求哲学基础的置换,实体论思维、工具论语言观和工具理性主义的禁锢始终是语文教育无法走出现代性困境的根源,将它们“连根拔起”,构筑新的基础,是我们别无他路的选择。在建构中,找回失落的“人”是我们的出发点和归宿,富有民族特色是语文教育应有的身份标识,保持自觉的学科意识是





语文教育不至于迷失“自我”的前提。也许克服现代语文教育的“摇摆病”，是重建语文教育现代性的当务之急。时至今日，理性与感性、语文与人文等关系一直处于非此即彼、分离割裂的状态，这造成了现代语文教育单向度发展的局面，终结这种状态则需要保持它们之间“必要的张力”。

我们所主张的超越或建构，并不是全盘否定和拒斥现代性的基本价值本身。面向语文教育的未来，我们更赞成哈贝马斯式的“温和”态度，即语文教育现代性是一项未竟的事业，需要通过克服其缺陷来继续加以推进；语文教育现代性是一项尚未全面完成的设计，可以通过理性基础的置换等方式来克服它的危机，它仍可以以崭新的姿态释放它的潜力。需要给出防止现代价值走向极端的制约因素，消解它们的霸权，从而使现代性自身归于和谐，这是我们建构和完善语文教育现代性的基本纲领。

从现代性的视角研究语文教育可谓切中肯綮，因为现时代种种问题的症结，似乎总是以某种方式与现代性问题纠缠在一起。抓住现代性问题，便有提纲挈领、纲举目张的作用。多年来，我国的母语教育（语文教育）一直是受到社会批评和不满最多的一门学科。语文教育界内部对自身的问题也早有察觉，并有各种各样的揭示，但是真正深入内核层次找出问题的根源者，尚不多见。须知，中国语文教育百年历程的主要目的就是努力追求并实现现代化，而现代性则是现代化的内在理念和精神实质。我们只有进入到现代性这个内在层次，才能获得对语文教育问题的深层把握。尤其值得一提的是，近年来在教育界内外，科学、理性、效率、功利等现代性的基本价值几乎受到了全盘否定，且日益成为一种“学术时髦”，中国的教育似乎有“直入后现代”的迹象。此时，语文教育现代性的出路就成为我们不得不考虑的问题。本书以辩证、公允和现实的态度，为语文教育现代性的合理价值辩护，为继续推进语文教育现代性提出建设性的意见，在一定程度上拓展了现代性研究的学术价值，对当前的语文教改实践也有指导意义。

当然，本书无法也无意为语文教育现代性的未来提供一套强塞的话





语或一种一劳永逸的方案,因为它本来就是一个具体的历史的生成性的或“流动性”的存在,那种先于“存在”的本质主义思维恰好是我们所反对的。我们只想为母语教育的完善奉献我们的思考,但愿本书能为语文教育研究和实践“裨补缺漏,有所广益”。

由于所研究的问题非常复杂,作者理论水平和研究能力有限,加之成书时间仓促,书中难免有疏漏、不足及争议之处,敬请各位专家、学者和教育界的同仁给予批评指正。

金业文

2014年2月



目 录

前言	(i)
第一章 绪论	(1)
第一节 论题的提出	(1)
第二节 研究的意义	(4)
第三节 相关研究概述	(6)
一、关于现代性的研究	(6)
二、关于教育现代性的研究	(8)
三、关于语文教育现代性的研究	(11)
第四节 研究方法	(13)
第五节 研究内容及思路	(14)
第二章 语文教育现代性的研究视野、立场和维度	(18)
第一节 识读现代性	(19)
一、现代性界说	(19)
二、现代性的特征	(23)
三、现代性的内在矛盾和悖论	(27)
第二节 中国现代性:西方的影响与“历史具体性”	(31)
第三节 言说的立场	(35)
第四节 考察的维度	(37)
一、古今转换之维	(38)
二、“文”、“道”关系之维	(38)
三、学科自律之维	(38)
第三章 回眸:语文教育现代性的历史演进	(39)
第一节 语文教育现代性的发生与奠基时期(1904~1949)	(39)
一、语文教育现代性的发生	(39)
二、语文教育现代性的奠基	(41)



第二节 语文教育现代性的更新发展时期(1949~1958)	(45)
一、“语文”学科定名与学科疆域的进一步明确	(45)
二、语文教学的“苏化”与汉语、文学分科教学	(47)
第三节 语文教育现代性的曲折迷离时期(1958~1978)	(54)
一、受挫:“大跃进”运动中语文教育现代性的激进形态	(54)
二、复苏:“调整”中的短暂回归	(56)
三、迷失:“文革”十年语文教育再遭劫难	(62)
第四节 语文教育现代性的科学化热潮时期(1978~1997)	(66)
一、恢复语文教育生态	(66)
二、科学化热潮再起:历史和现实的因由	(68)
三、科学化热潮再起:具体图景	(70)
第五节 语文教育现代性的人文转向时期(1997 年至今)	(72)
一、价值重估——20 世纪末的语文教育问题大讨论	(73)
二、语文新课改的人文取向	(76)
三、对语文新课改的质疑	(78)
第四章 反思:语文教育现代性问题的多维剖析与追问	(81)
第一节 现代性与传统性的断裂	(82)
一、突破传统语文教育的困境	(83)
二、古今转换中的“西化”倾向与历史断层	(85)
三、直线“进步”观及现代化基点的误置	(90)
第二节 “文”、“道”关系的失衡	(94)
一、“文”与“道”的内涵	(94)
二、“文”、“道”关系的偏转轨迹	(97)
三、“文”、“道”失衡的归因分析	(102)
第三节 他律与自律的纠结	(121)
一、他律、自律与语文学科的现代性品格	(121)
二、他律与自律的悖立	(124)
三、追本溯源:语文学科自律性何以难求	(130)
第五章 建构:完善语文教育现代性的构想与策略	(138)
第一节 语文教育现代性建构的理论基础	(139)
一、语文教育思维:从“实体”到“关系”	(140)
二、语言本质观:从工具论到本体论	(147)



三、语文教育理性观:从工具理性到实践理性	(154)
第二节 语文教育现代性建构的原则	(160)
一、“人是目的”的原则	(160)
二、民族性原则	(169)
三、学科自主的原则	(176)
第三节 语文教育现代性建构要处理好的关系	(183)
一、功利与诗意的两相兼顾	(183)
二、语文与人文的相互生成	(187)
三、理性与感性的协作整合	(191)
四、现代与传统的辩证看待	(195)
后记	(199)



第一章 绪 论

第一节 论题的提出

语文教育现代性描述的是母语教育由古典向现代转换过程中所表现出的新的性质和特征,其基本精神是崇尚科学、理性、主体自由以及求新意识,它的物化成就体现为白话文教育的全面推行、分科教学、班级授课制等。这些连同它们所体现的“科学”、“民主”精神一起构成现代新式语文教育的基本面貌。站在 21 世纪,面对沧桑的历史和未定的未来,思考语文教育现代性,既是思考它的历史,也是思考它的现在,更是思考它的未来。本书研究中国语文教育现代性问题主要是基于以下几个方面的缘由:

第一,基于对中国语文教育现代性问题的理性审视。

“现代性生活条件是我们所不能选择的——我们被抛入其中——它已经成为我们生存的必然。然而,对于现代性警惕的眼睛来说,它不仅仅是我们的宿命,而且也是对我们的挑战。”^①中国语文教育现代性的生长,始于清末新政时的废科举、兴学堂,以 1904 年颁行的第一个现代学制“癸卯学制”为标志,至今已有百余年的历史。一百多年来,中国语文教育的种种努力,说到底,是为了实现现代化,获得现代性品格,同时现代性的核心价值也从不同向度建构了我国现代语文教育的精神面貌^②,使这门古老的学科成功跻身于“现代”课程的行列。

但是,正如本书后文将要详细叙述的那样,置身于现代化历史进程中的语文教育现代性同时又是一个问题性、冲突性和悖论性的存在,直到今天它还远

^① 于尔根·哈贝马斯,米夏埃尔·哈勒.作为未来的过去:与著名哲学家哈贝马斯对话[M].章国锋,译.杭州:浙江人民出版社,2001:95.

^② 刘正伟.现代性:语文教育的百年价值诉求[J].教育研究,2008(1):64.





未进入成熟、自为的状态。目前还有人惊叹，“泛语文”、“泛人文”现象正在蔓延，语文学科并未获得真正意义上的“独立”，它时常离“家”出走或者“自我放逐”；直到最近，我们仍在语文教育价值的“恶性”摇摆面前束手无策、无所适从，或者依然做着非此即彼的选择；直到今天，我们仍感到中国语文教育虽然“进步”了，却少了一份历史的厚重。如此等等，我们需要认真清点这一段历史。作为一项前无古人的开拓性事业，我们没有理由抹杀百年语文教育现代化建设的历史贡献，但是我们需要反思，因为直到当下我们仍在面对它所造成的种种问题与困惑。特别是在现代性已成为一个贬义词的今天，我们迫切需要这样的追问：语文教育现代性的问题所在何处？根源在哪里？我们渴望对语文教育已走过的现代征程有所反省，为的是知晓今后何去何从。

需要强调的是，我们之所以将现代语文教育的问题置于现代性视野下关照，除了现代性已经是中国语文教育的本体性存在之外，还因为对于现代性现象，现代性理论本身是最有效的阐释工具。换句话说，现代性理论对中国百年语文教育的问题能够作出较有穿透力的全面考察。现代性这个范畴标志着现时代政治、经济和文化的方方面面及其总体性。现时代种种问题的症结，似乎总是以某种方式与现代性问题纠缠在一起，“抓住现代性问题，便带有提纲挈领、纲举目张的作用”^①。多年来，语文教育一直受到社会的批评和不满，语文教育界内部对自身的问题早有察觉，并有各种各样的揭示，但是真正深入内核层次查找出问题的根源者，尚不多见。从学理上讲，作为价值观念层面的“现代性”更有利于人们把握到问题的实质和根源。我们只有进入到现代性这个内在层次，才能对语文教育问题有深刻而又全面的把握。

此外，作为一种新的话语方式，现代性的含义非常宽泛，是不断生成性的。我们可以赋予它以新的内涵和新的生长点。在这一意义上，现代性是一个不断更新的、包容的并向未来开放的概念。因此，用现代性理论来研究中国语文教育，就不至于只是抓住它的问题不放，而是有继续改进的可能。

第二，终结或重建，语文教育现代性的前途需要我们作出决断。

毋庸讳言，无论中西，现代性基本上作为是一个被批判的对象，作为一个问题被言说着。这是因为现代性在逐步展开的过程中，并没有兑现当初“实现人类自由解放”的承诺，反而“使自主性变成了依附性，使解放变成了压迫，使合理

^① 周宪. 主持人絮语[J]. 南京大学学报: 哲学·人文科学·社会科学版, 1999(3): 29.





性变成了非理性”^①。因此,自 19 世纪中期以来,一大批思想家对现代性展开了批判和反思。投入这一批判洪流的,几乎囊括了 20 世纪西方哲学及社会学的主要流派,包括韦伯的合理化理论、胡塞尔的先验现象学、存在主义、法兰克福学派,还有当今的后现代主义。这些流派虽然观点不尽相同,但对现代性的工具理性(科学理性、技术理性)霸权的批判却是共同的核心论题——工具理性导致了人对自然的无情掠夺,导致了技术对整个社会的宰制,导致了人的异化(人成了“单向度的人”)等等。其中不少思想家对现代性的前途和命运感到迷茫。如韦伯认为,理性化过程出现的意义和自由的双重失落,已是无法挽回的,他对现代化的前途感到十分悲观;而激进的后现代主义者德里达、福柯等人以反理性、反科学的态度宣告了现代性的终结,他们认为理性、知识是权力的工具,理性是一种压迫性的、集权性的生活方式,其与种族中心论的文化帝国主义是相同的,应该全面颠覆理性^②。然而,与他们认识不同的是德国哲学家哈贝马斯,他承认现代性已出现问题和危机,但他同时也认为这并不等于现代性已经彻底终结,现代性仍然包含着规范的、令人信服的内涵。他强调“现代性是一个尚未完成的谋划”,必须在不抛弃现代性基本精神的基础上,重建一个新的现代性。与哈贝马斯在后现代主义咄咄逼人的强大攻势面前仍为现代性作出辩护不同的是,“保守主义者的努力则是在为往昔文化的幽灵招魂,表现的是对已经逝去的传统的怀念和留恋”^③。总之,同样是批判,态度不一,立场各异,有主张解构并摧毁现代性的,有主张继续推进现代性的,当然也有认为“今不如昔”而主张回复传统的。

在中国,自 20 世纪 90 年代以来,在后现代的话语背景下,现代性问题引起了学术界的警觉,教育界的一些人士也从后现代的视野对现代主义教育展开了批判,“有的学者甚至吹响了 21 世纪中国教育学倡导后现代主义的号角”^④。此外,针对教育现代性问题重重,主张复原传统教育的呼声也由来已久。具体到语文学科,这两种立场也同样存在,有人主张“语文课程范式从现代向后现代转型”^{⑤⑥},有人则“对新式语文教育取代传统教育的合理性、正当性”提出质疑,并

① 汪行福. 走出时代的困境:哈贝马斯对现代性的反思[M]. 上海:上海社会科学院出版社,2000:28.

② 于伟. 现代性教育观的危机与出路[J]. 教育科学,2004(4):2.

③ 王小章. 现代化求索与现代性反思[J]. 现代哲学,2005(4):16.

④ 于伟. 现代性教育观的危机与出路[J]. 教育科学,2004(4):2.

⑤ 张心科. 语文课程范式的转型:从现代到后现代[J]. 语文学刊,2005(4):4.

⑥ 李海林. 走向后现代的语文课程与教学[J]. 当代教育论坛,2008(3):28.





认为现代语文教育已是“重病缠身”，需“把目光转向弃置已久的传统教育”，重走文言教育之路。^① 总之，无论中外，无论何种知识领域，在现代性危机爆发后，都面临一个出路选择问题，回归？终结？抑或重建？如果是重建，该怎么重建？这就需要我们旗帜鲜明，作出决断。

第三，在中国教育现代化进程中，语文是具有典型意义的代表性学科。

在我国现代课程体系中，数学、物理、化学等学科是清朝末年从国外引进的，而语文则是从古至今所固有的，它见证了我国教育由传统向现代转型的整个历程，是最能体现中国教育现代性特点的标本。正如一位学者所说：“在中国教育现代化进程中，语文是具有典型意义的代表性学科。”^②

从研究策略的角度讲，现代性是与它的“它者”——传统性的对比中体现出来的，而中国语文教育的漫长过去和悠久传统，能为教育现代性研究提供一个很好的“参照系”，这可能是其他学科所无法具备的。

第二节 研究的意义

第一，回应时代学术潮流，拓展语文教育研究的学术视野。

现代性是20世纪90年代以来我国学术界最重要的研究热点之一，它已成为哲学、文学理论、美学和文化学等领域普遍关注的课题。长期以来，我国语文教育研究理论贫乏、视野狭窄，常常将自己局限于学科藩篱之内。现代性问题研究对于别的学科也许不是一个新的论题，但是对语文教育研究来说它却是一个至今鲜有专门研究的领域。其实，现代性本身是一个包容性极强的文化范畴，它为多学科和跨学科研究提供了广阔的阐释空间和新的研究视角。^③ 借鉴中外现代性研究（刘小枫称之为现代学）的丰富学术资源（尤其是马克斯·韦伯和哈贝马斯的学术观点），从现代性的视角研究母语教育，对于丰富我们的理论资源、拓展我们的学术视野有着重要的意义。

第二，深层剖析语文教育现代性问题发生根源，为语文教育的更新发展提供参照。

① 马智强. 语文课的路：回归传统[N]. 光明日报，2008-12-15.

② 杜成宪，丁钢. 20世纪中国教育的现代化研究[M]. 上海：上海教育出版社，2004：158.

③ 周宪. 主持人絮语[J]. 南京大学学报：哲学·人文科学·社会科学版，1999(3)：29.



所谓更新发展,实质上是对既有问题的克服和超越。现代语文教育百余年来,道路坎坷,命途多舛,虽然有过不朽的成绩,但也积留了许许多多的困惑和问题。这些问题如若不解决,就很难指望语文课程发展步入快车道。这如同医生给病人治病,先得找准“病灶”、“病根”,才能对症下药,就拿普通的感冒来说,医生须分清是“热毒”入侵还是“寒气”所致,不加区分便胡乱开一通药,可能只会加重病情。多年来,语文教育一直是带“病”徐行,许多表面的问题看起来已得到解决,但实质性的问题却依然存在,主要原因恐怕还是“病因”没有完全找到,“病根”还没有彻底拔除。比如,现代语文教学最要命的“疾病”就是一直在偏轻偏重“文”或“道”之间不停摇摆,其“病根”就在于语言形式与内容的人为切割或“二分法”,只有消除对语言的二元论认识,才能真正治愈这种“摇摆病”。本书作了大量的“病根”查找和拔除工作,相信它们能为语文教育的超越性发展提供些许参照。

第三,为完善语文教育现代性提出建设性的意见。

本书不仅揭示和剖析了“现代性”何以成为百余年来中国语文教育的一个“问题”,而且还对建构一个更加完善的语文教育现代性提出了前瞻性构想,特别是就许多重大的理论和实践问题的解决提供了建设性的意见。现代语文教育的问题其实最终都可归结为哲学观念的种种偏失——非此即彼/二元对立的实体主义思维、“目中无人”的工具论语言观、科学理性的片面与独断等等,这些正是造成语文教育现代性困境的最深刻的根源。因此我们提出语文教育的更新发展,首先必须实现哲学基础的置换,即以关系思维、本体论语言观、实践理性论来指导本学科的理论 and 实践。而且,我们还针对语文教育中长期存在的人学“空场”、民族意识和学科意识淡薄的问题,提出将“人是目的”和坚定的民族立场、学科意识作为语文学科建设的基本原则,这些都是确保语文教育后续发展不至于偏离“育人”方向、不至于迷失“自我”的前提。此外,本书还就语文教育中诸多基本“关系”的“张力保持”,提供了具体的意见,它们对于语文教育的和谐发展无疑是有价值的。





第三节 相关研究概述

一、关于现代性的研究

按照哈贝马斯的说法,从18世纪后期开始,现代性话语“就已成了‘哲学’讨论的主题”^①。虽然没有直接以“现代性”(Modernity)说明,但康德、黑格尔、马克思、韦伯等思想家对理性的反思、对人的异化问题的揭示、对资本主义的实质和精神的研究,都对后世人们探索现代性问题产生了深远的影响。譬如韦伯以(合)理性(包括工具理性和价值理性)的概念来说明和分析现代性,使作为人的思考能力的理性拓展到人的行动或历史、社会的具体现实领域,“使得合理性这个以往平淡无奇的概念,一下子获得了与世界进程以及人类命运相维系这样一种显赫的声誉,同时也使得西方各种现代性批判理论获得了一种分析的理论武器”,“在他之后的现代性理论大都对他的理论有一种‘路径依赖’的关系”^②。

西方的现代性研究在20世纪50年代盛极一时,但随着后现代主义思潮的兴起,现代性研究逐渐归于沉寂。到了20世纪70年代后期,在一场现代性与后现代性的“大论战”(主要在法国哲学家利奥塔和德国哲学家哈贝马斯之间进行)中,现代性研究在西方又一次勃兴。这次“大论战”争论的焦点是:“现代性是否终结?现代性是否应该被一种新的东西所取代?或者,现代性设计是否应该被修正?”^③虽然后现代主义者富山、福柯等人宣告了现代性历史观的终结,利奥塔强调“现代”作为一种叙事机制已经把故事讲完(已不具备存在的合法性),但是,哈贝马斯认为,现代性作为一项设计,尚未完成,人们所要做的工作是对它进行“修复”,“继续追求文化、社会和经济领域中的现代性可能”^④。英国社会学家吉登斯认为只有一个不断反思的发展的现代时期,他否认有一个所谓

① 于尔根·哈贝马斯. 现代性的哲学话语[M]. 曹卫东,等,译. 南京:译林出版社,2004:1.

② 傅永军. 韦伯合理性理论评析[J]. 文史哲,2002(5):100.

③ 牛宏宝. 现代性/后现代性研究:现状与问题[J]. 人文杂志,2007(4):100.

④ 于尔根·哈贝马斯. 现代性的地平线:哈贝马斯访谈录[M]. 李安东,等,译. 上海:上海人民出版社,1997:59-60.



的后现代时期。^①时至今日,西方学者们在争论和反思中,已经就现代性问题积累了丰富的学术成果。

在中国国内,“自近代以来,中国知识界的历史反思集中于中国如何实现现代化和为什么中国未能成功地实现现代化”^②。到了20世纪80年代,中国学者研究的问题的核心是现代化问题,而不是现代性问题。用有些学者的话来说,就是用现代化问题遮蔽了现代性问题。^③但是,自20世纪90年代中期以来,在西方现代性理论的影响下,“现代性”逐渐成为了我国思想文化界关注的一个热点话题,“一时间,这方面的译著相继面世,学术刊物上的现代性专栏也陆续涌现,尔后见到的就是一些研究专著在书店书架上的亮相”^④。

现代性研究在中国的凸显,主要原因有以下几点:

(1) 中国正在成为一个“现代”国家的事实,刺激着学者们对中国现代性究竟如何以及将来应当如何的问题进行探讨^⑤;

(2) 另一个推波助澜的因素,即以“现代性”为主要批判对象的“后现代主义思潮”的传入,引起了人们返身重新打量现代性的兴趣。

近二十年来,国内现代性研究的成果主要有以下几个方面:

(1) 西方现代性理论著作的译介,如周宪主编的《现代性研究译丛》(2003),曹卫东翻译的哈贝马斯的《现代性的哲学话语》(2004),汪民安等主编的《现代性基本读本》(2005)等。

(2) 对中国现代性的思想和现状的梳理,如王一川的《中国现代性体验的发生》(2001),汪晖的《现代中国思想的兴起》(2004),陈贇的《困境中的中国现代性意识》(2005),高瑞泉的《中国现代精神传统——中国的现代性观念谱系》(2005)等。

(3) 对西方现代性思想的梳理和研究,如刘小枫的《现代性社会理论绪论》(1998),陈嘉明的《现代性与后现代性十五讲》(2006)等,此外还有大量的学术论文。

以上这些都将中国的现代性研究引向了一个新的深度和广度。教育现代性研究的出场与此不无关系。

① 安东尼·吉登斯,《现代性的后果》[M],田禾,译,南京:译林出版社,2000:46-47.

② 汪晖,《当代中国的思想状况与现代性问题》[J],《文艺争鸣》,1998(6):8.

③ 甘剑梅,《德育现代性的哲学论辩》[D],南京:南京师范大学,2004.

④ 陈嘉明,《现代性与后现代性十五讲》[M],北京:北京大学出版社,2006:1.

⑤ 陈嘉明,《“现代性”研究的回望与反思》[J],《云南大学学报:社会科学版》,2009(1):67-68.





二、关于教育现代性的研究

尽管中国教育的现代性意识和追求，早在 20 世纪初期就开始了，但是我们“说”或者有意识地研究教育现代性则始于 20 世纪 90 年代末。不过，在此前的近 20 年间，教育现代化已经是教育学界讨论的热点话题，此为教育现代性研究之先声。

20 世纪 80 年代，随着中国的对外开放，我们有了自近代以来第二次睁眼看世界的机会，在震惊于中国与世界（此处特指西方国家）的巨大差距的同时，人们意识到只有追赶世界的现代化潮流才是正确的出路，这时的教育研究如同整个人文社会科学一样，是以“现代化”为诉求的，或者说，现代化在当时是我们建构新的教育理念与教育模式的不言而喻的理想和价值标尺。

在学术研究上，我国教育理论界对教育现代化的研究直接起缘于邓小平同志于 1983 年 9 月 8 日为北京景山学校的题词“教育要面向现代化，面向世界，面向未来”，以及大量国外现代化理论的引进。起初，人们对教育现代化的研究似乎有些简单，大多集中于对教育技术（硬件）现代化的探讨。20 世纪 90 年代以后，随着人们对现代化认识的进一步深入以及我国教育现代化进程的迅速推进，教育现代化的研究也更加全面。教育现代化的含义、特征、内容、评估指标体系以及教育现代化与教育传统的关系等等，成为这一时期人们研究的热点。^①但是，在上述近 20 年间的研究中，教育现代化还是一个不被反思的概念，“教育现代化理论的语言陈述方式多以‘教育现代化是……’或‘教育现代化不是……’出现，试图表明教育现代化是真的，可能的，或是进步的，把教育现代化的合理性及进步性视为明显的不容怀疑的东西”^②。

20 世纪末，随着我国社会转型速度的加快，以及我国经济和文化当中越来越多的“现代病”的显现，现代性问题逐步成为我国哲学界、社会学界和文学界的一个热点议题，对现代性问题的讨论日渐代替了对现代化问题的讨论。在这样的学术背景中，教育的现代性问题也在世纪之交开始受到我国教育学界的关注。

国内学者褚宏启较早地（1998）把教育现代化与教育现代性问题联系起来

^① 马苗苗. 近十年我国教育现代化研究综述[J]. 江苏教育研究：理论版，2008（1）：28-31.

^② 卜玉华. 关于“教育现代化理论”从答案到问题的探析[J]. 华东师范大学学报：教育科学版，1999（2）：23.

